

УДК 330.341.42

В. В. Тихомирова

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера
Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук,
Сыктывкар, e-mail: tikhomirova@iespn.komisc.ru

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Ключевые слова: реальный сектор экономики, финансовый сектор экономики, экономическая система, материальное производство, сфера нематериальных услуг, информационная экономика, экономика знания.

В статье рассмотрены теоретико-методологические подходы к определению сущности понятия «реальный сектор экономики». Выявлено, что в последнее время в структуре реального сектора экономики происходят глубокие преобразования, изменилось соотношение в нем между отраслями материального производства и сферой нематериальных услуг. Отсюда, методы, выделяемые исследователями, отмечены противоречивостью и какофонией экономических взглядов. Однако, несмотря на структурную трансформацию ресурсного потенциала, существенным показателем отнесения макроэкономических отраслей к реальному сектору экономики является соблюдение реализации принципа участия в производстве ВВП. В условиях новых экономических тенденций и явлений многоотраслевой экономики, данный принцип позволит реальному сектору иметь возможность непрерывно развиваться и становиться более экспансионным, тем самым, сглаживая противоположные мировоззрения авторов научной мысли, приводя их к динамическому синтезу.

V. V. Tikhomirova

Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North
Komi Scientific Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Syktyvkar, e-mail: tikhomirova@iespn.komisc.ru

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE DEFINITION OF THE ESSENCE OF THE CONCEPT “REAL SECTOR OF THE ECONOMY”

Keywords: real sector of the economy, financial sector of the economy, economic system; material production, sphere of intangible services, information economy, economics of knowledge.

The article considers theoretical and methodological approaches to defining the essence of the concept of “real sector of the economy”. It has been revealed that recently deep transformations have taken place in the structure of the real sector of the economy, the ratio in it between the branches of material production and the sphere of intangible services has changed. Hence, the methods identified by researchers are marked by inconsistency and cacophony of economic views. However, despite the structural transformation of the resource potential, a significant indicator of attributing macroeconomic sectors to the real sector of the economy is compliance with the implementation of the principle of participation in GDP production. In the context of new economic trends and phenomena of a diversified economy, this principle will allow the real sector to be able to continuously develop and become more expansionary, thereby smoothing out the opposing worldviews of the authors of scientific thought, leading them to a dynamic synthesis.

В экономической теории и практике научной исследовательской мысли широко используются теоретические и практические подходы к определению сущности понятия «реальный сектор экономики». Кроме этого, известные авторы учебной и справочной литературы по экономике дают свои дефиниции этой макроэкономической категории. Однако в изучаемых Положениях,

письмах, документах, ежегодных справочниках Госкомстата России и в системе национальных счетов (СНС) данное понятие официально не трактуется. В результате, термин не имеет чёткого законодательного определения, ввиду отсутствия единства критериев для его трактовки [1].

Основой методологии исследования являются труды зарубежных и отечественных

авторов, раскрывающие сущность понятия «реальный сектор экономики», изучение результатов фундаментальных и прикладных исследований внутреннего содержания данной категории в ее развитии.

Цель исследования – провести анализ авторских точек зрения по трактовке реального сектора экономики, выделить его основные функции и тенденции на современном этапе развития.

Этимология слова «реальный» восходит к латинскому «res», означающему «вещь», «предмет», «дело». Действительность, подлинность, истинность вещи, предмета или события отражает и английское прилагательное «real» [2]. В словаре русского языка Ожегова он трактуется как практический, исходящий из понимания и учета подлинных условий действительности [3], т.е. материальности, конкретности и наглядности. В Экономической энциклопедии, «реальный сектор» включает в себя промышленное производство, состоящее из предприятий добывающей и перерабатывающих отраслей промышленности, сельское хозяйство, сферу оказания промышленных, бытовых и прочих услуг» [4].

Таким образом, только на основе лексического значения «реальный сектор экономики», допустимо признать существование нереального, невидимого, неощутимого сектора, в котором воспроизводятся исключительно мнимые, виртуальные процессы [5].

Теоретико-методологические подходы к определению понятия «реальный сектор экономики», выделяемые исследователями, также отмечены противоречивостью и какофонией экономических взглядов.

Рассмотрим основные подходы к анализу реального сектора экономики, выделим важнейших его представителей и проследим течение их исследовательской мысли, не отражая достоинства и недостатки каждой экономической модели.

Марксистский подход. Данное течение выражает идеи о том, что реальный сектор экономики должен включать в себя не только материальное производство. Он охватывает также торговлю и часть финансового сектора, представленного посреднической деятельностью банков и страховых компаний, которые вносят свой вклад в ВВП. Представителями данной школы являются К. Маркс, Ф. Кенэ, В. Леонтьев, В. Черковец [6, 7].

В «Капитале» К. Маркса вопрос о реальном и финансовом секторах и их соотношении и взаимодействии в прямой постановке в целом не возникал. Предмет «Капитала» – определенные общественно-производственные, а именно товарно-капиталистические отношения. Применяя подход Маркса к современной рыночной экономике, в рубрику действительного (реального) капитала можно отнести и производительный (занятый в производстве), и торговый, и банковский капиталы [8]. Многие исследователи считают, что методологический потенциал Маркса не исчерпан, и, следовательно, он и сегодня сохраняет свое познавательное, а также идеологическое значение, и может быть орудием познания и преобразования современной действительности [9].

Марксистских взглядов придерживается и нобелевский лауреат В. Леонтьев, разработавший знаменитую таблицу «затраты – выпуск» [10]. Таблицы «затраты-выпуск» как составная часть системы национальных счетов соответствуют концепции СНС 2008 и представляют собой интегрированную систему макроэкономических показателей, всесторонне характеризующих структуру экономики в детализированном разрезе отраслей и продуктов. Информационной основой построения базовых таблиц являются данные текущих статистических наблюдений Росстата, статистические и административные данные ФТС России, Федерального казначейства, Банка России, а также данные федерального статистического наблюдения за затратами на производство и продажу продукции (товаров, работ, услуг). Данный метод позволяет изучать взаимозависимость между различными отраслями экономики и осуществлять прогнозирование экономического развития страны.

Доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Черковец В.Н. также включает в реальный сектор экономики, помимо материального производства и сферу нематериальных услуг. С теоретической точки зрения он опирается на критерий участия в создании ВВП [11, 12]. Однако автор считает, что современная система измерений (СНС) социально-экономических процессов несовершенна и что участники рынка и правительства не ориентируются на анализ наиболее адекватных показателей. [13].

Маржиналистско-монетаристский подход. В этом подходе «реальной» эконо-

мике противопоставляется «виртуальная», которая реализуется не посредством денежного обмена, а бартерным путем, наличие же стоимости выводится из оплачиваемой цены. Подобная смена парадигмы экономической теории заключалась в ликвидации приоритета сферы производства, характерного для экономического анализа классиков и была обусловлена бурным развитием промышленности и прикладных наук. Происходящие перемены прикладного характера обуславливают необходимость дальнейшего развития, расширения и совершенствования теоретико-методологической базы в области взаимодействия реального и банковского секторов экономики [14]. Представителями данного взгляда являются такие исследователи как К. Гедди, Б. Айсес, А. Илларионов [15].

Принципы неоклассического синтеза. Современная неоклассическая политическая экономия взяла на вооружение маржиналистскую методологию и теорию предельной полезности, на которых и построена СНС (система показателей экономического развития и социального прогресса) с ее главной категорией ВВП [16]. Они ищут прелиминарии между капиталистической формой хозяйствования во имя максимизации прибыли с ориентацией на ВВП и на рост благосостояния людей. Такую форму хозяйствования поддерживают такие экономисты как А. Маршалл, А. Пигу, Т. Шульц, один из наиболее необычных и оригинальных экономистов современности, лауреат Нобелевской премии Г. Беккер, а так же один из наиболее влиятельных представителей этого направления нобелевский лауреат по экономике Дж. Стиглиц [17]. Среди наиболее серьезных просчетов государственной политики Стиглиц выделяет недостаточное внимание к финансированию фундаментальной науки, новых технологий и инженерного образования, как главных источников экономического роста [18].

Проводя сравнительную характеристику теоретических подходов к определению понятия «реальный сектор экономики», авторы выделяют как минимум два направления экономической модели: классический и современный подходы. Традиционный – гипотеза приоритета реального сектора над финансовым сектором и наличие процесса сближения, схождения и компромиссов между ними. И модернистский – гипотеза

приоритета финансового сектора над реальным и расхождение, разветвление между ними [19].

Мы считаем, что существенным показателем отнесения макроэкономических отраслей к реальному сектору экономики является соблюдение реализации принципа участия в производстве ВВП.

Наиболее конкретно, кратко и емко, на наш взгляд, дает определение реальному сектору экономики Финансово-кредитный энциклопедический словарь, выпущенный при участии Гильдии финансистов, авторы статей которого являются видные российские ученые и практики: «Реальный сектор экономики – сектор, в котором создается валовой внутренний продукт» [20]. Благодаря этому определению, реальный сектор экономики, в условиях новых экономических тенденций и явлений многоотраслевой экономики, будет иметь возможность постоянно развиваться, расширяться, становиться более экспансионным, тем самым, сглаживая разногласия мнений исследователей научной мысли.

Однако, стоит отметить, что есть авторы, которые считают что участие в создании ВВП в конечном счете не определяет принадлежность к реальному сектору экономики. Они высказывают мнение, что критерием отнесения того или иного сектора к реальной экономике является производство и потребление общественно востребованных товаров и услуг [21].

В настоящее время современная экономическая система не похожа на экономику времен К. Маркса. На данном этапе, она переживает значительные структурные сдвиги, которые выражаются в уменьшении доли материального производства и увеличении темпа роста финансовых и нефинансовых услуг [22, С. 153–156].

Обеспечение устойчивого развития отраслей реального и финансового секторов как стратегическая задача рассматривается во всех важных правительственных документах. Повышение эффективности российской экономики требует более детального анализа экономических отношений и взаимосвязей, сложившихся между реальным и финансовым секторами экономики на текущем этапе. Финансовый сектор – это средство для повышения эффективности экономики, не цель сама по себе [13, С.21]. Отсюда перед экономической политикой стоят

вопросы разработки активной промышленной стратегии и переориентации банковского сектора на решение задач, отвечающим потребностям реального сектора экономики, что послужит сбалансированному взаимодействию и достижению устойчивого экономического роста.

Сегодня низкая эффективность банковского сектора может являться одной из причин низких темпов экономического развития и не соответствовать специфике рыночных отношений, так как реальный сектор играет определяющую роль в экономике страны. Он необходим для воспроизводства общественного капитала, поддержания политической и экономической безопасности страны, а также обеспечения полной занятости населения.

В настоящий момент в структуре реального сектора экономики происходят глубокие преобразования. В результате научно – технической революции и роста производительности труда резко изменилось соотношение в нем между отраслями материального производства и сферой услуг. Сфера услуг включает в себя все виды коммерческих и некоммерческих услуг, оказываемых предприятиями, организациями, а также физическими лицами. Остальными частями экономики принято считать производство, куда относят промышленность и сельское хозяйство.

В сферу услуг входят: сфера обслуживания (услуги инфраструктуры производственной и обслуживающей сфер экономики); социальная сфера (услуги непродуцированной и юридическо-финансовой сферы экономики) [23]. Центральное место здесь занимают услуги социальной сферы – здравоохранение, образование, социальная помощь [24,25]. В индустриально развитых странах доля занятых в сфере услуг почти в два раза превышает эту долю в от-

раслях материального производства, составляя более двух третей общей численности занятых. К концу первого десятилетия XXI в. доля услуг в мировом ВВП достигла 70%, в ВВП развивающихся стран – превысила 50%; в хозяйстве развитых странах этот сектор занимает доминирующие позиции, составляя 72–75% ВВП [26]. Сектор услуг вносит решающий вклад в такие ключевые параметры, как рост производства, занятости, эффективности и конкурентоспособности, человеческого потенциала, уровня и качества жизни. Отсюда в научном мире меняется само понимание реального сектора экономики.

В большинстве источников в сферу услуг включается торговля (под названием торговые услуги), которые относятся к услугам сферы обслуживания. Той же точки зрения придерживается ВАК – диссертации, посвященные исследованиям торговли, их относят к специальности 08.00.05 по направлению «Сфера услуг» [27].

Отрасли услуг динамично и в многообразных формах интегрируются в экономику знания, высокими темпами растут расходы на научные исследования и разработки (ИР) технологий [16]. Спектр услуг динамично расширяется и занимает все большее место в производстве ВВП реального сектора экономики. Особенно это заметно в связи с информатизацией экономики, где появляются новые отрасли производства, включающие в себя виртуальную реальность в сетях коммуникаций, отсутствием пространственных и временных ограничений, расширением связей участников рынка [28]. Поэтому вопрос, связанный с развитием информационной экономики и новыми типами организаций, которые формируются и развиваются в недрах реального сектора экономики остается в научных кругах дискуссионным [29].

Работа выполнена в рамках государственного задания НИОКТР «Реальный сектор экономики северных регионов России: проблемы и перспективы развития. Интернет-номер / Регистрационный номер 122031500421-1, НИР-2022-2024 гг.

Библиографический список

1. Каткова М.А. Устойчивость институциональной системы // Вестник СГСЭУ. 2010. № 1 (30). С. 42–44.
2. Мюллер В.К. Англо-русский словарь. 20-е изд. М., 1985. 597 с.
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 18-е изд. М., 1986. 594 с.

4. Александрова Е. И. и др. Экономическая энциклопедия / Науч.-ред. совет изд-ва «Экономика», Ин-т экономики РАН; Гл. ред. Л.И. Абалкин и др. М.: Экономика, 1999. 1054 с.
5. Балаганский С.П. Реальный сектор экономики, как объект экономического анализа // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. № 1(40). С. 9-12.
6. Маркс К. Капитал. В 4 т. Т. 1. Процесс производства капитала. М.: Политиздат, 1969. С. 157.
7. Кенэ Ф. Избранные экономические сочинения. М.: Директ-Медиа, 2007. 516 с.
8. Шумаев В. Некоторые проблемы развития экономики Российской Федерации // Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2016. № 4. С. 90-93.
9. Поломошнов А.Ф. Реинкарнация марксизма: монография. пос. Персиановский: Донской ГАУ, 2019. 169 с.
10. Дусакаева С.Т., Тяпухина О.А., Благовисная А.Н. Модель Леонтьева многоотраслевой экономики: метод. указания. Оренбург: ГОУ ОГУ, 2010. 58 с.
11. Черковец В.О. Содержании понятия «реальный сектор экономики» и роли материального производства // РЭЖ. 2001. №11-12.
12. Черковец В.Н. К системе обоснования макрорезультатов общественного производства // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2012. № 2. С. 3-24.
13. Стиглиц Д., Сен А., Фигусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса // Вопросы статистики. 2010. № 11. С. 12.
14. Рахметова А.М. К вопросу о классификации форм взаимодействия банковского и реального секторов экономики // Финансы: теория и практика. 2013. № 2.
15. Гедди К., Икес Б. Виртуальная экономика и экономическое возрождение России // Экономические стратегии. 2001. № 5-6. С. 46-53.
16. Система национальных счетов 2008 (СНС-2008).
17. Стиглиц Д. «Закат неоллиберализма?» // Ведомости. 2008. 8 августа.
18. Joseph E Stiglitz. The roaring nineties. A new history of the world's most prosperous decade. W.W. Norton&Company. New York. London, 2003. 378 p.
19. Зуева О.А. Современный подход к исследованию роли и конвергенции реального и финансового секторов экономики // Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 1.
20. Грязнова А.Г. и др. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Под общ. ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. 1168 с.
21. Зеленский Ю.Б. Банковская система России и реальный сектор экономики. Саратов, 2002. С. 54.
22. Зуева О.А., Зыбин О.С. Взаимосвязь реального и финансового секторов экономики // Экономика и предпринимательство. 2013. Ч. 2. № 12. С. 153–156.
23. Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki>. (дата обращения: 21.07.2022).
24. Тихомирова В.В. Реальный сектор экономики: обеспечение региональной конкурентоспособности на внутреннем рынке медицинских услуг (на примере Республики Коми) // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 7 (часть 1). С. 144-151. DOI: 10.17513/vaael.2312.
25. Тихомирова В.В. Конкурентоспособность и сотрудничество в социальной сфере: теория, методология, законодательство, практика (на примере республики Коми) // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 1А. С. 599-616. DOI: 10.34670/AR.2020.91.1.064.
26. Услуги в современной экономике / Отв. ред. Л.С. Демидова, В.Б. Кондратьев. М.: ИМЭМО РАН, 2010. 342 с.
27. Аспирантура. URL: <http://www.aspirantura.spb.ru> (дата обращения: 21.08.2022).
28. Устинова Н.Г. Новые типы организаций в информационной экономике // Вестник СГСЭУ. 2006. № 3.
29. Реальный сектор экономики России: стратегии управления, инвестиции и инновации. М.: Перо, 2016. С. 8.