

Влияние пандемии на конкурентную среду строительного комплекса Республики Коми

Impact of the pandemic on the competitive environment of construction complex of the Komi Republic

DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-2-183

УДК 332.14

Д. В. Колечков, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ «Коми НЦ УрО РАН» (Сыктывкар, Россия)

D. V. Kolechkov, Institute of socio-economic and energy problems of the North of the Komi Research center of the Ural branch of the Russian Academy of Sciences (Syktyvkar, Russia)

Состояние строительного комплекса во многом обусловлено активностью хозяйствующих субъектов, которая зависит не только от внутренних условий производственной деятельности, но и от воздействия внешних факторов, таких как мировые финансово-экономические кризисы, ограничительные меры воздействия других стран, а в последнее время и пандемия, вызванная коронавирусом. Анализ экономической ситуации параметров, оказывающих влияние на осуществление хозяйственной деятельности в условиях кризисных явлений, определяет актуальность данного исследования. В статье анализируется изменение деловой активности как одного из важнейших факторов конкурентоспособности строительных компаний Республики Коми на базе оценочных критериев предпринимателей. Целью работы являются анализ изменения основных показателей деятельности строительных организаций, оценка финансового состояния, а также факторов, сдерживающих деловую активность в строительстве региона в период пандемии. В исследовании использовались методология логического, исторического, статистического и сравнительного анализа, методы экспертных оценок руководителей строительных организаций. Проведён краткий обзор теоретических подходов к исследованию конкурентоспособности. Отмечено, что в результате предпринятых Правительством РФ оперативных мер по стабилизации общей экономической ситуации в стране ограничения, связанные с пандемией, существенный урон на строительный комплекс не нанесли. Предложен ряд направлений по улучшению деловой активности в строительном комплексе республики на ближайшую перспективу. Полученные результаты могут быть использованы в качестве ориентира в совершенствовании управления строительным комплексом региона. Одним из направлений будущих исследований будет разработка методики исчисления интегрального показателя и на его основе проведение анализа конкурентоспособности строительного комплекса регионов РФ.

Ключевые слова: строительный комплекс, региональная конкурентоспособность, деловая активность организаций, обеспеченность финансовыми ресурсами, пандемический кризис, производственная деятельность.

The state of the construction complex largely depends on the activity of economic entities, which depends not only on the internal conditions of production activities, but also on the impact of external factors, such as global financial and economic crises, restrictive measures of other countries, and recently, the pandemic caused by the coronavirus. The analysis of the economic situation of the parameters that influence the implementation of economic activities in the context of crisis phenomena determines the relevance of this study. The article analyzes the change in business activity as one of the most important factors of the competitiveness of construction companies in the Komi Republic on the basis of the evaluation criteria of entrepreneurs. The purpose of the work is to analyze changes in the main performance indicators of construction organizations, assess the financial condition, as well as the factors that restrain business activity in the construction of the region during the pandemic. The study used the methodology of logical, historical, statistical and comparative analysis, methods of expert assessments of the heads of construction organizations. A brief overview of theoretical approaches to the study of competitiveness is given. It was noted that as a result of the operational measures taken by the Government of the Russian Federation to stabilize the overall economic situation in the country, the restrictions associated with the pandemic did not cause significant damage to the construction complex. A number of directions for improving business activity in the construction complex of the republic in the near future are proposed. The results obtained can be used as a reference point in improving the management of the construction complex in the region. One of the areas of future research will be the development of a methodology for calculating the integral indicator and, based on it, analyzing the competitiveness of the construction complex in the regions of the Russian Federation.

Keywords: construction complex, regional competitiveness, business activity of organizations, availability of financial resources, pandemic crisis, production activity.

Введение

В большинстве секторов экономики Республики Коми в 2020 г. происходило торможение хозяйствующих процессов, связанных с пандемическим кризисом, наблюдалось резкое снижение цен на энергоресурсы и падение спроса на экспорт. Как и в большинстве стран мира, был введен локдаун. В результате чего произошло снижение доходов значительной части населения, сокращение занятости, ограничение потребления и капиталовложений, сжатие доходной части бюджетов всех уровней, что в конечном счете привело к падению ВРП.

Строительный комплекс, являясь важной составляющей всей экономики региона, должен служить объектом пристального внимания органов исполнительной власти постоянно, тем более в период различных кризисов. Одним из ориентиров для анализа состояния строительства является оценка его конкурентоспособности, в частности деловой активности организаций. Одним из главных критериев выхода из стагнирующих экономических процессов должны стать совершенствование существующих и выработка новых инструментариев управления деловой активностью в фондёмких секторах экономики, к каковым и относится строительный комплекс региона. Доказано, что существует прямая зависимость между темпами роста или падения в строительстве и экономикой в целом [1].

Теория и методология исследования

Истоки исследований региональной конкурентоспособности берут начало в работах А. Смита и Д. Рикардо, посвященных основам межгосударственной торговли. Занимаясь теорией территориального размещения, И. Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер и В. Кристаллер также затрагивали вопросы конкурентоспособности [2; 3; 4; 5].

В дальнейшем с развитием экономической теории формировались подходы к понятию конкурентоспособности, которые трансформировались в американскую, скандинавскую, британскую и советскую школы теории конкурентоспособности.

Среди современных российских исследователей, внёсших вклад в развитие теории конкурентоспособности, можно отметить В. А. Дятлова, Е. Б. Попову, В. В. Травина, Р. А. Фатхутдинова, В. И. Шаповалова, С. А. Головихина, Г. Б. Кочеткову, В. В. Окшина, Т. А. Радченко, Л. И. Бушуеву, Ю. Ф. Попову [6; 7; 8].

Конкурентоспособность служит главным условием достижения хозяйствующим субъектом конкурентных преимуществ в форме элементов «цена — качество — сервис». Качество товаров и услуг в строительном комплексе характеризуется надежностью, эргономичностью, влагостойкостью, эстетичностью, технологичностью, безопасностью, экологической чистотой и т. п. Качество продукции в строительстве образовывается на подготовительном этапе (планирование, проектирование, производство стройматериалов), производственном (строительно-монтажные работы) и обслуживающем (приемка и эксплуатация объекта) [9].

Одной из проблем оценки конкурентоспособности в строительстве является недостаток методической базы. Часто к таким оценкам привлекают экспертов-практиков, занимающихся строительством, однако их мнение часто носит субъективный характер. Поэтому необходимо не только определение механизмов сопоставления с действующими в данное время на рынке строительных услуг конкурентами, но и разработка специфических и интегральных индикаторов функционирования предприятий стройиндустрии [10]. Ранее автором были произведены отбор и группировка статистических показателей, имеющихся в открытом доступе [11, с. 13]. Одним из блоков анализа конкурентоспособности стройкомплекса территории является деловая активность предприятий. Исходным материалом для анализа в данной работе послужили результаты ежеквартальных опросов руководителей строительных организаций по поводу их оценок условий экономической деятельности, что и формировало представление о деловой среде, будущем функционировании стройкомплекса, повышении или снижении производственной активности организаций в данном сегменте реального сектора экономики региона [12].

В исследовании использовались методология логического, исторического, статистического и сравнительного анализа, методы экспертных оценок, экономического моделирования, методы оценки достоверности качественных и количественных статпоказателей.

Информационной базой исследования послужила Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) Росстата. Основной период анализа — 2019—2021 гг.

Результаты исследования

Общая оценка респондентами экономической ситуации в Республике Коми за период пандемии свидетельствует о некотором ухудшении экономического положения предприятий. Удельный вес руководителей строительных организаций, считающих экономическую ситуацию неудовлетворительной, увеличился в I квартале 2021 г. по сравнению с I кварталом 2020 г. на 6 процентных пунктов (п.п.) и достиг 16 %. Доля респондентов, указавших на благоприятные условия хозяйствования, снизилась за рассматриваемый период на 5 п.п. и составила лишь 2 % (рис. 1).

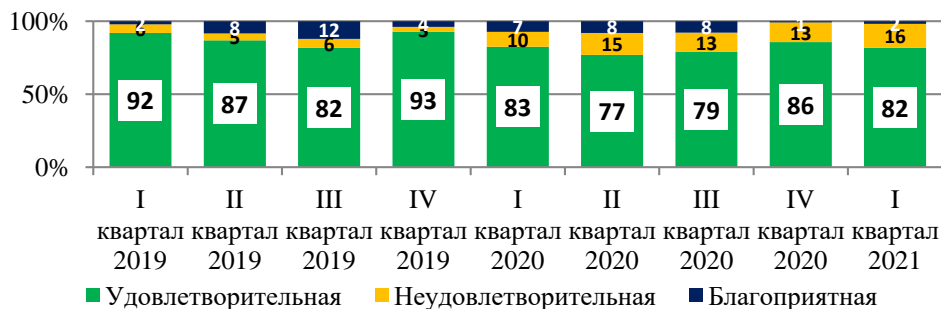


Рис. 1. Оценка экономической ситуации в Республике Коми (доля ответивших респондентов, в % к их количеству)

Источник: расчёты выполнены автором на основе данных ЕМИСС [13].

Производственные показатели деятельности организаций являются неотъемлемой характеристикой развития стройиндустрии [14]. Строительные предприятия рационально используют трудовые ресурсы, оборудование, орудия труда и создают возможности для прогрессивного строительного производства с минимальными затратами. Следовательно, такие категории, как непрерывность производства, его ритмичность, пропорциональность использования средств труда, рассматриваются как основные индикаторы эффективной организации производственного процесса [15]. В строительном комплексе Республики Коми всё большее число руководителей предприятий указывают на ухудшение ситуации в хозяйственной деятельности. За I квартал 2019—2021 гг. количество опрашиваемых, указавших на сокращения реальных темпов роста строительных работ, возросло на 15 п.п., количество заключенных договоров — на 30 п. п. (рис. 2).

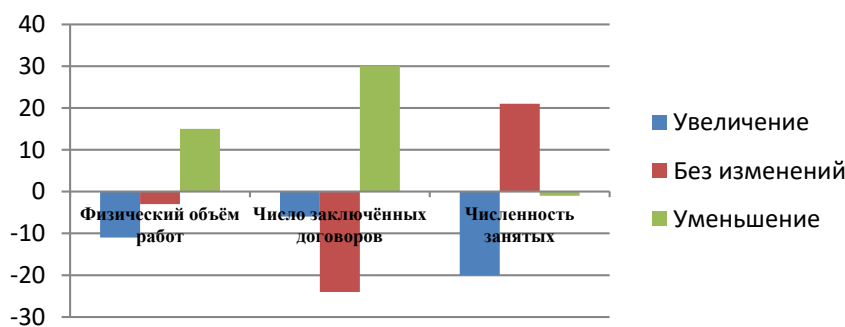


Рис. 2. Изменение оценки производственной деятельности строительных организаций Республики Коми в I квартале 2021 г. по сравнению с аналогичным периодом 2019 г. (доля ответивших респондентов, в % к их количеству)

Источник: расчёты выполнены автором на основе данных ЕМИСС [13].

Главным условием успешного функционирования организации является его устойчивое финансовое положение. По результатам опроса, если в конце 2020 г. увеличение прибыли отметила треть респондентов, то в I квартале т.г. — лишь 15 %. Замедление роста прибыли или её отсутствие как основного источника собственных ресурсов служит главным сдерживающим фактором инвестиционной деятельности и финансовой самостоятельности.

Обеспеченность собственными финансовыми ресурсами резко снизилась в начале 2020 г., затем наметился некоторый положительный тренд, однако ситуация пока не стабилизировалась до панде-

мийного уровня. Ухудшение обеспеченности заёмными финансовыми ресурсами происходило со второй половины 2020 г., и в начале т. г. на увеличение данного ресурса указывали только 9 % руководителей. Вдвое меньше респондентов в начале т. г. указывали на рост прибыли. Неблагоприятная ситуация в период пандемии отмечается с инвестициями: во второй половине 2020 г. лишь 4 % опрошенных указывали на их увеличение (рис. 3).

О снижении эффективности взаиморасчётов с предприятиями говорит увеличение процента опрошенных, указавших на рост просроченной кредиторской и дебиторской задолженности в конце 2020 г. и начале 2021 г.

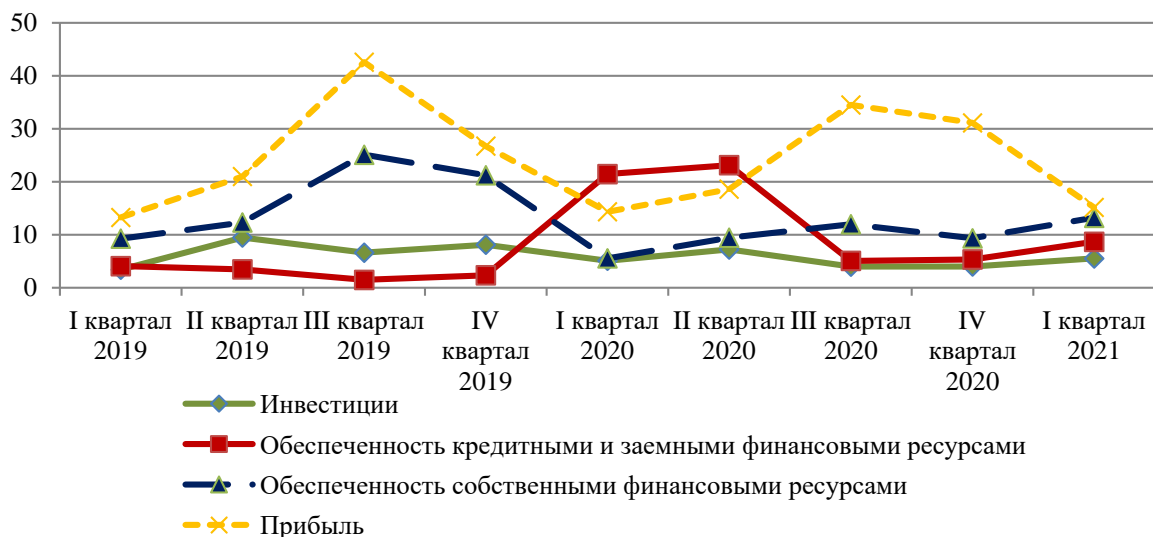


Рис. 3. Оценка улучшения финансового положения строительных организаций Республики Коми за 2019—2021 гг. по сравнению с предыдущим кварталом (доля ответивших респондентов, в % к их количеству)

Источник: расчёты выполнены автором на основе данных ЕМИСС [13].

Успешное осуществление производственной деятельности зависит от внешних и внутренних факторов. Значимым внешним ограничителем в начале 2021 г., по мнению трети респондентов, послужило снижение заказов на оказание строительных услуг, конкуренция со стороны других строительных фирм и высокий уровень налогов (рис. 4).



Рис. 4. Факторы, ограничивающие производственную деятельность строительных организаций Республики Коми (в % к общему числу обследованных в I квартале организаций)

Источник: расчёты выполнены автором на основе данных ЕМИСС [13].

Особо важную роль в развитии всей строительной деятельности играет конкурентная среда. От степени её интегрированности в различные области строительства зависит не только качество выпускаемой продукции, но и добросовестная ценовая политика, создание новых предприятий и укрепление их деятельности, благоприятные условия ведения бизнеса и др. (рис. 5).

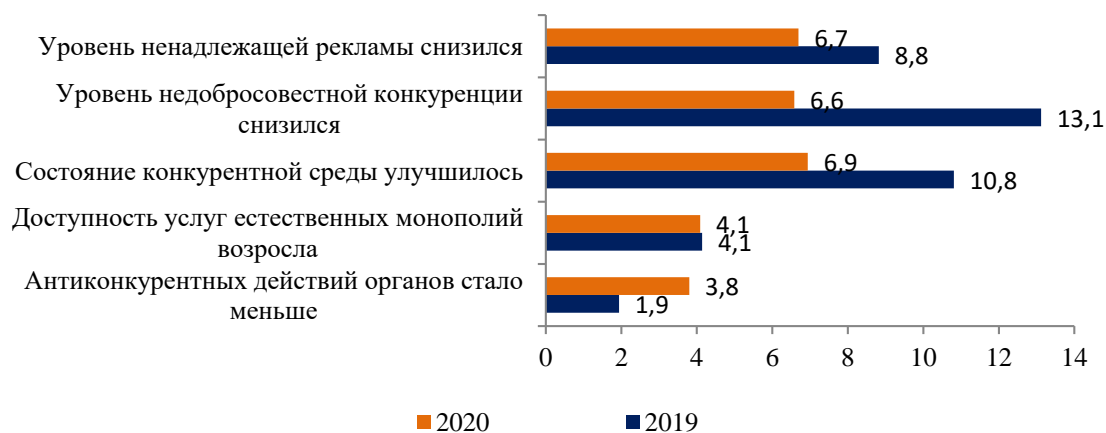


Рис. 5. Оценка улучшения условий конкурентной среды в строительстве в I квартале (доля ответивших респондентов, в % к их количеству)

Источник: расчёты выполнены автором на основе данных ЕМИСС [13].

При оценке конкурентоспособности строительного комплекса положительным моментом является уменьшение антиконкурентных действий органов власти в период пандемии, однако по остальным критериям ситуация оставалась неблагоприятной.

Заключение

Проведённая по результатам опроса руководителей строительных предприятий оценка деловой активности в строительстве за период пандемии выявила некоторые негативные моменты. Тем не менее вовремя принятый Правительством РФ комплекс мер позволил снивелировать резкое ухудшение как в строительном комплексе, так и в экономике в целом. Так объём ВВП России по итогам 2020 г. снизился только на 3,1 %, что меньше всех прогнозов и падения мирового ВВП.

Следует отметить, что во время пандемического кризиса строительная отрасль была и остаётся одной из немногих, где осуществлялся весь комплекс работ, а в некоторых секторах экономики наблюдался существенный рост. Так, в регионах с очагами заражений коронавирусом активно строились объекты здравоохранения. Кроме того, в силу внедрения в этот период Правительством РФ льготной жилищной ипотеки продолжает активно развиваться жилищное строительство.

Для дальнейшего развития строительных предприятий в регионах Правительству РФ необходимо использовать и совершенствовать механизмы льготного кредитования жилищного строительства.

Для того чтобы можно было проследить, как эффективно устраняются барьеры и создаются благоприятные условия для ведения предпринимательской деятельности в строительстве, Росстату необходимо включить в списки опросов предпринимателей такие факторы, как доступность выделения земельных участков под строительство, возведение инженерных инфраструктур, оперативность при согласовании разрешительных документов на строительство. Эти данные необходимы государству для активного влияния на развитие строительной отрасли.

Список литературы

1. Силка Д. Н., Ермолаев Е. Е. Методологические аспекты новой модели развития строительного комплекса // Вестник евразийской науки. 2014. № 1 (20).
2. Carlin W., Schaffer M., Seabright P. A minimum of rivalry: Evidence from transition economies on the importance of competition for innovation and growth // Contributions to Economic Analysis & Policy: Berkley Electronic Press, 2004. 3(1): 1—43.
3. Demsetz H. Industry Structure, Market Rivalry, and Public Policy // Journal of Law and Economics, 1973. 16(1): 1—9.

4. Frohberg K., Hartmann M. Comparing measures of competitiveness. Discussion Paper // Leibniz-Institut für Agrar-entwicklung in Mittel- und Osteuropa Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe, 1997. 2: 1—19.
5. Kirzner I. M. Competition and Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian approach // *Journal of Economic Literature*, 1997. 35(1): 60—85.
6. Окшин В. В., Савина А. М. Мониторинг состояния конкурентной среды на региональном рынке // *Общественные науки. Социология*. 2017. № 4. С. 105—114. DOI: 10.21685/2072-3016-2017-4-12.
7. Радченко Т. А., Сухорукова К. А. Оценки уровня конкуренции и состояния конкурентной среды: обзор методов и результаты опросов в 2014—2016 гг. // *Современная конкуренция*. 2016. № 5. С. 28—46.
8. Бушуева Л. И., Попова Ю. Ф., Мусанова В. А. Административные барьеры развития предпринимательства в Республике Коми: по материалам практического исследования // *Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета*. 2019. № 4. С. 54—63. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-54-63.
9. Прохин Е. А., Белянцева О. М., Сафонова Н. А. Драйверы конкурентоспособности инвестиционно-строительного комплекса в условиях экономического кризиса // *Социально-экономические явления и процессы*. 2016. № 6. С. 51—57. DOI: 10.20310/1819-8813-2016-11-6-51-57.
10. Селютин Л. Г., Сушко А. И. Роль и место информации в проектировании и управлении строительством // *Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития*. 2014. № 17. С. 272—276.
11. Колечков Д. В. Теоретические аспекты конкурентоспособности строительного комплекса региона // *Часопис економічних реформ*. 2019. № 2 (34). С. 6—15. DOI: 10.32620/cher.2019.2.01.
12. Татаркин А. И., Головина А. С. Стратегирование деловой активности субъектов малого и среднего предпринимательства // *Журнал экономической теории*. 2014. № 1. С. 7—16.
13. Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата. URL: <http://fedstat.ru>. (дата обращения: 20.05.2021).
14. National Accounts at a Glance. 2018 // OECD, 2018, pp. 60.
15. Проблемы экономического роста территории : монография / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, Т. В. Воронцова, Т. Г. Смирнова; под рук. Т. В. Усковой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.

References

1. Silka D. N., Ermolaev E. E. Methodological aspects of the new model of development of the construction complex. *Vestnik evrazijskoj nauki* [Bulletin of Eurasian Science], 2014, no. 1 (20). (In Russian).
2. Carlin W., Schaffer M., Seabright P. A minimum of rivalry: Evidence from transition economies on the importance of competition for innovation and growth. *Contributions to Economic Analysis & Policy: Berkley Electronic Press*, 2004, 3(1), pp. 1—43.
3. Demsetz H. Industry Structure, Market Rivalry, and Public Policy. *Journal of Law and Economics*, 1973, 16(1), pp. 1—9.
4. Frohberg K., Hartmann M. Comparing measures of competitiveness. Discussion Paper. *Leibniz-Institut für Agrar-entwicklung in Mittel- und Osteuropa Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe*, 1997, 2, pp. 1—19.
5. Kirzner I. M. Competition and Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian approach. *Journal of Economic Literature*, 1997, 35(1), pp. 60—85.
6. Okshin V. V., Savina A. M. Monitoring the state of the competitive environment in the regional market. *Obshchestvennyye nauki. Sociologiya* [Social Sciences. Sociology], 2017, no. 4, pp. 105—114. DOI: 10.21685/2072-3016-2017-4-12. (In Russian).
7. Radchenko T. A., Sukhorukova K. A. Evaluation of the level of competition and the state of the competitive environment: a review of methods and results of surveys in 2014—2016. *Sovremennaya konkurenciya* [Modern competition], 2016, no. 5, pp. 28—46. (In Russian).
8. Bushueva L. I., Popova Yu. F., Musanova V. A. Administrative barriers to the development of entrepreneurship in the Komi Republic: based on the materials of practical research. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie e'konomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Sy'ktyv'karskogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate Governance and Innovative Development of the Economy of the North: Bulletin of the Research Center for Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University], 2019, no. 4, pp. 54—63. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-54-63. (In Russian).
9. Prokhin E. A., Belyantseva O. M., Safonova N. A. Drivers of competitiveness of the investment and construction complex in the conditions of the economic crisis. *Social'no-e'konomicheskie yavleniya i processy* [Socio-economic phenomena and processes], 2016, no. 6, pp. 51—57. DOI: 10.20310/1819-8813-2016-11-6-51-57. (In Russian).
10. Selyutina L. G., Sushko A. I. The role and place of information in design and construction management. *E'konomika i upravlenie: analiz tendencij i perspektiv razvitiya* [Economics and Management: analysis of trends and prospects for development], 2014, no. 17, pp. 272—276. (In Russian).
11. Kolehkov D. V. Theoretical aspects of the competitiveness of the construction complex of the region. *Chasopis ekonomichnykh reformov* [Journal of economic reforms], 2019, no. 2 (34), pp.: 6—15. DOI: 10.32620/cher. 2019. 2. 01. (In Russian).

12. Tatarkin A. I., Golovina A. S. Strategizing the business activity of small and medium-sized businesses. *Zhurnal e'konomicheskoy teorii* [Journal of Economic Theory], 2014, no. 1, pp. 7—16. (In Russian).
13. *Unified Interdepartmental Information and Statistical System of Rosstat*. Available at: <http://fedstat.ru>. (accessed 20.05.2021). (In Russian).
14. National Accounts at a Glance-2018. *OECD*, 2018, pp. 60.
15. Uskova T. V., Lukin E. V., Vorontsova T. V., Smirnova T. G. *Problemy` e'konomicheskogo rosta territorii* [Problems of economic growth of the territory]. Vologda: ISERT RAS, 2013. 170 p. (In Russian).

Для цитирования: Колечков Д. В. Влияние пандемии на конкурентную среду строительного комплекса Республики Коми // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2021. Т. 1. Вып. 2. С. 183—189. DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-2-183.

For citation: Kolechkov D. V. Impact of the pandemic on the competitive environment of construction complex of the Komi Republic // Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University. 2021. Vol. 1, issue 2. P. 183—189. DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-2-183.