

Попова Л.А.

д.э.н., доцент, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН,
Сыктывкар
popova@iespn.komisc.ru

НОВЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ОБЛАСТИ РОЖДАЕМОСТИ: НЕОБХОДИМОСТЬ И СВОЕВРЕМЕННОСТЬ

Ключевые слова: рождаемость, демографическая политика, возрастная структура, исчерпанная плодовитость поколений, репродуктивные установки.

Keywords: birth rate, demographic policy, age structure, exhausted fertility of generations, reproductive attitudes.

С 2000 г., после 12 лет снижения, в России наблюдалось повышение рождаемости. С одной стороны, оно было обусловлено реализацией в условиях экономического роста и улучшения уровня жизни населения рождений, отложенных в кризисные 1990-е годы. С другой, весомый вклад в подъем рождаемости вносило омоложение возрастной структуры детородных контингентов в результате достижения репродуктивных возрастов относительно многочисленными поколениями 1980-х годов рождения. Поэтому ожидалось, что повышение продлится, как минимум, до конца нулевых годов. Однако уже в 2005 г. произошло снижение рождаемости. Восстановлению позитивного тренда способствовало развертывание государственной демографической политики, начало которой положили стартовавшие с 1 января 2006 г. приоритетные национальные проекты и Президентское Послание 2006 г. В 2006–2007 гг. были введены родовые сертификаты, увеличены размеры и изменен способ начисления некоторых детских пособий, учрежден федеральный материнский капитал на второго (последующего) ребенка, утверждена «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». В 2011 г. федеральные меры были подкреплены мероприятиями, реализующимися на региональном уровне. В рамках ФЦП «Жилище» на условиях софинансирования за счет субсидий регионам из федерального бюджета была запущена подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей». Были внесены поправки в Земельный кодекс Российской Федерации, согласно которым многодетные семьи получили право на безвозмездное приобретение земельных участков, что было закреплено региональными законами о бесплатном предоставлении земельных участков гражданам, имеющим троих и более детей. Во всех субъектах федерации были приняты законы о мерах дополнительной поддержки семей с детьми, в соответствии с которыми с 2011–2012 гг. стал назначаться региональный материнский (семейный) капитал с целью стимулирования рождения (усыновления) детей третьей или последующей очередности. Его размер существенно различается по регионам, в отдельных территориях он устанавливается на детей другой очередности, в некоторых его действие распространяется на правоотношения, возникшие ранее 2011 г., в большинстве субъектов федерации срок его действия ограничен, но в некоторых региональный капитал имеет бессрочный характер. В декабре 2015 г. программа федерального материнского капитала на второго ребенка, учрежденная в момент введения на срок с 1 января 2007 г. до 31 декабря 2016 г., была пролонгирована до конца 2018 г. Вслед за этим были продлены до конца 2018 г. и сроки реализации региональных капиталов, имеющих срочный характер.

Динамика количественных и качественных характеристик рождаемости и результаты социологических обследований показывают, что проводимая в России просемейная демографическая политика оказала значительное позитивное воздействие на уровень и структуру рождаемости, а также на величину репродуктивных установок населения и степень их реализации. Однако ее влияние на перспективы рождаемости следует оценить как негативное. Без существенного усиления действующей демографической политики и расширения спектра ее мероприятий новыми эффективными мерами ее последствия будут дополнять неблагоприятное действие изменений возрастной структуры.

В ближайшем будущем на динамику рождаемости в России будут оказывать понижающее влияние три сильнодействующих фактора. Во-первых, это продолжающееся ухудшение возрастной структуры женщин детородного возраста. Во-вторых, эффект исчерпанной итоговой плодовитости когорт, наиболее детородные возрасты которых пришлись на период введения и наращивания мероприятий просемейной демографической политики. В-третьих, пониженные уровни установок детности у молодежи, достигающей возрастов репродуктивной активности. Рассмотрим каждый из этих факторов подробнее.

В 2007 г. детородного возраста достигли родившиеся в 1992 г. В указанном году к самой младшей репродуктивной группе 15–19 лет относились поколения 1988–1992 годов рождения, к возрасту 20–24 года – родившиеся в 1983–1987 годах, к возрасту 25–29 лет – когорты 1978–1982 годов. До 2007 г. возрастом максимальной репродуктивной активности в России был интервал 20–24 года, с 2008 г. мода рождаемости перешла в группу 25–29 лет. Иными словами, в первый год реализации федерального материнского капитала в наиболее активных фертильных возрастах 20–29 лет были родившиеся в 1978–1987 годах. Аналогично, в 2008 г. в возрастах максимальной рождаемости были

поколения 1979–1988 годов рождения. В 2026 г. уровень рождаемости будут определять когорты 1997–2006 годов рождения.

Числа родившихся в России значительно варьируют по годам, следуя траектории демографической волны, сложившейся в стране в ходе ее демографической истории. Соответственно, для каждого десятилетнего периода, формирующего население наиболее активных фертильных возрастов определенного года наблюдения, характерно свое количество родившихся (табл. 1). Согласно расчетам, наибольшая в последние годы численность возрастной группы 20–29 лет могла быть в 2008 г. – порядка 23,5 млн. человек, включая мужчин и женщин, родившихся в 1979–1988 годах. После этого началось уменьшение населения в возрасте 20–29 лет. В 2017 г. в возрасте максимальной репродуктивной активности было приблизительно 16,6 млн. человек. Это на 29,5% меньше, чем в 2008 г. После 2017 г. темпы сокращения населения в возрасте 20–29 лет уменьшаются, но численность наиболее фертильных контингентов будет сокращаться в России до 2022 г. включительно. В указанном году в возрасте 20–29 лет будет около 13,2 млн. человек, т.е. на 44,0% меньше, чем в 2008 г. И только с 2023 г. количество населения в этом возрасте в стране снова начнет увеличиваться, но в первые годы очень незначительными темпами. Если в 2013–2020 гг. численность рассматриваемой возрастной группы сокращается на 5–6% ежегодно, в 2017 г. – на 7%, то в 2023–2026 гг. ожидаемые темпы прироста не более 0,7–1,3% в год.

Таблица 1

Динамика численности родившихся в России в разные десятилетние периоды

Годы наблюдения	Когорты, относящиеся к возрасту 20–29 лет в указанном году, годы рождения	Число родившихся в десятилетний период, тыс. чел.	Годы наблюдения	Когорты, относящиеся к возрасту 20–29 лет в указанном году, годы рождения	Число родившихся в десятилетний период, тыс. чел.
2007	1978–1987	23 374,0	2017	1988–1997	16 595,7
2008	1979–1988	23 543,4	2018	1989–1998	15 530,5
2009	1980–1989	23 525,5	2019	1990–1999	14 584,6
2010	1981–1990	23 311,5	2020	1991–2000	13 862,6
2011	1982–1991	22 869,6	2021	1992–2001	13 379,6
2012	1983–1992	22 129,2	2022	1993–2002	13 188,9
2013	1984–1993	21 029,8	2023	1994–2003	13 287,2
2014	1985–1994	20 028,4	2024	1995–2004	13 381,5
2015	1986–1995	19 017,0	2025	1996–2005	13 475,1
2016	1987–1996	1 7835,7	2026	1997–2006	13 650,1

Рассчитано по данным официального сайта Росстата. – <http://www.gks.ru/>

Разумеется, это только оценки динамики численности населения в возрасте 20–29 лет, основанные на численности родившихся в определенные десятилетние периоды – без учета половой структуры родившихся, повозрастной женской смертности и внешней миграции. Но это оценки, которые достоверно демонстрируют направления тренда численности женщин в наиболее активных детородных возрастах в России. Таким образом, в ближайшие пять лет влияние возрастной структуры населения на уровень рождаемости однозначно негативное, и такой характер воздействия в той или иной степени сохранится, по меньшей мере, до середины 2020-х годов.

Второй фактор, который будет оказывать понижающее влияние на уровень рождаемости в ближайшей перспективе – это эффект исчерпанной итоговой плодовитости когорт, самые активные репродуктивные возрасты которых пришлись на период введения и наращивания мероприятий просемейной демографической политики. Через возрасты максимальной фертильности в 2007–2015 гг., т.е. в период роста рождаемости в условиях проведения просемейной демографической политики, прошли реальные когорты с 1978 до 1995 годов рождения. Представители когорты 1978 года уже в 2008 г. перешли в более старший возрастной интервал 30–34 года, а представителям поколения 1995 года рождения в 2015 г. только исполнилось 20 лет. Т.е., по сути, речь идет прежде всего о когортах 1980-х годов рождения – последних относительно многочисленных поколениях россиян.

В результате стандартизации возрастных коэффициентов рождаемости по коэффициентам 2006 г., предшествовавшего началу активизации демографической политики, выявлено, что за 2007–2015 гг. в России родилось почти на 20% больше детей, чем их было бы при сохранении интенсивности рождаемости на уровне 2006 г. Т.е. в условиях действия демографической политики в стране произошло более 3,2 млн. дополнительных рождений. Развитие мероприятий просемейной политики региональными мерами определило увеличение вклада поведенческой компоненты в общий уровень рождаемости. Если за четыре года 2007–2010 гг. интенсивность рождаемости повысилась в России по сравнению с 2006 г. на 11,6%, что дало 922 тыс. дополнительных рождений, то в пятилетний период 2011–2015 гг. изменения в репродуктивном поведении населения существенно скомпенсировали начавшееся неблагоприятное воздействие на рождаемость структурного фактора, число рождений увеличилось на 24,2%, что соответствует 2,3 млн. дополнительных рождений¹.

Определенная часть этих рождений является прямым эффектом демографической политики: без ее мероприятий они бы просто не состоялись. Крупномасштабные меры демографической политики, безусловно, способствовали более полной реализации существовавших репродуктивных установок населения, а отчасти также пересмотру и реа-

¹ Шишкина М.А., Попова Л.А. Влияние современной просемейной демографической политики на интенсивность рождаемости в северных регионах России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. – № 1 (49). – С. 161–177.

лизации повышенных установок детности. Об этом свидетельствуют сдвиг рождаемости в старшие возрастные группы и увеличение доли рождений старших очередностей. Но довольно большая часть дополнительных рождений – это следствие уплотнения календаря рождений у молодых когорт населения.

Повышение рождаемости в 2007–2015 гг. затронуло все старшие возрастные группы до середины 1980-х годов включительно. Они уже не будут вносить практически никакого вклада в предстоящий уровень рождаемости: итоговая плодовитость этих когорт исчерпана. В первые годы после введения федерального и региональных материнских капиталов отмечалось увеличение показателей рождаемости и в самых молодых возрастных группах, т.е. у поколений второй половины 1980-х годов и даже начала 1990-х годов рождения. График рождений этих поколений в той или иной степени оказался уплотненным в результате раннего старта реализации фертильности из-за желания успеть воспользоваться материнскими капиталами, срок действия которых был ограничен 2016 г., а впоследствии продлен лишь на два года. Соответственно, в ближайшее время у них произойдет зеркальное разрежение поля рождений, поскольку у части представителей молодых когорт репродуктивные планы уже близки к завершению, а у некоторых они завершились досрочно. Исчерпание итоговой плодовитости старших поколений и досрочное исчерпание итоговой плодовитости части представителей молодых когорт будет усиливать действие структурного фактора сокращения уровня рождаемости.

Третий фактор – это пониженные репродуктивные установки у молодежи, достигающей детородных возрастов. В целом по стране уже введение федерального материнского капитала содействовало не только более полной реализации существовавших репродуктивных планов старших поколений, откладывавшихся год за годом, но и повышению уровня репродуктивных ожиданий населения. Согласно выборочному обследованию «Семья и рождаемость»¹, в 2009 г. репродуктивные установки россиян были заметно выше выявленных в обследованиях ВЦИОМ в течение 1991–2000 гг.² В Республике Коми обследование, проведенное в 2008–2009 гг., роста установок детности по сравнению с 2000 г., не установило, однако и оно продемонстрировало возможность влияния мер демографической политики на репродуктивные ожидания реальных когорт, которым эти меры в основном адресованы³. Сравнительный анализ результатов трех социологических исследований, проведенных в 2008–2009 гг., в первые годы реализации программы федерального материнского капитала, в 2013 г., после введения региональных мер демографической политики, и в 2015–2016 гг., в условиях консервации демографической политики (продлонгации ее на два года без изменения перечня мер), показал, что наращивание демографической политики оказывает заметное благоприятное влияние на уровень репродуктивных установок населения. Причем повышающее воздействие последовательного усиления мер просемейной политики касается всех реальных когорт населения, а не только тех, которым они адресованы. В то же время консервация демографической политики оказывает уже избирательное влияние. Продление в конце 2015 г. сроков действия федерального материнского капитала на второго ребенка до конца 2018 г., согласно нашим оценкам, благоприятствовало увеличению установок детности у поколений конца 1980-х – первой половины 1990-х годов рождения, ставших его адресатами. В то же время замораживание спектра мероприятий демографической политики содействовало негативной динамике репродуктивных намерений молодых когорт: середины – второй половины 1990-х годов рождения. Т.е. взросление при отсутствии новых мер просемейной политики способствовало рационализации стандартов демографического поведения этих поколений. А у самых молодых участников обследования 2015–2016 гг., родившихся в 1999–2000 годах, которым к началу 2016 г. было по 15–16 лет (в этом возрасте было опрошено 418 человек), установки детности оказались заметно ниже, чем у более старших респондентов: на их репродуктивные стандарты существующие меры демографической политики, очевидно, уже не оказали никакого стимулирующего влияния⁴.

Негативная динамика репродуктивных установок у когорт середины – второй половины 1990-х годов рождения и низкие установки детности у родившихся в 1999–2000 годах в совокупности со стагнацией и снижением в последние годы уровня рождаемости убедительно доказывают необходимость нового этапа серьезного усиления мер демографической политики. Потому что в условиях продолжающегося ухудшения возрастной структуры детородных контингентов и действия эффекта исчерпанной итоговой плодовитости реальных когорт только уровень репродуктивных установок населения и степень их реализации могут противодействовать первым двум факторам. Иными словами, нивелировать предстоящий провал рождаемости возможно только дальнейшим наращиванием мероприятий просемейной демографической политики, обеспечением ей длительного, преемственного характера.

Первые шаги в направлении усиления российской демографической политики в области рождаемости были сделаны 28 ноября 2017 г. в докладе Президента России В.В. Путина на заседании Координационного совета национальной стратегии действий в интересах детей. Выступая со своими предложениями, глава государства отметил необходимость «перезагрузки» демографической политики в стране и озвучил целый ряд инициатив в социально-демографической сфере, среди которых продление программы материнского капитала на второго ребенка до конца 2021 г., субсидирование ипотечной ставки для семей, у которых родится второй или третий ребенок, а также установление в малообеспеченных семьях ежемесячной выплаты на первенцев до полутора лет.

¹ Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». – http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm

² Бодрова В.В. Сколько детей хотят иметь россияне? // Демоскоп Weekly. – М., 2002. – № 81–82, 23 сентября – 6 октября. – <http://demoscope.ru/weekly/2002/081/tema01.php>

³ Попова Л.А., Бутрим Н.А. Современные стандарты репродуктивного поведения населения и задачи просемейной демографической политики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз: науч. журн. 2011. – № 2 (14). – С. 73–85.

⁴ Попова Л.А., Шишкина М.А. Влияние современной российской демографической политики на тенденции и перспективы рождаемости населения. – Сыктывкар: ООО «Коми республиканская типография», 2017. – 128 с. (Коми научный центр УрО РАН).

Кроме продления срока действия материнского капитала на второго ребенка до 31 декабря 2021 г., т.е. еще на три года, Президентом предложено ввести дополнительные направления его использования. В частности, в виде ежемесячных денежных выплат особо нуждающимся семьям, а также на оплату услуг дошкольного образования по уходу и присмотру за ребенком уже с двухмесячного возраста. Для семей, в которых начиная с 1 января 2018 г. родится второй или третий ребенок, будет запущена специальная программа ипотечного кредитования. Покупая жилье на первичном рынке или рефинансируя ранее полученные ипотечные кредиты, такие семьи смогут рассчитывать на субсидирование государством процентной ставки сверх 6% годовых. С 1 января 2018 г. установлена ежемесячная выплата на первенца в размере детского прожиточного минимума до достижения ребенком возраста полутора лет. Это пособие предполагается адресным: как и ежемесячные денежные выплаты из средств материнского капитала, оно будет назначаться только семьям с доходом, размер которого не превышает полуторакратной величины прожиточного минимума трудоспособного населения. С целью улучшения медицинского обслуживания детей правительству предложено отработать детальный график реконструкции, капитального ремонта и дооснащения оборудованием детских поликлиник, включая поликлинические отделения больниц, и строительство новых поликлиник на условиях софинансирования из федерального и региональных бюджетов. На фоне решения в стране вопроса с обеспечением детей местами в детских садах поставлена задача ликвидации очередей в яслях для детей от 2 месяцев до трех лет¹.

Безусловно, это крайне необходимые шаги в условиях начавшегося понижения уровня рождаемости. Вопрос о пролонгации программы материнского капитала на второго ребенка за год до ее окончания уже витал в воздухе. Следующим шагом должно быть продление реализации региональных материнских капиталов. Но продление материнских капиталов на два-три года, как это происходило до сих пор – это паллиатив. Указанные меры демографической политики необходимо сделать бессрочными, чтобы в дальнейшем избежать феномена досрочного исчерпания итоговой плодovitости реальных когорт в стремлении успеть воспользоваться какой-то экономической преференцией.

Должны быть существенно расширены направления реализации материнских капиталов. Это экономически не затратно, а психологический эффект может оказаться весьма значительным. При этом можно использовать опыт регионов по направлениям использования региональных материнских капиталов. Например, предусмотреть возможность приобретения за счет средств материнского сертификата нового автомобиля, произведенного на территории России. Наличие автотранспортного средства существенно расширяет экономические возможности семьи, и подобные направления реализации региональных материнских капиталов (приобретение транспортных средств, а также снегоходов, лодок, лодочных моторов и другой техники) успешно используются в некоторых северных регионах с разреженной системой расселения. А с другой стороны, это будет реальной поддержкой отечественного автопрома, брендом которого вполне может стать слоган «Автомобиль для молодой семьи». Следует предоставить владельцам федеральных сертификатов право на лечение детей за счет средств материнского капитала и на получение образования родителями, что также применяется в некоторых регионах при реализации региональных сертификатов.

Будучи противниками проведения демографической политики по принципу малообеспеченности, мы много писали о том, что материнские капиталы ни в коем случае нельзя переводить на адресное назначение. Демографической политике категорически противопоказана целенаправленность по бедности: если в государственной социально-демографической политике приоритет отдается социальной компоненте – не стоит ожидать от нее устойчивого демографического эффекта. Основные мероприятия просемейной политики должны быть адресованы всему населению. В противном случае общество потеряет рождения в тех слоях населения, которые обладают самым высоким социализирующим потенциалом. Кроме того, адресность по нуждаемости в просемейной демографической политике, акцентирование внимания на «экономической невыгодности» рождения детей для семьи может оказать отрицательное влияние на уровень репродуктивных установок, формирующихся у молодых поколений, что, в свою очередь, негативно отразится на дальнейших перспективах рождаемости.

В то же время ежемесячную денежную выплату в размере регионального детского прожиточного минимума в случае рождения в семье третьего и последующего ребенка, изначально утвержденную в регионах с низкой рождаемостью только для малообеспеченных семей, на наш взгляд, следует и дальше реализовать не как меру демографической политики, а как меру социальной поддержки многодетных семей с недостаточными доходами. В таких условиях, во-первых, будет более реальная возможность продлить срок ее действия – в некоторых регионах из-за сложной экономической ситуации власти уже в 2016 г. приняли решение о прекращении выплаты этого пособия, которое в момент введения было утверждено только на 2013–2015 гг. А, во-вторых, в условиях выплаты этого пособия лишь на третью часть, максимум, половину детей из малообеспеченных многодетных семей совершенно правомерно ставить вопрос о возможности его распространения и на более старшие возрасты – вплоть до достижения ребенком 16 лет (а обучающимся в общеобразовательных учреждениях до 18 лет). Возможно, с применением поправочных коэффициентов для разных возрастных категорий аналогично ежемесячному пособию на детей. С точки зрения экономики народонаселения главным результатом рождаемости является не рождение детей, а достижение ими возраста экономической активности с максимально высокими качественными характеристиками. Небогатым семьям, решившимся на рождение третьих и более детей, государство должно помочь социализировать их до периода трудоспособности, поскольку в этом заключается его важнейший народнохозяйственный интерес.

Так же положительно мы относимся к введению с начала 2018 г. ежемесячной выплаты на первого ребенка только семьям с доходом ниже полуторакратного размера прожиточного минимума трудоспособного населения. В условиях ухудшения возрастной структуры репродуктивных контингентов и действия эффекта исчерпанной плодovitи-

¹ Социальные инициативы Путина: поддержать семью, повысить рождаемость // РИА Новости. – <https://ria.ru/society/20171128/1509778178.html>

тости когорт необходимо простимулировать возможность рождения первого желанного ребенка в молодых семьях. А молодые семьи, как правило, небогаты. Часто это семьи студентов, учащихся, только начинающих работать молодых специалистов с низкой зарплатой. Пособие по уходу за ребенком до полутора лет в молодых семьях зачастую оказывается в минимальном размере, поскольку у молодой мамы не хватает или вовсе нет стажа работы. Поэтому ежемесячная выплата в размере детского прожиточного минимума – это очень хорошее подспорье для семьи до выхода мамы на работу. В данном случае выглядит оправданным и ограничение срока выплаты пособия полутора годами. В молодых семьях с первенцем не происходит консервации бедности, как это часто наблюдается в семьях с тремя и более детьми. Как правило, им нужен только первый толчок, чтобы встать на крыло.

При разработке новых мер демографической политики следует сделать больший акцент не на количественных показателях, тем более что они все равно радовать не будут, поскольку действуют очень сильные факторы снижения рождаемости, а на улучшении качественной структуры рождаемости, укреплении института семьи, возрождении и усилении духовно-нравственных традиций семейных отношений. Самой просемейной мерой демографической политики можно считать приоритет вторым рождением, поскольку именно они являются наиболее семейными: среди них самый значительный процент совершается в официально зарегистрированных браках. На наш взгляд, сегодня требуется переориентация главных экономических мероприятий демографической политики на вторые рождения. При обязательном сохранении и федерального, и региональных материнских капиталов необходимо усилить меры, стимулирующие вторые рождения. Например, в ряде регионов семья уже сейчас может выбрать, когда ей лучше использовать региональный материнский капитал: при первом рождении, втором или третьем. На наш взгляд, такой выбор должен быть во всех регионах. И все новые инициативы государства должны вовлекать в свою орбиту не столько многодетные семьи, сколько двухдетные. Чтобы самым распространенным типом семьи в России стала не однодетная, а двухдетная семья. Это тем более актуально, что адресатом усиления мер, ориентированных на вторые рождения, в настоящее время будут малочисленные когорты 1990-х годов рождения, активизация репродуктивного поведения которых отвечает долгосрочным целям демографического развития страны. Это будет позитивно влиять и на формирование установок детности поколений 2000-х годов рождения, тоже малочисленных.

При этом основной упор в экономических мерах демографической политики должен быть сделан на повышение самостоятельности семей с детьми, которую возможно достичь как за счет роста занятости, увеличения доходов от трудовой деятельности, расширения возможностей членов молодых семей заниматься предпринимательством, возрастания мобильности рабочей силы, так и за счет развития льготных жилищных программ для семей с детьми. Для России, испытавшей быстрые темпы урбанизации на протяжении 30–70-х годов XX века и отличающейся высокой стоимостью возведения жилья в связи с суровыми природно-климатическими условиями, нерешенность жилищных проблем населения имеет давнюю историю. По результатам практически всех социологических обследований неудовлетворенность жилищными условиями является важнейшим после материальных проблем фактором, не позволяющим семьям реализовывать желаемое число детей. Не случайно основным направлением использования средств материнского капитала является именно улучшение жилищных условий. Наличие собственного жилья является гарантией, признаком экономической свободы, качественно иного социального статуса человека¹. Опросы населения и опыт осуществления современной демографической политики показывают, что главной мерой, направленной на повышение рождаемости, должно стать создание комфортных жилищных условий для семей, репродуктивные планы которых ориентированы на рождение двух-трех детей. Решение жилищной проблемы – это не только мера по повышению рождаемости, но и способ упрочения власти, усиления доверия ко всему тому, что власть обещает и делает².

Поэтому следует и дальше расширять спектр мероприятий, содействующих молодым семьям в разрешении жилищной проблемы. С 1 января 2018 г. уже запущена программа субсидирования ипотечной ставки сверх 6% годовых для семей, у которых родится второй или третий ребенок. На перспективу можно предложить такие направления, как освобождение молодых семей при ипотечном кредитовании на долгий срок от первоначального взноса, накопление которого может занять длительное время, что приведет к откладыванию рождения детей и, возможно, дальнейшему отказу от желанных детей второй-третьей очередности; софинансирование государством строительства льготного жилья для семей с двумя и более детьми с ценой за квадратный метр ниже средней по населенному пункту; развитие системы арендного жилья, государственной или на принципе государственно-частного партнерства, которая будет способствовать также повышению мобильности рабочей силы и пр. Но в любом случае, повышение экономической самостоятельности и улучшение жилищного положения семей с детьми – это, прежде всего, прерогатива государства. Т.е. наряду с пособиями на детей эти направления тоже относятся к экономическим мерам государственной демографической политики.

С другой стороны, нельзя недооценивать эффективность психологических мер демографической политики по формированию ценностных ориентаций населения в области детности. Есть все основания полагать, что достаточно большая часть как повышения рождаемости в 2007–2015 гг., так и увеличения уровня репродуктивных установок населения при наращивании мер демографической политики – это следствие той благоприятной психологической атмосферы, которая сложилась в российском обществе в условиях повышения внимания государства к проблемам в области рождаемости, носящего не декларативный характер, а подкрепленного крупномасштабными экономическими мерами. Поэтому должна быть существенно усилена ориентационная работа среди молодежи с целью формирования у

¹ Римашевская Н.М. Семья в странах с переходной экономикой // Народо́население. – М., 2002. – № 4 (18). – С. 5–18.

² Рыбаковский Л.Л. Накануне выбора: второй этап депопуляции или демографический рост? // Народо́население. – М., 2013. – № 4. – С. 39–49.

нее репродуктивных стандартов на уровне двухдетности и среднетности, повышения ценности полной семьи, в которой оба родителя со всей ответственностью и осознанностью вовлечены в жизнь и развитие своих детей.

Ценности семьи с детьми должны закладываться населению с подросткового возраста – в тот период, когда происходит формирование потребности в детях на определенном уровне и устанавливаются приоритеты в жизненных ориентациях человека. Требуется создание, развитие и поддержание общей идеологии государства, направленной на увеличение у населения потребности в детях как движущей силы, вносящей значимый вклад в формирование итогового уровня детности каждой конкретной семьи, повышение восприятия полной семьи, родительства, материнства, отцовства в качестве высших человеческих ценностей. Создание такого просемейного климата в обществе будет оказывать положительное воздействие на устойчивость ценностей семейного порядка, которые в значительной степени влияют на итоговое число детей в семье, задают направление развитию качественных аспектов рождаемости.

Ценностно-ориентационное направление в демографической политике является наиболее сложным и в то же время крайне необходимым. Успех в его реализации может быть достигнут только при условии консолидации усилий всех общественных институтов – семьи, образования, средств массовой информации, культуры, религии, иных организаций различного уровня. Важнейшими проводниками этого направления должны быть семья и школа, поскольку установление приоритетов в жизненных стратегиях человека и формирование количественных параметров потребности в детях происходят в подростковом возрасте. Но главным субъектом разработки и реализации социально-психологической демографической политики по повышению потребности в детях является государство.