

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ

ЧАСОПИС ЕКОНОМІЧНИХ РЕФОРМ

*читай,
аналізуй,
спостерігай,
опановуй,
підкорюй,
імпровізуй,
самовдосконалюйся !*

науково-виробничий журнал

№ 3 (27), 2017

**ЧАСОПИС ЕКОНОМІЧНИХ
РЕФОРМ**
№ 3 (27) 2017
НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЖУРНАЛ

**TIME DESCRIPTION OF ECONOMIC
REFORMS**
№ 3 (27) 2017
THE SCIENTIFIC AND PRODUCTION
JOURNAL
WAS FOUNDED IN 2010

Засновник Східноукраїнський
національний університет імені
Володимира Даля

Founder Volodymyr Dahl East Ukrainian
National University

Журнал зареєстровано в Міністерстві
юстиції України

Registered by
the Ministry of Justice of Ukraine

Свідоцтво про державну реєстрацію
друкованого засобу масової інформації
Серія КВ № 19842-642 ПР
від 19.03.2013 р.

Registration Certificate
КВ № 19842-642 ПР
dated 19.03.2013

ISSN 2221-8440

ISSN 2221-8440

**Журнал внесено до переліку наукових фахових видань України, в яких можуть
публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів
доктора та кандидата наук (економічні науки).**

Наказ Міністерства освіти і науки України № 515 від 16 травня 2016 р.

Журнал індексується міжнародними наукометричними базами :
Ulrich's Periodicals Directory (Нью-Йорк, США), *Research of Bible* (Токіо, Японія),
Index Copernicus International (Варшава, Польща),
Російський індекс наукового цитування (РІНЦ), (Москва, Росія)

Ліцензійна угода № 210-04/2013 від 25 квітня 2013 р.

Scientific Indexing Services (США – Австралія),

Google Scholar , *International Innovative Journal Impact Factor (IIJIF)* (Малазія).

Головний редактор: Калінеску Т. В., докт. екон. наук, проф. (Україна).

Відповідальний редактор: Ліхоносова Г. С., канд. екон. наук, доц. (Україна).

Редакційна колегія: Вартанова О.В., докт. екон. наук, проф. (Україна); Гамс Е. канд. екон. наук (Естонія); Даніч В.М., докт. екон. наук, проф. (Україна); Д'яченко Ю.Ю., докт. екон. наук, доц. (Україна); Заблодська І.В., докт. екон. наук, проф. (Україна); Закжевський Ю., канд. екон. наук (Польща); Сотіров С., докт. техн. наук, проф. (Болгарія); Канцявічіус С., канд. екон. наук (Літва); Костирко Л.А., докт. екон. наук, проф. (заступник головного редактора) (Україна); Надьон Г.О., докт. екон. наук, проф. (Україна); Рамазанов С.К., докт. екон. наук, докт. техн. наук, проф. (**голова редакційної колегії**) (Україна); Стемплевська Л., канд. екон. наук (Польща); Сегаль Б., канд. екон. наук (Угорщина); Хаморі Б., докт. екон. наук, проф. (Угорщина); Шаріпова О.С., докт. екон. наук, проф. (Україна); Чиж В.І. докт. екон. наук, проф. (Україна).

Відповідальний за випуск: Рамазанов С.К., докт. екон. наук, докт. техн. наук, проф. (Україна).

Рекомендовано до друку та поширенню в мережі Internet

Вченою радою Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля
(протокол № 1 від 29 вересня 2017 р.).

Відповідальність за достовірність фактів, цитат, власних імен, географічних назв, назв підприємств, організацій, установ та іншої інформації несуть автори статей. Висловлювані у статтях думки можуть не співпадати з точкою зору редакційної колегії та не покладають на неї ніяких зобов'язань.

Передруки і переклади дозволяються лише за згодою авторів та редакційної колегії.

ISSN 2221-8440

© Східноукраїнський національний університет імені Володимира Даля, 2017

© Volodymyr Dahl East Ukrainian National University, 2017

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЭКОНОМИКЕ РЕСПУБЛИКИ КОМИ РОССИИ

В статье выполняется анализ основных параметров финансовых ресурсов предприятий экономики северных регионов России за 2003-2016 гг. по официальным данным консолидированной финансовой отчётности. Рассмотрена общая динамика активов предприятий, отраслевая структура экономики, структура источников капитала, состояние просроченной задолженности, оборачиваемость и рентабельность активов. Показаны особенности экономических изменений в периоды кризисов. Выявлена специфика движения финансовых ресурсов предприятий в Республике Коми.

Ключевые слова: финансовые ресурсы, активы, отрасли, предприятия, оборачиваемость, рентабельность, северные регионы, Республика Коми.

Постановка проблемы. В настоящей работе проведён анализ движения финансовых ресурсов предприятий Республики Коми и других северных регионов России за период с 2003 по 2016 гг. Выбор периода исследования определяется наличием статистической информации в сопоставимом виде, а также интересом к реакции предприятий на финансово-экономические кризисы 2008-2009 и 2014-2016 гг. Объектом исследования стали ведущие самостоятельную финансово-хозяйственную деятельность и представляющие бухгалтерскую отчетность организации (кроме бюджетных) всех форм собственности.

Анализ последних исследований и публикаций. Источником сведений послужила Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата [1]. Большинство расчётов, если не указано иное, проведено по имеющейся в данной системе консолидированной отчётности всех предоставляющих её предприятий.

Республика Коми рассматривается нами в контексте всех северных регионов России, что определяется возрастающим научным и политическим интересом в обществе к северным и особенно к арктическим территориям всвязи с их увеличивающейся экономической, экологической, рекреационно-культурной и оборонной значимостью [2]. При этом мы солидарны с В.Н. Лаженцевым в том, что «северами» надо заниматься не только как источником валютной выручки и прочих благ для страны, но и как самодостаточной территорией, требующей справедливых жизнен-

ных условий для своих народов [3]. Подобную мысль развивает и А.Н. Пилясов: «Для позитивных преобразований в северной периферии важнейшим среди них является лидерство и предприимчивость... Нельзя выиграть в конкуренции по правилам центров, но можно и нужно творчески находить свои алгоритмы, свои решения, свои институты. Так, например, в этой логике «острова» северной таежной периферии могут стать новыми центрами российской духовности» [4, с.531].

Под северными регионами в настоящей работе понимаются субъекты России, вся площадь которых согласно Постановлению Совмина СССР от 03.01.1983 № 12 с последующими изменениями и дополнениями относится к районам Крайнего Севера или приравненным к нему местностям. Таковыми помимо Республики Коми являются республики Карелия и Саха (Якутия), Камчатский край, Архангельская, Магаданская, Мурманская и Сахалинская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский автономные округа. Данному критерию также удовлетворяет Республика Тыва, но она исключена нами из рассмотрения, во-первых, вследствие весьма малых показателей финансовой деятельности, а, во-вторых, из-за её резкой географической обособленности от остальных рассматриваемых нами субъектов.

Понятия «финансовые ресурсы предприятия», их состав и структура остаются дискуссионными вопросами в современной экономической науке. Нам наиболее близка точка зрения, согласно которой под



финансовыми ресурсами предприятия следует понимать находящиеся в его распоряжении собственные и привлеченные денежные средства, направляемые на текущие затраты и капитальные вложения с целью расширенного воспроизводства, а также на погашение обязательств перед кредиторами. Это есть статичная характеристика финансовых ресурсов предприятия на определённый момент времени. Подобной точки зрения придерживаются, например, Грицок Т.В., Котилко В.В. [5, с.62], а из зарубежных авторов – М. Broadbent и J. M. Cullen [6, с. 3].

С такой трактовкой также созвучны следующие научные определения. Так, С.П. Захарченков предлагает понимать под финансовыми ресурсами деньги во всех формах их проявления, а также любые материальные и нематериальные активы, выраженные в денежном измерении и задействованные в процессе целенаправленного движения капитала [7]. П.А. Левчаев полагает, что финансовые ресурсы – это «текущие и потенциально возможные средства, которые при необходимости могут быть использованы как знаки распределяемой стоимости» [8, с. 47].

Наряду с этим можно рассмотреть и динамичную характеристику финансовых ресурсов предприятия как потока денежных средств и материальных ресурсов в денежном выражении, при котором все поступления являются притоком (формированием), а отрицательные – оттоком (использованием). В этом случае нужно анализировать ещё два бухгалтерских документа: отчёт о финансовых результатах и отчёт о движении денежных средств.

Цель статьи заключается в выявлении и оценке важнейших тенденций, наиболее существенных структурных сдвигов в финансах организаций.

Изложение основного материала исследования. В настоящей статье мы ограничимся анализом общей величины и структуры источников финансовых ресурсов, а также изучением основных параметров их воспроизводства – оборачиваемости и рентабельности.

Общая величина финансовых ресурсов российских предприятий за 2003-2016 гг. увеличилась в 9,4 раза и достигла 318 млрд руб. (табл. 1).

Это весьма высокий темп роста. Для сравнения, деньги в результате инфляции за этот же период обесценились в 3,2 раза [9], номинальные доходы консолидированного бюджета страны выросли в 6,3 раза [10], валовой внутренний продукт в номинальном выражении – в 6,5 раза [11], доходы населения в текущих ценах – в 5,9 раз [12], выпуск товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в натуральном выражении – в 1,43 раза [11]. Следовательно, финансы предприятий росли в эти годы опережающими темпами относительно других ключевых компонентов национальной экономики.

Рост финансовых ресурсов предприятий наблюдался ежегодно за весь анализируемый период. Лишь в 2014 г. в результате финансово-экономического кризиса было отмечено снижение их общей величины на 8%, но уже по итогам 2015 г. положительная динамика восстановилась. В период кризиса 2008-2009 гг. подобного снижения не наблюдалось.

В региональной структуре финансов предприятий отмечены существенные сдвиги. Основной «точкой роста» в рассматриваемый период стал город Москва, финансовые ресурсы зарегистрированных в ней предприятий выросли в 14 раз (в Санкт-Петербурге также выше среднего – почти в 11 раз), в остальных же регионах России – вдвое медленнее. В результате удельный вес столицы в корпоративных финансовых ресурсах страны увеличился с 35 до 52%.

Очевидно, что в эти годы происходила консолидация активов предприятий в единые структуры с федеральным подчинением, например, в ходе реформы в энергетике, скупки региональных предприятий центральными. Одновременно с этим шло повышение значимости финансовых организаций в финансировании предприятий, в частности, в результате развития лизинга и повышения значимости арендодателей в распоряжении имуществом.



Т а б л и ц а 1

Финансовые ресурсы предприятий России в 2003-2016 гг., на конец года, млрд руб.

Регионы	2003	2008	2013	2014	2015	2016	Темп роста за 2003-2016 гг., раз
Россия в т.ч.:	33 928	97 813	286 508	264 208	293 057	318 122	9,4
Москва	11 821	47 482	182 076	139 921	151 585	165 201	14,0
Россия без Москвы	22 108	50 331	104 432	124 287	141 472	152 921	6,9
Северные регионы	4 235	7 689	14 037	17 276	20 493	22 406	5,3
Республика Карелия	86	128	253	301	317	375	4,4
Республика Коми	244	448	793	1 155	1 270	1 375	5,6
Архангельская область	191	313	688	801	1 015	1 125	5,9
Ненецкий АО	45	249	277	287	219	228	5,0
Мурманская область	143	288	557	606	660	697	4,9
Ханты-Мансийский АО	2 277	3 630	6 475	8 023	9 524	9 707	4,3
Ямало-Ненецкий АО	582	1 369	2 767	3 535	4 316	5 282	9,1
Республика Саха	329	774	1 246	1 407	1 602	1 877	5,7
Камчатский край	86	125	222	249	273	323	3,7
Магаданская область	61	93	270	312	352	387	6,4
Сахалинская область	111	209	358	462	801	867	7,8
Чукотский АО	81	63	131	137	145	162	2,0

Источник: разработано автором на основании [1]

Финансовые ресурсы предприятий Севера России за 2003-2016 гг. росли ещё медленнее, нежели в других регионах страны (даже без учёта Москвы): всего лишь в 5,3 раза. Причиной тому «стягивание» финансовых потоков к собственникам и работодателям из центральных городов России и из-за рубежа, вялое развитие обрабатывающих и энергетических производств, продолжающийся отток населения (за исключением ХМАО и ЯНАО).

В Республике Коми объём финансовых ресурсов предприятий увеличился за рассматриваемый период в 5,6 раз. Это несколько выше среднего значения по северным территориям, но существенно ниже среднероссийского. Причиной тому помимо вышеназванных является отсутствие в регионе капиталоемких производственных проектов, постепенный переход многих предприятий от самостоятельного хозяйствования к интеграции в различные холдинги. Так, например, объём финансовых ресурсов энергетики за этот период увеличился в регионе всего на 60% (по России – почти на 500%).

В отраслевой структуре финансовых ресурсов предприятий за анализируемый период произошли некоторые изменения (рис. 1).

Так, снизилась доля добычи полезных ископаемых с 8,9 до 7% при увеличении удельного веса обрабатывающих производств с 15,6 до 16,9% и строительства с 4,4 до 5,7%, что неплохо. Вместе с тем, уменьшилась доля транспорта на 4,2%, энергетики – на 2,8%, а также сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства – на 0,9%, что вызывает некоторую тревогу. Одновременно очень существенно вырос удельный вес операций с недвижимостью, аренды и предоставления услуг в этих областях, а также финансовой деятельности – суммарно с 23,7 до 31,2%. Исходя из этого, в целом по стране за данный период можно отметить движение в сторону постиндустриальной экономики, хотя не совсем однозначное, но всё же заметное из снижения доли «материального» производства и увеличения посреднических отраслей и услуг.



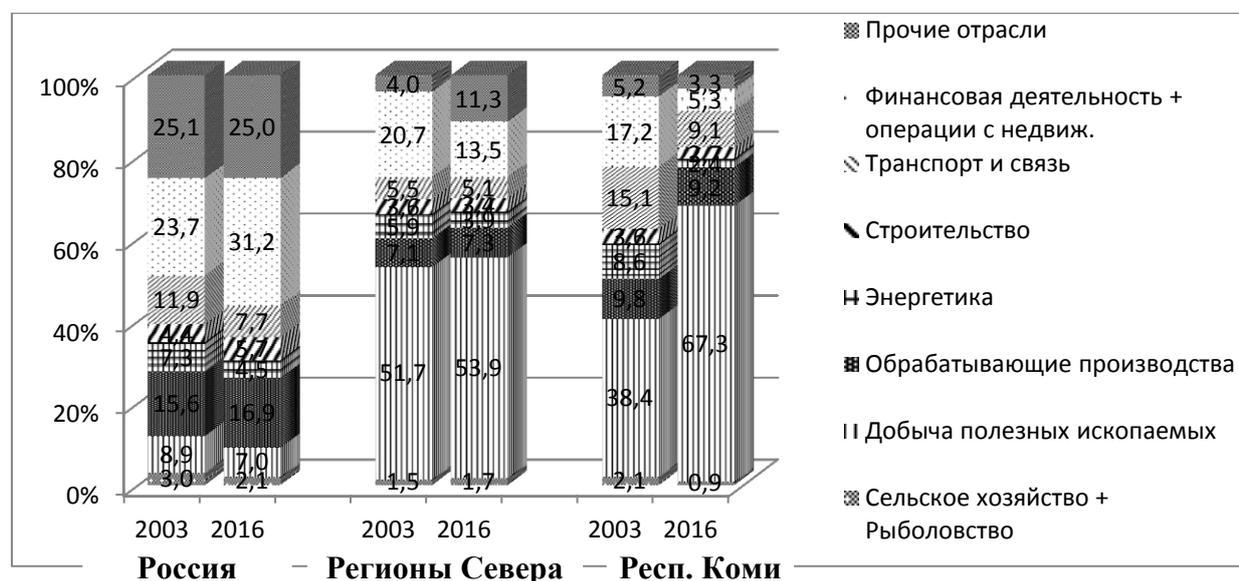


Рис. 1. Распределение финансовых ресурсов предприятий России по видам экономической деятельности в 2003 и 2016 гг., %

Источник: розрботано автором на основании [1]

На Севере в первую очередь обращает на себя внимание очень высокая доля добывающих производств, которая к тому же увеличивается – с 51,7 до 53,9%. Нарастание удельного веса добывающих предприятий в этот период отмечалось почти во всех северных регионах, даже в Архангельской области (с 1 до 7%), Камчатском крае (с 4 до 7%), Республике Карелия (с 7 до 22%) и Чукотском АО (с 2 до 61%), в которых она всегда была невелика. Это свидетельствует о сохранении и даже усилении ресурсно-экспортного характера хозяйства высокоширотных субъектов Российской Федерации.

Наряду с этим на Севере отмечается снижение удельного веса транспорта и связи (с 5,5 до 5,1%) и энергетики (с 5,9 до 3,9%), что соответствует общероссийской тенденции. Позитивным является сохранение удельного веса сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства на уровне около 1,5% благодаря активной государственной поддержке почти во всех северных территориях.

Существенным изменением является снижение на Севере удельного веса финансовой деятельности и операций с недвижимостью, аренды и предоставления услуг – суммарно с 20,7 до 13,5%, о причинах чего уже говорилось выше.

Республика Коми по своей отраслевой структуре примерно соответствует большинству северных территорий. Наиболее заметным изменением за исследуемый период в ней стало резкое увеличение удельного веса добывающей промышленности – почти вдвое. Это связано не только с «уходом» активов других отраслей в центральные города, но и с реальным опережающим инвестированием средств в нефтедобычу. С точки зрения краткосрочных интересов это вполне объяснимо: данная отрасль даёт наиболее высокие дивиденды. Но с позиции перехода к постиндустриальной ресурсосберегающей экономике тут очевиден регресс в сторону старого технологического уклада. Тем более что темп роста активов обрабатывающих производств в Республике за этот период отставал от добывающих почти вдвое – 5,3 против 9,9 раз (в целом по России картина была обратной: 10,2 против 7,4 раза). Подобная диспропорция не редкость, она была присуща практически половине регионов страны.

Для сравнения: в главной нефтяной провинции России Ханты-Мансийском АО активы добывающих предприятий за 2003-2016 гг. выросли всего в 4,3 раза, а обрабатывающих – в 14,1 раза, рыболовства и рыбоводства – в 100 раз! Сходную тенденцию можно было наблюдать в Татарстане,





Башкортостане, Пермском крае и других субъектах, последовательно приверженных идее инновационного развития. Это хороший пример диверсификации экономики, постепенного ухода от выгодной, но стратегически малоперспективной ресурсной зависимости.

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

Итак, обзор основных показателей управления финансовыми ресурсами в экономике России за 2003-2016 гг. позволяет сделать следующие выводы.

– за данный период финансовые ресурсы предприятий увеличивались очень быстрыми темпами, значительно опережая другие ключевые компоненты финансовой системы России;

– при общем позитивном влиянии на экономику страны, данный рост имел некоторые отрицательные черты: значительное усиление централизации финансовых ресурсов предприятий в г. Москве; преимущественное наращивание капитала в финансовой деятельности и операциях с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении услуг; первостепенная опора на кредиты и займы при снижении доли собственного капитала; уменьшение эффективности использования средств, проявляющееся в снижении оборачиваемости активов; сохранение на низком уровне декларируемой рентабельности активов большинства видов деятельности, кроме добычи полезных ископаемых;

– в результате финансово-экономического кризиса существенного сокращения общей величины финансовых ресурсов предприятий не наблюдается, уменьшается в основном их спекулятивная составляющая. Несмотря на внешнеэкономические санкции и ограниченные возможности отечественной банковской системы, продолжается рост значимости кредитов и займов в формировании капитала предприятий. Однако из-за падения выручки происходит замедление оборачиваемости активов и некоторое снижение рентабельности, которое быстро компенсируется девальвацией рубля. Кризис оказывает оздоровительно-стимулирующее влияние на сельское хозяйство, рыболовство и рыбоводство, обрабатывающие производства и, наоборот, приводит к ухудшению результатов в финансово-арендном и гостинично-ресторанном бизнесе. Рост неплатежей в кризисный период

имеет место, но он очень невелик по сравнению с кардинальным снижением объёма просрочек относительно 2004 г.;

– в регионах Севера России прирост финансовых ресурсов предприятий происходил гораздо медленнее, чем в целом по стране. При этом в отраслевой структуре происходило существенное увеличение и без того весьма большой доли добывающих производств при снижении удельного веса практически всех остальных отраслей, кроме торговли и сельского хозяйства. Северные регионы существенно уступают среднероссийским показателям по оборачиваемости активов, но превосходят по рентабельности в связи с большей капиталоемкостью и ориентацией на экспорт продукции.

– противоречивость развития финансовых ресурсов предприятий Республики Коми состоит в опережающем росте активов добывающих производств при «стягивании» капитала других отраслей в федеральные структуры, повышенном удельном платных заёмных средств при недостаточности собственного капитала, высокоамплитудных колебаниях оборачиваемости активов из-за неосмотрительной политики экстенсивного роста в периоды предкризисного «перегрева» экономики, больших межотраслевых и временных неравномерностях в рентабельности активов вследствие доминирования добывающих предприятий и их слабой ориентации на интересы региона.

Исходя из этих наблюдений, приоритетом экономической политики России и её северных регионов на среднесрочную перспективу, на наш взгляд, должно стать развитие ориентированных на внутренний спрос базовых отраслей реального сектора за счёт собственных источников финансирования. У северных регионов России должна сложиться собственная, не конкурирующая напрямую с другими территориями парадигма постиндустриального развития. Мы предлагаем строить её на идее чистоты в широком смысле этого слова: внутренней дисциплины и целеустремлённости человека, святости семейных отношений, социальной справедливости, бережного отношения к природе и к здоровью, воздержания в материальных интересах в противовес потребительству, преобладания социальных и некоммерческих инноваций над техническими, опоре в развитии преимущественно на соб-

ственные силы с минимизацией платных кредитов.

Литература

1. Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru>

2. *Половинкин В. Н.* Значение северного и арктического регионов в новых геополитических и геоэкономических условиях / В. Н. Половинкин, А. Б. Фомичев // Арктика: экология и экономика. – 2013. – № 3 (11). – С. 58–63.

3. *Лаженцев В. Н.* Общественный характер концепций развития экономики северных и арктических районов России / В. Н. Лаженцев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. № 4. – С. 43–56.

4. *Пилясов А. Н.* И последние станут первыми: северная периферия на пути к экономике знания / А. Н. Пилясов. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 544 с.

5. *Грицюк Т. В.* Финансы предприятий на примере регионов / Т. В. Грицюк, В. В. Котилко. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 488 с.

6. *Broadbent M., Cullen J.M.* Managing Financial Resources. London: Routledge, 2012. 448 p.

7. *Захарченков С. П.* Финансы как целенаправленное движение меновой стоимости капитала / С. П. Захарченков // Бизнес-Информ. 2010. – № 7. – С. 48–54.

8. *Левчаев П. А.* Сущность и экономическая природа финансовых ресурсов предприятий / П. А. Левчаев // Дайджест-финансы. – 2010. – № 6 (186). – С. 45–51.

9. Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991 - 2017 гг. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_sit

10. Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzheto>

11. Национальные счета России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

12. Уровень жизни населения России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/

13. *Березинская О.* Кредитование нефинансового сектора российской экономики: возможности и ограничения / О. Березинская // Вопросы экономики. – 2016. – № 3. – С. 63–74.

14. *Говтвань О. Дж.* Денежно-банковская система России в условиях обострения внешних рисков и угроз: особенности и приоритеты развития / О. Дж. Говтвань., И. Н. Шокин, Н. И. Хватов // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2016. – № 1. – С. 65–100.

15. *Моисеев А. К.* «Импортозамещение» денежно-кредитной политики / А. К. Моисеев // Проблемы прогнозирования. 2016. № 3. С. 3–11.

16. *Катасонов В. Ю.* Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / В. Ю. Катасонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 1072 с.

References

1. Edinaja mezghvedomstvennaja informacionno-statisticheskaja sistema Rosstata [Uniform interdepartmental information and statistical system of Rosstat]. Retrieved from URL: <https://www.fedstat.ru>

2. *Polovinkin, V.N. & Fomichev, A.B.* (2013). The role of northern and Arctic regions in new geopolitical and geoeconomic conditions. The Arctic: ecology and economy, 3 (11), 58–63.

3. *Lazhencev, V.N.* (2016) Public character of concepts of development of economy of the northern and Arctic regions of Russia. Economic and social changes: facts, tendencies, forecast, 4, 43–56.

4. *Piljasov, A.N.* (2009) And the last will become the first: the northern periphery on the way to knowledge economy. Moscow: Librokom, 2009, 544.

5. *Gricjuk, T.V. & Kotilko, V.V.* (2014). Finance of the enterprises on the example of regions. Moscow: Finansy i statistika, 488.

6. *Broadbent, M. & Cullen, J.M.* (2012). Managing Financial Resources. London: Routledge, 448.

7. *Zaharchenkov, S.P.* (2010). Finance as purposeful movement of exchange value of the capital. Business–Inform, 7, 48–54.





8. *Levchaev, P.A.* (2010). The essence and economic nature of financial resources of the enterprises. *Digest–finance*, 6 (186), 45–51.

9. *Indeksy potrebitel'skih cen po Ros-sijskoj Federacii v 1991 - 2017 gg.* [Consumer price indexes across the Russian Federation in 1991 - 2017]. Retrieved from http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/

10. *Konsolidirovannyj bjudzhet Ros-sijskoj Federacii i bjudzhetov gosudarstvennyh vnebjudzhetnyh fondov v 2016 g.* [The consolidated budget of the Russian Federation and budgets of the state off-budget funds in 2016]. Retrieved from: <http://www.roskazna.ru/ispol/>

11. *Nacional'nye scheta Rossii* [The national accounts of Russia]. Retrieved from http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

12. *Uroven' zhizni naselenija Rossii* [Standard of living of the population of Russia]. Retrieved from URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/

13. *Berezinskaja, O.* (2016) .Crediting of non-financial sector of the Russian economy: opportunities and restrictions. *Economy Questions*, 3, 63–74.

14. *Govtvan', O.Dzh. & Shokin, I.N. & Hvatov, N.I.* (2016). A monetary banking system of Russia in the conditions of a sharpening of external risks and threats: features and priorities of development Scientific works: Institute of economic forecasting of the Russian Academy of Sciences, 1, 65–100.

15. *Moiseev, A.K.* (2016). "Import substitution" of a monetary policy. *Forecasting problems*, 3, 3–11.

6. *Katasonov, V.Ju.* (2013). *Kapitalizm. History and ideology of "a monetary civilization"*. Moscow: Institute of the Russian civilization, 1072.

Стиров М. М.

Фінансові ресурси підприємств в економіці Республіки Коми Росії

У статті виконується аналіз основних параметрів фінансових ресурсів підприємств економіки північних регіонів Росії по 2003-2016 рр. по Офіційним даними консолідованої фінансової звітності. Розглянуто загальну динаміку активів підприємств, галузева структура економіки, структура джерел капіталу, стан простроченої заборгованості, оборотність і рентабельність активів. Показано особливості економічних змін в періоди криз. Виявлено специфіку руху фінансових ресурсів підприємств в Республіці Коми.

Ключові слова: фінансові ресурси, активи, галузі, підприємства, оборотність, рентабельність, північні регіони, Республіка Коми.

Styrov M.

Financial resources of the enterprises in economy of Komi Republic Russia

In the article the analysis of key parameters of financial resources of the enterprises of economy of northern regions of Russia for 2003-2016 according to official figures of the consolidated financial statements is made. The general dynamics of assets of the enterprises, branch structure of economy, structure of sources of the capital, a condition of arrears, turnover and profitability of assets is considered. Features of economic changes during the periods of crises are shown. Specifics of the movement of financial resources of the enterprises in the Komi Republic are revealed.

Keywords: financial resources, assets, branches, enterprises, turnover, profitability, northern regions, the Komi Republic.

Рецензент: Чужмарова С. И. – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Банковское дело» Института экономики и финансов ГОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет», г. Сыктывкар, Россия.

Reviewer: Chuzhmarova S. – Professor, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Head of Banking Department of Institute of Economics and Finance Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia.

e-mail: kbd@syktsu.ru

Статья подана
29.08.2017 г.