

Перелік використаних джерел

1. Кіро О.С., Еволюція теорій регіонального розвитку в економічній науці / О. Кіро // Вісник соціально-економічних досліджень. - №38. - с. 72-83.
2. V. A. Krugman P., Globalization and the inequality of nations // Quarterly Journal of Economics, 1995. p. 110.
3. Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста. / под ред. А.И. Татирина. - Екатеринбург: УрО РАН, 1998. 639 с.
4. Свэйле Дж. Ким., Определение мультипликаторов экспортной базы региона в присутствии ресурсных ограничений. Подход Норта. // Пространственная экономика. 2006. №1. 109-137.
5. Siebert H., Regional Economic Growth Theory and Policy. Scranton, 1969.
6. K. P. Fujita V., When is the economy monocentric: von Thunen and Chamberlin unified // Regional Science and Urban Economics, 1995. 254.
7. Алаев Э.Б., Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. - М.: Мысль, 1983. - 350 с.
8. Harris G. D., The market as a factor in the localization of production. // Annals of the Association of American Geographers, 1954. 44.
9. Myrdal.G., Economic Theory and Regions. London: Duckworth, 1957.
10. S. J. Borts G. H., Economic Growth in a Free Market. New York, London, 1964.
11. Fiani R., Increasing Returns, Non-Traded Inputs and Regional Development // Economic Journal. 1984. p. 308-323.

References

1. Kiro OS, evolution theories Regional development economics / O. Kiro // Journal of Social and Economic Research. - №38. - with. 72-83. (Ukr)
2. V. A. Krugman P., Globalization and the inequality of nations // Quarterly Journal of Economics, 1995. p. 110.
3. Reionalnaya Strategy of sustainable socio-economic growth., / Ed. AI Tatyrykyna. - Ekaterinburg: URO RAN, 1998. 639 p. (Rus)
4. Svæyle J. Kim., Determination multiplykatorov eksportnoy bazy in the region prysutstvyu resursnykh restrictions. Approach North. // Prostranstvennaya economy. 2006. №1. 109-137. (Rus)
5. Siebert H., Regional Economic Growth Theory and Policy. Scranton, 1969.
6. K. P. Fujita V., When is the economy monocentric: von Thunen and Chamberlin unified // Regional Science and Urban Economics, 1995. 254.
7. Alaeв Э.Б., Socio-Economic Geography: ponyatyuno-terminology dictionary. - M.: Thought, 1983. - 350 p. (Rus)
8. Harris G. D., The market as a factor in the localization of production. // Annals of the Association of American Geographers, 1954. 44.
9. Myrdal.G., Economic Theory and Regions. London: Duckworth, 1957.
10. S. J. Borts G. H., Economic Growth in a Free Market. New York, London, 1964.
11. Fiani R., Increasing Returns, Non-Traded Inputs and Regional Development // Economic Journal. 1984. p. 308-323.

ФИНАНСОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ КАК ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ И АНАЛИЗА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК СЕВЕРНОГО РЕГИОНА

Мустафаев А.А.,

кандидат экономических наук,
Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера КНЦ УрО РАН,
Сыктывкар, Россия
mustafaeв@iespn.komisc.ru

THE FINANCIAL RESULT AS AN OBJECT OF EVALUATION AND ANALYSIS OF ECONOMIC ACTIVITY OF THE COMPANY IN AGRICULTURAL COMPLEX IN THE NORTHERN REGION

Mustafaeв A.A.,

Ph.D., Institute of socio-economic and power problems of the North,
Syktyvkar, Russia,
mustafaeв@iespn.komisc.ru

Аннотация.

Статья посвящена актуальной проблеме анализа финансового результата АПК Северного региона. В качестве основной задачи выбран принцип проведения систематического анализа о состоянии, составе и структуре финансовых ресурсов предприятий, измерение эффективности их использования на основе полученных финансовых результатов. Сделан акцент об ускорении процессов финансирования инвестиций предприятий АПК региона, особенно убыточных, обеспечения управления всем комплексом факторов, определяющих результаты финансово-хозяйственной деятельности в целом.

Ключевые слова: финансовые ресурсы, операционные активы, стратегии развития, накопительная система, сальдированный результат, рентабельность, прибыльность, расширенное воспроизводство.

Abstract

The article is dedicated to analysis of the financial results of the agricultural complex of the northern region. The principal task is conducting systematic analysis about the status, composition and structure of financial resources of enterprises, the measurement of efficiency of their use on the basis of the financial results obtained. The emphasis is on accelerating the investments in agricultural enterprises of the region, especially loss-making, ensuring the control over the complex factors that determine the results of financial and economic activity in general.

Keywords: financial resources, operational assets, development strategy, storage system, net result, profitability, expanded reproduction.

Периодически проводимый финансовый анализ АПК Республики Коми имеет важное значение для оценки хозяйственной деятельности ее сфер и предприятий, определяет перспективы их развития. Как правило, финансовый результат предприятий АПК характеризуется основными финансовыми показателями – полученной величиной прибыли и уровнем рентабельности ее предприятий. Чем выше величина данных показателей, тем устойчивее финансовое состояние предприятий и выше вероятность их эффективного функционирования. Новый облик рыночного хозяйствования требует от предприятий АПК стабильного роста производства, повышение конкурентоспособности товарной продукции (работ, услуг) на основе активного применения достижений научно-технического прогресса, внедрение более совершенных организационно-управленческих мер эффективного хозяйствования.

Чтобы охарактеризовать финансовое состояние предприятий АПК региона необходимо определить состояние финансовых источников и объемы сформированных денежных средств, оценить параметры приобретения, размещения, состава и использования имеющихся капитальных ценностей. Следовательно, финансовое состояние предприятий АПК – это экономическая категория, отражающая возможности совокупных источников формирования финансовых ресурсов предприятий, наличие операционных капиталов и скорости их кругооборота, размеры полученного дохода. С этой точки зрения, для нормального функционирования АПК региона необходимо ежегодно (а иной раз ежеквартально) проводить анализ финансовой деятельности, определять основные параметры улучшения финансового состояния ее предприятий.

Следует особо отметить, что для обеспечения финансовой устойчивости АПК региона предприятие должно обладать не только оптимальной технологической структурой капитала, но и рациональной видовой структурой основных производственных фондов, уметь организовать и управлять их активным движением. В обобщенном представлении, устойчивость финансового состояния АПК во многом зависит от результатов ее производственной, коммерческой и финансовой деятельности, от умелого управления всем комплексом факторов, определяющих результаты финансовой и хозяйственной деятельности предприятий.

Главная цель финансовой деятельности АПК региона состоит в подчинении ее одной стратегической задаче – улучшению накопительной системы агропромышленных предприятий, способной увеличить объемы и улучшить качественные характеристики операционных активов. Следовательно, финансовый результат АПК – это конечный этап циклической деятельности агропромышленных предприятий, связанный с источниками формирования денежных средств, организацией и ведением производства (выполнением работ, услуг) и реализацией агропродовольственной товарной продукции. Сердцевиной результата финансовой деятельности АПК выступает чистая прибыль ее предприятий.

Исходя из вышеизложенного, отметим, что анализ финансовой деятельности предприятий АПК делится на два полуса: 1) внутренний, который проводится соответствующими службами предприятия для контроля, планирования и прогнозирования финансового результата – обеспечения планомерного поступления денежных средств (собственные и заемные средства) и их эффективное расходование. Цель внутреннего анализа состоит в создании благоприятных условий для эффективного хозяйствования – получение максимального дохода при минимальном материальном затрате и риске; 2) внешний, который проводится со стороны: учредителей – для выяснения стратегии долгосрочного развития предприятия; инвесторов – с целью изучения эффективности предприятия и задачи имеющихся ресурсов; банков – с целью определения банковского риска, возврата денежных средств, оценки условий кредитования; поставщиков – для выявления условий своевременного получения платежей; налоговых инспекций – выполнения соответствующих фискальных задач и т.д.

Важная роль в реализации ключевых задач устойчивого развития АПК отводится анализу результатов финансовой деятельности предприятий. С помощью такого анализа вырабатываются стратегия и тактика развития агропромышленных сфер и предприятий, обосновываются планы и управленческие решения, осуществляются принципы системного развития организаций, выявляются пути повышения эффективности производства, оцениваются результаты финансово-хозяйственной деятельности его подразделений и работников. Поэтому финансовая деятельность АПК – это составная часть хозяйственной деятельности ее сфер и

предприятий, направленной на обеспечение планового поступления и рационального распределения денежных средств, выполнения долговых обязательств, достижения наиболее высокой эффективности используемых ресурсов.

Обобщая, отметим, что одними из основных финансовых показателей оценки хозяйственной деятельности предприятий АПК являются прибыль и рентабельность. Рост прибыли характеризует конечный финансовый результат деятельности агропромышленных предприятий. Она создает финансовую основу для осуществления расширенного воспроизводства предприятия и обеспечения производственных потребностей в необходимых ресурсах, удовлетворения растущих социально-экономических потребностей населения.

Рассмотрим некоторые аспекты финансовых результатов аграрных предприятий Республики Коми за 2009-2013гг. (Табл.1).

Как видно из таблицы, хотя в отдельные годы (2011-2013гг.) сальдированный финансовый результат имел тенденцию к незначительному росту, он не сохранил своей устойчивости. При этом если за эти годы темпы сальдированного финансового результата в растениеводстве по сравнению с животноводством значительно выше (в 9,6 раз), то по объему гораздо ниже (в среднем почти в 50 раз). Причиной последнего является то, что в годы реформы процесс раздробления крупных аграрных предприятий на неэффективные мелкие вывел из оборота огромные объемы обрабатываемых земельных площадей, тормозил процессы развития растениеводства в целом.

Таблица 1

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Коми*

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
Количество организаций, представивших годовой бухгалтерский баланс, ед.	23	24	24	23	22
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн. руб.:	499	615	673	772	690
в растениеводстве	3	2	14	15	29
в животноводстве	496	613	659	739	657
Количество убыточных организаций, ед.	7	4	5	2	4
Сумма убытка убыточных организаций, млн. руб.	26	4	81	15	18
Количества прибыльных организаций, ед.	6	20	9	21	8
Сумма прибыли прибыльных организаций, млн. руб.	525	618	754	787	709
Выручка от реализации продукции (работ, услуг), млн. руб.	2988	3486	3754	3874	4252
Рентабельность активов, %	11,9	12,7	12,0	14,7	11,5
Рентабельность, убыточность (-) проданных товаров (работ, услуг), %:	7,7	6,5	7,3	4,6	4,9
в растениеводстве	-9,8	-12,7	-12,4	-18,1	-9,4
в животноводстве	10,5	9,3	10,0	7,4	6,8

*По данным бухгалтерской отчетности; без субъектов малого предпринимательства

Источник: Статистический сборник «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2015. с.-114. Всего-139 стр.

Достаточно сказать, что в 2014 году из всех имеющихся в распоряжении организаций сельскохозяйственных угодий почти 65,0% занимали сенокосы и пастбища (48,0 и 16,3), а 35,7% – пашни. Аналогичная ситуация в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимательствах составила 43,9 и 56,1%, в подсобных хозяйствах и прочих предприятиях – 39,4 и 60,6%, а в хозяйственных товариществах и обществах – соответственно 58,2 и 41,8. Это говорит о слабой организации и недостаточном финансировании и развитии растениеводства в сельскохозяйственных организациях региона. Если за 2010-2014гг. выделяемые инвестиции в основной капитал в вид экономической деятельности «Сельское хозяйство и предоставление услуг в этой области» региона в среднем составили 691,4 млн. руб., то соотношение

инвестиций растениеводства и животноводства равнялось к 1:4,6 или 99309,2 и 451683 млн. руб.

Более длительный период времени несостоявшиеся мелкие предприятия не уделяли должного внимания сохранению посевных площадей, поддержанию развития отдельных сельскохозяйственных культур (картофельводства, овощеводства). Получившие наиболее устойчивое развитие предприятия ориентировались на развитие тех направлений, которые приносили быстрые и наиболее высокие выгоды. Предприятия не имели особой специализации и не интересовались развитием важных отраслей и подотраслей. Неопределенность хозяйственной деятельности не подчинялось специфиче-

ским закономерностям регионального развития агропромышленных сфер, а рыночное функционирование носило стихийный характер.

За анализируемый период в среднем количество прибыльных организаций значительно опережало количество убыточных (почти в три раза). При этом общая выручка от реализации продукции (работ, услуг) увеличилась на 45 %, а сумма прибыли прибыльных организаций выросла с 525 до 709 млн. руб. или на 35%. Достаточно сказать, что за 2010-2014гг. при уменьшающемся поголовье скота и птицы (крупный рогатый скот на 9,3%, свиньи – 16, овцы – 17,9, козы – 22,6, лошади – 33,3 и птиц на 8,2%) средние цены (рублей за тонну) производителей скота и мяса (в живом весе) увеличились на 44,5 %, в том числе крупного рогатого скота на 82,9, свиньи – 92,1, птицы – 14,0%. При этом цены на молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко) выросли на 7%, а яйца (за 1000 штук) – почти на 20%. Отсюда следует вывод, что результативность в большей степени связана с позитивным сдвигом в области ценообразования, адаптацией и участием аграрных предприятий в товарных продовольственных рынках.

Что касается рентабельности активов сельскохозяйственных организаций региона, заметим, что из-за низкого уровня обновления основных фондов она не имеет высокого уровня, колеблется от 11,5 до 14,7%. При этом имеющиеся полностью изношенные старые основные фонды, потреболя повышенную норму текущих расходов на собственное содержание, не соответствуют нормативным коэффициентам выработки и отдачи. Следовательно, при низких коэффициентах обновления и воспроизводства основных фондов невозможно достигнуть высокого (нормативного) уровня рентабельности активов. Уровень рентабельности активов предприятий АПК зависит от множества внешних и внут-

ренних факторов, особенно от оптимальной технологической структуры капитала и рациональной структуры основных производственных фондов, правильного сочетания основных и оборотных фондов.

Несмотря на определенные успехи сельскохозяйственных организаций региона, за последние годы (2010-2014гг.) рентабельность реализованных товаров (работ, услуг) имела активную тенденцию к снижению (почти на 3,0%), т.е. от 7,7 до 4,9%. Хотя данное обстоятельство в животноводстве – положительно, выглядит гораздо лучше (в среднем на 8,8%), чем в растениеводстве (в среднем (-)12,5%), но общая тенденция повышения рентабельности товарной продукции не соответствует нормативному уровню (25%) функционирования предприятий.

Достаточно сказать, что за анализируемый период в среднем общие затраты на один рубль продукции в «Сельское хозяйство и представление услуг в этой области» имели позитивные результаты и составили 90,4 копеек. При этом заметим, что в среднем затраты на один рубль продукции (товаров, работ, услуг) в растениеводстве были гораздо выше, чем в животноводстве – соответственно 110,1:88,5 копеек. За эти годы наиболее высокий уровень затрат на один рубль продукции наблюдался в области разведения крупного рогатого скота, оленей, предоставления услуг в области животноводства (кроме ветеринарных), наименьшее – в области разведения сельскохозяйственной птицы, предоставления услуг в области растениеводства.

Основные показатели работы организаций по виду экономической деятельности «Производство пищевых продуктов, включая напитки» показывает несколько иную картину финансовых результатов в пищевой промышленности региона (Табл. 2).

Таблица 2

Основные показатели работы организаций по виду экономической деятельности «Производство пищевых продуктов, включая напитки»

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	109,7	118,4	103,2	145,9	154,2
Индекс производства, в % к предыдущему году	102,8	105,5	101,6	96,2	102,4
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	18052	20023	23248	25623	27132
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн. руб.	228,5	220,6	232,8	242,4	254,1
Число организаций и производств, ед.	305	271	280	268	274
Доля прибыльных организаций, %	82	100	83	94	96
Уровень рентабельности проданных товаров (работ, услуг), %	12,1	9,4	9,1	8,6	9,3
Затраты на один рубль продукции, коп.	98,1	92,1	93,2	91,7	92,3

Источник: Статистический сборник «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2015. с.-108. Всего-139 стр.

Ретроспективный анализ показывает, что за годы реформы в пищевой промышленности республики удельный вес инвестиций в общих инвестициях экономики региона составила не более 0,2%. Аналогичная ситуация за 2010-2014гг. в среднем составила 0,1%, что почти в два раза ниже. Это говорит о том, что слабая инвестиционная деятельность в данной сфере исключает все возможные варианты участия в крупномасштабных проектах, проведения соответствующих производственных модернизаций в ее подотраслях и видах деятельности. Наиболее активный рост объема инвестиций за 2010-2014гг. тесно связан с реконструкцией имеющихся старых зданий и сооружений, заменой полностью изношенной техники и оборудования – поддержанием сложной структуры производства пищевых продуктов.

Следует особо отметить, что, судя по численности функционирующих организаций, сальдированный финансовый результат в пищевой промышленности республики не имеет высокого удельного веса. Так, в среднем за 2010-2014гг. в данной сфере число действующих организаций составило 280 ед., а сальдированный финансовый результат равнялся 235,7 млн. руб. При этом из всех действующих организаций число прибыльных составило лишь 91 единицу. В среднем за эти годы рентабельность проданных товаров (работ и услуг) была на уровне 9,7%, а затраты на один руб. продукции равнялись 93,5 копеек.

Несмотря на то, что показатель индекса производства пищевых продуктов выше, чем производства сельскохозяйственных продуктов, она тоже не является устойчиво развивающейся отраслью. В среднем за 2010-2014гг. наиболее высокий индекс производства пищевых продуктов наблюдаются в производствах: мяса (кроме птицы и кроликов) – 114,4%; цельномолочной продукции – 104,5; коровьего масла – 108,7; продуктов мукомольно-крупяной промышленности – 119,9; минеральных вод и напитков – 106,1; безалкогольных напитков – 115,2; переработке и консервировании рыбы и морепродуктов – 110,1%, наименьшей – в производстве сухих хлебобулочных изделий и мучнистых кондитерских изделий длительного хранения – 88,5%; производстве творога и сырково-творожных изделий – 94,7 и в производстве прочих пищевых продуктов – 94,2%.

Резюмируя, отметим, что проводимый анализ финансовых результатов показывает, при значительно низком уровне финансирования инвестиций невозможно восстановить финансовую устойчивость АПК региона, осуществить тактические и стратегические механизмы внутренней финансовой стабилизации, обеспечить финансовое равновесие между отраслями и видами деятельности. Это отрицательно сказывается на финансово-хозяйственной деятельности АПК региона, получении достаточно высокого уровня прибыльности и рентабельности агропромышленных предприятий. Особую озабоченность вызывает проблема устранения высокой степени зависимости предприятия от финансово-кредитных организаций, обеспечение доступности внешними источниками финансирования агропромышленных сфер Северного региона, связанные с высокой ставкой приобретаемых кредитно-заемных средств и низким уровнем платежеспособности предприятий.

Естественно, сегодня для обеспечения расширенного воспроизводства отраслей АПК необходимо увеличить объемы инвестиционных расходов, обеспечить рост затрат в исключительно убыточных хозяйствах. По прогнозным расчетам, для повышения финансово-хозяйственной деятельности убыточных хозяйств на уровне рентабельности 10-15%, необходимо увеличить объемы их инвестиционных расходов в 2,0-2,5 раза в течение 5-10 лет. Необходимо создать такие условия повышения уровня рентабельности и прибыльности агропромышленных предприятий региона, при которых возможно было бы осуществлять нормальный процесс воспроизводства. Особая озабоченность в этом лежит в активном подъеме аграрных предприятий региона, инвестиционном развитии слабозразвитых подотраслей растениеводства и животноводства.

Исследование подтвердило, что финансовый результат предприятий АПК характеризуется совокупностью финансово-хозяйственных показателей, отражающих процессы формирования и использования финансовых ресурсов. Исходя из этого, отметим, что анализ финансового состояния АПК имеет очень важное значение в определении уровня хозяйственной деятельности, оценке эффективности использования финансовых ресурсов, выявлении меры выхода из сложной финансово-хозяйственной ситуации и укрепления ресурсного потенциала на перспективу.