

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

Гаджиев Юсиф Алимович

Канд. экон. наук, с.н.с, зав. лабораторией,

Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УрО

РАН,

г. Сыктывкар

e-mail: gadjiev@iespn.komisc.ru

INNOVATION ACTIVITY IN THE NORTHERN REGIONS OF RUSSIA

Gadzhiyev Jusif Alimovich

PhD in economics, senior researcher, Head of the laboratory,

Institute of Socio-Economic and Power Problems of the North, Komi Scientific Center, Ural branch, Rus-

sian Academy of Sciences,

Syktывkar.

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена динамика показателей оценки инновационной деятельности северных регионов. Выявлены уровень инновационной активности, технологических, маркетинговых, организационных инноваций в сфере добывающих производств, электроэнергетики, коммуникаций и информационных технологий. Дана оценка изобретательской активности – патент на изобретение и на полезную модель, коэффициент изобретательской активности, – а также затрат на технологические инновации в северных регионах. Проанализированы интенсивность затрат на технологические инновации и уровень распределения технологических инноваций по видам инновационной деятельности в добывающих отраслях и электроэнергетики, и отраслях коммуникаций и информационных технологий. Определены основные причины очень низкого уровня инновационной активности в регионах Севера.

Ключевые слова: инновационная деятельность, технологические инновации, маркетинговые инновации, организационные инновации, коэффициент изобретательской деятельности, патент на изобретение, патент на полезную модель, инновационная продукция, затраты на технологические инновации, северные регионы.

ABSTRACT

The article deals with the dynamics of the indicators measuring innovation activity in the northern regions. Revealed are the overall level of innovation activity, the levels of technology, marketing and organizational innovations in the mining industries, as well as electricity, communications and information technology industries. The estimation of innovation activity is given – the invention patent and utility model patent, coefficient of inventive activity – and costs of technological innovation in the northern regions are represented. The intensity of expenditure on technological innovation and the level of distribution of technological innovation are analyzed by types of innovation in the mining industries, electricity, communications and information technology industries. The main reasons for the very low level of innovation activity in the northern regions are shown.

Keywords: innovation activity, technological innovation, marketing innovation, organizational innovation, coefficient of inventive activity, patent, utility model patent, innovation products, cost of technological innovation, northern regions.

В условиях затяжного экономического кризиса выход на траекторию устойчивого экономического роста становится приоритетным направлением в экономической политике страны и регионов. Решение этой задачи во многом определяется активизацией инновационной деятельности для модернизации и развития экономики. Особенно это необходимо для северных регионов, поскольку здесь для эффективного функционирования производственной и социальной сферы требуется больше новой техники и технологий, современных методов управления и маркетинговых услуг из-за суровости климата. В этой связи на центральное место выдвигается потребность в оценке инновационной активности северных регионов.

Под инновационной деятельностью понимается вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности [8, с.23; 7, с.1019].

В качестве показателей, характеризующих инновационную деятельность регионов, можно использовать следующие: уровень инновационной активности организаций; изобретательская деятельность – количество поданных заявок на выдачу

патентов и количество выданных патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы; коэффициент изобретательской активности; затраты на технологические инновации по видам инновационной деятельности; участие организаций в совместных проектах по выполнению исследований и разработок; объем инновационных товаров, работ, услуг; разработанные передовые производственные технологии; используемые передовые технологии⁶.

Уровень инновационной активности. Под инновационной активностью понимается степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение конкретного периода. Уровень инновационной активности определяется как отношение числа организаций, осуществляющих технологические, организационные и маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период организаций в стране и в регионах [4, с.319].

За последние годы отмечена тенденция роста совокупного уровня инновационной активности в целом по Северу и большинству его регионов. Так, в 2005-2014 гг. она увеличилась с 6 до 10,7% против с 9,7 до 10,1% по России [7, с.1010-1011]. Однако этот показатель ещё очень низок по сравнению с развитыми странами. Для сравнения, в Израиле в 2014 г. он составлял 75,2%, ЮАР – 73,9, Германии – 66,9, Канаде – 63,5, Италии – 56,1, Португалии – 54,6% и т.д. [4, с.301]. Основными причинами этого являются слабая инновационная восприимчивость регионов, высокие доходы нефтегазовых компаний, которые препятствуют применению инноваций, высокий уровень инвестиционных рисков, слабая инновационная, производственная и социальная инфраструктура, ограниченность различных видов ресурсов, недостаточность институциональных условий для реализации венчурного инвестирования и т.д.

Среди северных регионов высокий удельный вес организаций, осуществляющих инновации, в 2014 г. имели Чукотский АО (29,2%), Магаданская область (15,1%), Камчатский край (12,3%) и Мурманская область (10,2%), а низкий – Ненецкий АО (3,1%), Сахалинская область (4,1%), Архангельская область (5,3%) и Ханты-Мансийский АО (5,4%) [7, с.1010-1011]. В первой группе регионов высокий уровень объясняется увеличением численности средних и малых предприятий, осуществляющих инновации, а во второй группе – осуществлением крупными предприятиями инноваций, связанных с их отраслевой спецификой.

Для всестороннего анализа инновационной активности северных регионов необходимо изучение следующих типов инноваций: *технологические, маркетинговые и организационные.*

Технологические инновации представляют собой конечный продукт инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового либо усовершенствованного процесса или способа производства (передачи) услуг, используемого в практической деятельности. Инновация считается осуществленной в том случае, если она внедрена на рынке или в производственном процессе [4, с.319].

Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации в сфере добывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, в целом по Северу в 2014 г. составила 8,1% (против 9,9% по России) [4, с.242-246]. Этот показатель в области коммуникаций и отраслях, использующих вычислительную технику и информационные технологии, за этот год был равен 7,7% против 7,6% по России [4, с.247-251]. Следует отметить, что это очень низкий уровень по сравнению с западными странами. Для справки, в 2014 г. в Германии он составлял 55%, Бельгии – 46,5, Швеции – 45,2, Италии – 41,5, Франции – 36,7% [4, с.301].

В разрезе регионов Севера высокий удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в сфере добывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, в 2014 г. имели Чукотский АО (33,3%), Магаданская область (15,2%), Ямало-Ненецкий АО (11,2%) и Республика Саха (Якутия) (9,1%), и эти же регионы – в области коммуникаций и отраслях, использующих вычислительную технику и информационные технологии. Низкий уровень технологической инновационной активности отмечен в нефтедобывающих регионах – Ненецком АО (2,6%), Сахалинской области (4,3%) и Ханты-Мансийском АО (4,9%) [4, с.242-246, 247-251], а также в Республике Карелии (2,3%), что обусловлено функционированием в этих субъектах нескольких крупных газо- и нефтедобывающих компаний.

Маркетинговые инновации – реализованные новые или значительно улучшенные маркетинговые методы, охватывающие существенные изменения в дизайне и упаковке товаров, работ и услуг; использование новых методов продаж и презентации товаров, работ и услуг, их представления и продвижения на рынке сбыта; формирование новых ценовых стратегий [4, с.318].

Удельный вес предприятий, осуществляющих маркетинговые инновации, в северных регионах остается очень низким. Данный показатель в сфере добывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2014 г. составил 0,5%, против 2,0% по России, а в области коммуникаций и отраслях, использующих вычислительную технику и информационные технологии – 0,3% против 1,3% по России [4, с.242-246? 247-251]. Для сравнения, в 2014 г. в Греции он был равен 36,8%, Ирландии – 35,7, Германии – 34,4, Португалии – 32,8, Италии – 32,6, Финляндии – 26,5,

⁶ Более подробно о показателе инновационной деятельности см.: [2; 3; 5; 9; 10]

Франции – 25,4 [4, с.303]. Относительно высокая доля этого показателя по сравнению с первой группой отраслей объясняется отраслевой спецификой функционирования второй группы, поскольку именно маркетинговые услуги являются одним из основных факторов их развития.

Среди северных регионов неравномерный уровень маркетинговых инноваций наблюдался в сфере добывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Так, в 2014 г. только в трех регионах – в Республике Саха (Якутия) (1,5%), Мурманской (1,3%) и Магаданской областях (1,1%) он был выше одного процента, а в остальных территориях – ниже [4, с.242-246]. В области коммуникаций и отраслях, использующих вычислительную технику и информационные технологии, высокий уровень маркетинговых инноваций отмечен в Карелии (2,4%), Архангельской (2,1%) и Магаданской областях (1,4%), что связано с относительно быстрым развитием информационных технологий. Уровень данного показателя ниже одного процента наблюдался в Чукотском АО, Сахалинской области, Камчатском крае, Ямало-Ненецком АО и Ненецком АО, что обусловлено преобладанием традиционных отраслей и военно-промышленного комплекса [4, с.247-251].

Организационные инновации – реализованные новые методы ведения бизнеса, организации рабочих мест и внешних связей, направленные на повышение эффективности деятельности организаций за счет снижения административных и транзакционных издержек, совершенствования организации рабочих мест (рабочего времени) и, тем самым, роста производительности труда, получения доступа к отсутствующим на рынке активам, снижения стоимости поставок [4, с.319].

Доля предприятий, осуществляющих организационные инновации в целом по Северу и в большинстве его регионах, также остается низкой. Так, в сфере добывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2014 г. она составляла 1,7% против 3,0% по России [4, с.242-246], а в области коммуникаций и вычислительно-информационных отраслях – 2,1% против 2,7% по России [4, с.247-251]. К примеру, в 2013 г. в Люксембурге он составлял 46,8%, Австрии – 36,4%, Франции – 34,2%, Италии – 33,5%, Германии – 32,2%, Швеции – 25,3% и Норвегии – 21,7% [4, с.304].

Такой низкий уровень этого показателя обусловлен слабым внедрением новых методов и приемов управления, недостаточным уровнем совершенствования системы руководства, организации труда, отсутствием специальных функциональных отделов, способствующих инновационному развитию.

Из регионов Севера в сфере добывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды наибольшим удельным весом предприятий, осуществляющих организационные инновации, в 2014 г. отмечены Мурманская область (5,8%), Ханты-Мансийский АО (3,4%), Магаданская область (3,3%) и Ямало-Ненецкий АО (2,6%)

[4, с.242-246], а в области коммуникаций и информационных технологий – Республика Карелия (7,3%), Магаданская область (5,4%), Камчатский край (2,9%) и Архангельская область (2,1%) [4, с.247-251]. В остальных территориях и в первой, и во второй группах регионов этот показатель был очень низким. Приведённые факты свидетельствуют о недостаточном уровне развития организационных инноваций, которые к тому же сильно дифференцированы по регионам Севера.

Уровень изобретательской деятельности. Основными результатами этой деятельности являются: *патент на изобретение; патент на полезную модель; патент на промышленный образец; свидетельство на товарный знак* (номинально не являющееся патентом).

Патент (в переводе с латыни *patentis* — свидетельство, грамота) – это документ, свидетельство, выдаваемое заявителю-патентообладателю (физическому лицу, группе физических лиц или юридическому лицу), удостоверяющее его исключительные права на объект патентного права и авторство [6].

Патент выдается государственным патентным ведомством (в России структура Роспатента – ФИПС) автору и/или его правопремнику (право на служебное изобретение обычно принадлежит работодателю) по заявке, рассмотренной в соответствии с процедурой, установленной законодательством данного государства.

Разница между видами патентов заключается в охраняемых ими объектах и критериях патентоспособности – основных требованиях, которым должен соответствовать объект изобретения, а также в сроках действия патента.

Основной классической разновидностью патента является *патент на изобретение*. В качестве патента на изобретение могут выступать запатентованное устройство, вещество или способ, причем понятие устройство трактуется очень широко, то есть устройством применительно к изобретению может быть практически любой материальный физический объект, который может быть многократно воспроизведен в промышленных или близких к ним масштабах.

Срок действия патента на изобретение составляет 20 лет, кроме патентов, относящихся к лекарственным препаратам, срок действия которых может быть продлен еще на 5 лет, что связано с временными затратами производителя по выводу своего продукта на рынок [6].

Подача заявок на патенты. В динамике количества подачи заявок патентов на изобретения, поступивших в Роспатент от северных регионов, отмечено повышение. Так, изменение количества заявок составило с 341 в 2006 г. до 475 ед. в 2014 г., или на 43,1%, против с 23644 до 24072 ед. или на 1,8%, в целом по России [7, с.1002-1005]. В основном, это повышение получено за счет быстрого роста показателя в Магаданской области и в Республике Карелия.

инфор-
Карелия
чатский
1%) [4,
рвой, и
ль был
дель
ганиза-
сильно

ности.
и явля-
лезную
свиде-
е явля-
— сви-
етель-
натель-
ц или
исклю-
а и ав-

тным
нта —
аво на
рабо-
ствии
ством

ется в
госпо-
дол-
кже в

о па-
естве
енто-
нчем
о, то
ению
й фи-
ратно
к ним

став-
скар-
к мо-
но с
воду

коли-
и, по-
т, от-
ства
14 г.,
и на
нов-
ро-
пуб-

За рассматриваемый период произошло заметное увеличение количества подачи заявок на изобретение в большинстве регионов Севера – Магаданской области (с 3 до 89), Сахалинской области (с 7 до 14), Республике Карелия (с 10 до 31), Ямало-Ненецком АО (с 16 до 26), Ханты-Мансийском АО (с 36 до 49), Республике Саха (Якутия) (с 75 до 89) и Архангельской области (с 78 до 88). В 2005-2014 гг. этот показатель уменьшился в Мурманской области (с 48 до 31) и в Республике Коми (с 55 до 44), но не изменился в Камчатском крае (13) [7, с.1002-1005]. В целом увеличение количества подачи заявок на изобретение показывало медленное повышение уровня изобретательской деятельности, а структура показателя свидетельствует о высокой дифференциации изобретательской активности северных регионов, что связано с неравномерным размещением в этих территориях корпоративных и отраслевых НИИ, научно-исследовательских институтов РАН, ВУЗов и физических лиц.

Второй формой патента является *патент на полезную модель*, ранее известный как свидетельство на полезную модель, которую кратко можно охарактеризовать как «малое изобретение» [6].

Получить патент на полезную модель можно существенно быстрее и с меньшими затратами на государственные пошлины и услуги по сравнению с заявкой на патент, так как к ней предъявляются пониженные требования к патентоспособности за счет исключения критерия «изобретательский уровень». То есть техническое решение, описанное в заявке на выдачу патента на полезную модель, должно быть просто новым и промышленно применимым.

Срок действия патента на полезную модель в два раза меньше срока действия патента на изобретение и составляет 10 лет, он может быть продлен на 3 года.

За 2005-2014 гг. отмечен очень быстрый рост числа заявок на *полезную модель*, поданных заявителями из северных регионов. За этот период данный показатель увеличился с 107 до 427 ед., или в 4 раза, против 1,4 раза (с 9082 до 13000 ед.) по всем регионам России [7, с.1002-1005].

За рассматриваемый период в большинстве северных регионов наблюдался рост числа заявок на выдачу патентов на полезную модель. Так, оно увеличилось в Камчатском крае (с 3 до 94), Сахалинской области (с 10 до 94), Архангельской области (с 8 до 51), Магаданской области (с 1 до 33), Республике Саха (Якутия) (с 3 до 33), Республике Карелия (с 10 до 35), Ханты-Мансийском АО (с 21 до 38), Ямало-Ненецком АО (с 10 до 21), а сократился в Мурманской области (с 24 до 17) и в Республике Коми (с 17 до 11) [7, с.1002-1005]. В целом быстрый рост этого показателя показывает постепенное повышение изобретательской активности северных регионов.

Динамика выдачи патентов на изобретение.

За последние годы в целом по Северу наблюдалось снижение числа выдачи патентов на изобретения. За 2005-2014 гг. этот показатель уменьшился с 234 до 210 ед. (на 10,3%), а в целом стране – увеличился с 19447 до 23065 ед. (на 18,6%) [7, с.1002-1005].

Значительное снижение данного показателя в этот период происходило в Республике Коми (с 40 до 20 ед.), Архангельской области (с 45 до 25), Камчатском крае (с 8 до 3), Ханты-Мансийском АО (с 29 до 21) и Сахалинской области (с 7 до 5). В то же время наблюдался быстрый рост количества выданных патентов на изобретение в Республике Саха (Якутия) (с 43 до 62), Республике Карелия (с 12 до 15), Мурманской области (с 35 до 45), Ямало-Ненецком АО (с 12 до 14) и в Магаданской области (с 3 до 5) [7, с.1002-1005]. Рост количества выданных патентов связан со спецификой функционирования экономики в этих регионах.

Динамика выдачи патентов на полезные модели.

За 2005-2014 гг. отмечена тенденция резкого увеличения выдачи патентов на полезные модели в целом по Северу. Так, в этот период данный показатель возрос с 77 до 233 ед. (в 3 раза), против с 6958 до 12267 ед., или 1,8 раза по России [7, с.1002-1005]. Почти во всех регионах Севера наблюдался рост выдачи патентов на полезные модели. Особенно сильным он был в Республике Карелия (с 5 до 41 ед.), Республике Саха (Якутия) (с 3 до 40), Архангельской области (с 14 до 49), Ханты-Мансийском АО (с 15 до 35), Ямало-Ненецком АО (с 6 до 19), Мурманской области (с 15 до 20), Камчатском крае (с 0 до 10) и Магаданской области (с 0 до 3). Только в Сахалинской области произошло снижение показателя с 7 до 1 ед. Резкий рост выдачи патентов на полезные модели в северных регионах является позитивной тенденцией, поскольку свидетельствует о повышении технического потенциала конструкторских разработок.

Коэффициент изобретательской активности

– это количество поданных заявок на выдачу патентов на изобретение и на полезную модель на 10 тыс. чел. населения⁷.

В динамике коэффициента изобретательской активности в северных регионах наблюдалось увеличение. За 2006-2014 гг. данный показатель в целом по Северу возрос с 0,46 до 0,59, а по России – снизился с 2,6 до 2,42 [7, с.37-38; 242-246; 247-251]. Низкий уровень этого показателя на Севере обусловлен малыми затратами на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР). Снижение коэффициента изобретательской активности в целом по России отчасти связано с заметным увеличением численности населения (2,3 млн.) в 2014 г. из-за присоединения Республики Крым и г. Севастополя.

Следует отметить, что регионы Севера по уровню этого показателя сильно отстают от многих

⁷ В международных сравнениях используется число поданных международных заявок на патенты на 1 млн. человек населения стран.

территорий страны. Так, в Москве он в 2013 г. составил 11,09, что выше среднего по Северу в 17,6 раза; в Санкт-Петербурге – 5,68 (в 9 раз), Томской области – 5,36 (в 8,5 раза), Республике Татарстан – 3,72 (в 5,9 раза), Республике Марий Эл – 3,2 (в 5,1 раза), Свердловской области – 2,24 (в 3,5 раза) [1].

В 2006-2014 гг. коэффициент изобретательской активности увеличился в четырёх северных регионах – в Республике Саха (Якутия) (с 0,64 до 1,07), Магаданской области (с 0,1 до 0,54), Республике Карелия (с 0,55 до 0,88) и Мурманской области (с 0,72 до 0,78). Это объясняется существенным ростом количества поданных заявок, в частности заявок на полезную модель. Заметно снизился этот показатель в шести регионах – в Республике Коми (с 0,65 до 0,38), Архангельской области (с 0,90 до 0,65), Ямало-Ненецком АО (с 0,75 до 0,61), Ханты-Мансийском АО (с 0,39 до 0,35), Камчатском крае (с 0,42 до 0,40) и в Сахалинской области (с 0,15 до 0,12), что обусловлено сокращением числа патентов на изобретения.

Несмотря на увеличение патентной активности северных регионов, она остается на очень низком уровне по сравнению со многими регионами России, и, особенно, с развитыми странами. Другими словами, расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) – мизерные, что не обеспечивает на должном уровне новой техникой и технологиями экономику северных регионов.

Инновационная продукция. В динамике объёма инновационных товаров, работ, услуг в целом по Северу наблюдалось резкое возрастание абсолютных и относительных значений. Так, за 2006-2014 гг. объем инновационной продукции увеличился с 46,6 до 478,3 млрд. руб., или в 10,3 раза (по России – с 777,5 до 3579,9 млрд. руб., или в 4,6 раза) [7, с.1014-1015]. Такое повышение в среднем по Северу получено за счет существенного роста данного показателя в Сахалинской области (в 11 тыс. раз), Камчатском крае (в 132 раза), Архангельской области (в 17,4 раза) и Мурманской области (в 12,9 раз). Следует отметить, что по объему инновационной продукции Сахалинская область (426,3 млрд. руб.) среди всех субъектов РФ в 2014 г. находилась на втором месте после г. Москвы (552 млрд. руб.), что обусловлено запуском производства сжиженного природного газа на заводе «Сахалин-Энерджи».

За последние годы территориальная структура выпуска инновационной продукции в северных регионах почти не изменилась. По-прежнему в общем объеме инновационной продукции Севера наибольшая доля приходилась на Сахалинскую область (89,1%), далее следуют Республика Коми (4,8%), Мурманская область (1,7%), Ханты-Мансийский АО (1,6%) и Архангельская область (1,1%). Доля остальных северных регионов составляла менее одного процента.

В 2006-2014 гг. отмечена позитивная динамика удельного веса инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в целом по Северу. Но несмотря на рост данного показателя за этот период с 1,6 до 6,3% по

Северу и с 4,7 до 8,7% по России [7, с.1014-1015], по сравнению с развитыми европейскими странами эти значения по-прежнему остаются низкими. В Испании этот индикатор в 2012 г. составлял 19%, Германии – 15,5%, Дании – 15%, Финляндии – 15,3% и Франции – 14,7% [4, с.308-309].

Среди регионов Севера наибольший удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в 2014 г. отмечен в Сахалинской области (60,1%), Республике Коми (5,3%), Мурманской области (3,6%), Республике Саха (Якутия) (1,6%) и в Камчатском крае (1,2%). Ниже одного процента этот показатель был в Ямало-Ненецком АО, Ханты-Мансийском АО, Магаданской области, Республике Карелия и Чукотском АО [2, с.1014-1015]. Отметим, что мизерный уровень этого показателя в Ханты-Мансийском АО и Ямало-Ненецком АО связан с очень большим общим объемом отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в этих регионах, в частности, сырой нефти и природного газа.

Затраты на технологические инновации. В динамике затрат на технологические инновации в целом по Северу наблюдался заметный рост. В 2006-2014 гг. этот показатель увеличился с 24 до 110,3 млрд. руб., т.е. в 4,6 раза, а по всем регионам России – с 211,4 до 1211,9 млрд. руб., или в 5,7 раза [7, с.1012-1013]. Этот рост получен за счет быстрого роста затрат на технологические инновации в Сахалинской области (в 400 раз), Камчатском крае (в 42 раза), Магаданской области (в 23 раза) и в Архангельской области (в 12 раз). Отрицательная динамика этого показателя имела место в Карелии (снижение на 90%) и Ямало-Ненецком АО (на 6%).

Наибольший удельный вес в региональной структуре затрат на технологические инновации в 2014 г. имели Ханты-Мансийский АО (49,2%) и Сахалинская область (38,6%), затем идут Республика Карелия (3,2), Архангельская область (3,1), Мурманская область (2), Ямало-Ненецкий АО (1,4) и Республика Коми (1,6%). Доля каждого из остальных регионов составляет менее одного процента.

Интенсивность затрат на технологические инновации. Под этим показателем подразумевается удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженной продукции в сфере добывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды на Севере в 2006-2014 гг. снизился с 1,8 до 0,6% против увеличения с 1,8 до 2,2% в среднем по России. Аналогичный показатель в области коммуникаций и отраслях, использующих вычислительную технику и информационные технологии, не изменился [4, с.270-274]. Этот показатель в среднем по Северу и большинству его регионов очень низок по сравнению со многими субъектами РФ и зарубежными странами. Для справки, в Ленинградской области в 2014 г. он составил 17%, Нижегородской области

– 5,0%, Красноярск крае – 4,9%, Татарстане – 4,0% и Чувашии Республике – 3,9% [4, с.270-274].

Распределение затрат на технологические инновации по видам инновационной деятельности. Инновационная активность северных регионов зависит не только от объема затрат на технологические инновации, но и от оптимального распределения их по видам инновационной деятельности.

В настоящее время структура затрат на технологические инновации в сфере добывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды в целом по Северу и его регионам не оптимальна. Так, в 2014 г. в этих отраслях доля затрат на приобретение машин и оборудования составила 61,7% (по России – 47,2%), исследования и разработки – 19,8 (25,0), приобретение программных средств – 1,7 (1,0), другие виды подготовки производства – 3,7 (8,4) и прочие направления – 11,4 (8,5). Мизерную долю составили расходы на приобретение новых технологий – 0,1% (по России – 2,2%), производственное проектирование – 1,5% (по России – 5,1%), а также ниже 1% – на маркетинговые исследования и обучение и подготовку персонала [4, с.275-278]. Аналогичная структура в северных регионах наблюдалась в отрасли связи, вычислительных и информационно-коммуникационных услугах, научных исследованиях и разработках, предоставлении прочих видов услуг.

Таким образом, анализ инновационной деятельности северных регионов выявил следующее:

- увеличение уровня инновационной активности северных регионов, который, однако, остаётся меньшим, чем у большинства субъектов РФ и зарубежных стран. Основными причинами тому являются слабая инновационная восприимчивость регионов, препятствующие применению инноваций высокие доходы нефтегазовых компаний, высокий уровень инвестиционных рисков, слабое развитие инновационной, производственной и социальной инфраструктуры и ограниченность различных видов ресурсов;

- более высокий уровень инновационной активности предприятий в отношении технологических инноваций по сравнению с организационными и маркетинговыми инновациями в сфере добывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также в отрасли связи и деятельности, связанной с использованием вычислительной техники, информационных технологий, научных исследованиях и разработках, предоставлении прочих видов услуг. При этом сохраняется очень низкий уровень этого показателя по сравнению с зарубежными странами, особенно маркетинговых и организационных инноваций;

- резкое возрастание изобретательской активности северных регионов: заметное увеличение подачи заявок на выдачу патента на изобретение за счёт Магаданской области, Сахалинской области и Республики Карелия; существенное увеличение числа заявок на выдачу патента на полезную модель за счёт Камчатского края, Сахалинской области и Архангельской области; резкое увеличение

выдачи патентов на полезную модель благодаря Республике Карелия, Республике Саха (Якутия) и Архангельской области; уменьшение выдачи патентов на изобретения за счёт Республики Коми, Архангельской области и Камчатского края;

- очень низкий уровень изобретательской активности северных регионов, т.е. количества поданных заявок на выдачу патентов на изобретение и на полезную модель на 10 тыс. чел. населения, что обусловлено малыми вложениями в НИОКР и отраслевой спецификой экономики;

- существенное увеличение абсолютного и относительного объема инновационной продукции в северных регионах, связанное с резким повышением выпуска инновационной продукции в Сахалинской области и в Камчатском крае;

- резкое увеличение производства инновационных товаров и услуг в северных регионах, которое, однако, пока занимает малую долю в общем объеме отгруженных товаров и почти не включает в себя инновационной продукции первого уровня – принципиально новой для мирового рынка;

- заметное возрастание затрат на технологические инновации в северных регионах, связанное с резким ростом этого показателя в Сахалинской области, Камчатском крае и в Магаданской области;

- существенное снижение интенсивности затрат на технологические инновации в сфере добывающих производств, производстве и распределения электроэнергии, газа и воды, обусловленное падением мировых цен на нефть и финансовыми санкциями западных стран.

- высокий уровень удельного веса расходов на приобретение машин и оборудования в общем объеме затрат на технологические инновации свидетельствует о развитии формы заимствования инноваций, что свойственно странам догоняющих экономик.

Список литературы:

1. Анализ изобретательской активности в регионах России. Режим доступа: http://www.tverlib.ru/otdel_lib/patentcenter/new2014/analiz_2014.pdf (дата обращения: 12.07.2016).
2. Бортник И.Н., Зинов В.Г., Сорокина А.В., Кошубинский В.А. // Инновации, 2013 - №11
3. Еремкин В. А. Проблемы разработки индикаторов для оценки уровня инновационного развития экономики // Теоретическая экономика. №3, 2012.
4. Индикаторы инновационной деятельности: 2016: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М.Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 320 с.
5. Кошубинский В.А., Еремкин В.А. Измерение уровня инновационного развития: мировая практика и российский опыт. – М.: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2014. – 194 с.
6. Патент // Сайт патентного бюро «Паттика». Режим доступа:

<http://www.patika.ru/Patent.html> (дата обращения: 12.07.2016).

7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. М.: Росстат, 2015. 1266 с.

8. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. Третье издание. Совместная публикация ОЭСР и Евростата, Москва: Центр исследований и статистики науки Минобрнауки РФ, 2006. – 19 с.

9. Садков В. Г., Машеров П. Н., Збинякова Е. А.. Оценка уровня инновационности экономики и ключевые направления формирования целостной многоуровневой национальной инновационной системы, ИнВестРегион №1, 2006

10. Сорокина, А. В. Построение индекса инновационного развития регионов России / А. В. Сорокина. — М.: Издательский дом «Дело» РАН-ХиГС, 2013 – 230 с.

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ САНАТОРНО-КУРОРТНОЙ ОТРАСЛИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Михаил Михайлович Илий

*Старший преподаватель кафедры сервиса, туризма и индустрии гостеприимства ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет»
Российская Федерация г.Тюмень
тп.72@mail.ru*

АННОТАЦИЯ

Основной целью статьи является определение основных проблем развития отрасли санаторно-курортных услуг. Внешняя окружающая среда отрасли стремительно меняется, появляются новые стандарты отдыха и оздоровления, однако санатории Тюменской области развиваются по собственным сценариям. Успех развития зависит, прежде всего, от грамотного управления. В исследовании использованы методы сравнительного анализа, сделаны выводы о плохой узнаваемости санаторно-курортных учреждений за пределами области, не продуманной маркетинговой политики и необходимости разработки единой концепции развития предприятий.

Ключевые слова: отрасль санаторно-курортных услуг, оздоровление, управление отраслью, имидж санатория

В Тюменской области до начала перестройки 90-х годов был создан санаторно-курортный комплекс, соответствующий основным потребностям региона. Оздоровление было доступным и массовым, практически все крупные предприятия региона имели программы мониторинга здоровья персонала. Санатории, профилактории и другие учреждения оздоровления и реабилитации населения входили в систему здравоохранения страны и, соответственно, региона.

Затратный характер экономики того времени позволял при этом добиваться более высокой производительности труда, оздоровление носило системный характер.

В настоящее время санаторно-курортные учреждения распределены между различными собственниками, поэтому развитие данных организаций подчиняется требованиям рыночной эффективности.

Для управления отраслью в современных условиях необходимо понимание исходного состояния объекта исследования. Мы сравнили наиболее известные санаторные учреждения Тюменской области по некоторым параметрам: средняя цена, вид собственности, специализация и рейтинг учреждения.

В отношении определения рейтинга основная сложность состояла в том, что санатории Тюменской области слабо представлены на федеральных, а тем более международных площадках. Мы использовали данные двух ведущих сайтов для туристов booking.com и TopHotels.Ru.

Рейтинг приведен в большей степени для понимания известности санаториев за пределами Тюменской области, поскольку менее 50% санаториев открыты для оценок посетителей. В качестве средней цены взята стоимость проживания с питанием одного взрослого человека в стандартном номере (двухместное размещение).