

## Динамика и структура расходов консолидированного бюджета субъекта РФ (на примере Республики Коми)

### Dynamics and structure of the expenditure of the consolidated budget of the Russia's region (the Komi Republic)

УДК 332.1

**Е. Н. Тимушев**, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН (Сыктывкар, Россия)

**E. N. Timushev**, Institute for Socio-Economic and Energy Problems of the North Komi Research Center, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Syktyvkar, Russia)

*Цель исследования, изложенного в статье, — выявить тенденции исполнения расходной части консолидированного бюджета Республики Коми на фоне возрастающих в последнее время рисков разбалансированности бюджетных систем субъектов РФ, создав основы для определения возможных перспектив развития ситуации. Исследование было проведено с опорой на теоретические исследования по проблемам сбалансированности и бюджетных расходов, с учетом роли расходов бюджета в процессе экономического развития и уделением внимания процессам перераспределения бюджетных средств внутри бюджетной системы Республики Коми. Показано, что текущий рост несбалансированности бюджетной системы республики противоречит рекомендациям по проведению налогово-бюджетной политики в экономиках, богатых природными ресурсами. Также утверждается, что начиная с 2014 г. темпы роста реальных расходов консолидированного бюджета Республики Коми начали снижаться, при этом тенденция роста расходов на социальную сферу, начавшаяся во времена кризиса 2009 г., некоторое время назад получила новый импульс и с учетом современного состояния экономики сохранится или стабилизируется. Происходит процесс централизации бюджетных средств у республиканского бюджета, что снижает возможности финансирования расходных обязательств городов, районов и поселений. Отмеченные обстоятельства вместе с тенденцией роста текущих расходов формально создают предпосылки для экономического роста в будущем, но говорят о недоиспользовании потенциала расходов на экономическую инфраструктуру и капитальных расходов в социальной сфере. Ситуацию усугубляет рост дефицита и долга бюджетной системы.*

**Ключевые слова:** консолидированный бюджет субъекта РФ, Республика Коми, расходы, динамика расходов, структура расходов, социальные расходы, производительные расходы.

*The aim of the research set out in the article is to identify trends in expenditures of the consolidated budget of the Komi Republic allowing for increasing risk of growing of imbalance at budgetary systems of Russia's regions. The study is based on theoretical studies on issues of balancing and budget expenditures, taking into account the role of the budget in the process of economic development and with a focus on the processes of redistribution of budget funds within the budgetary system of the Komi Republic. It is shown that rising budget deficit and indebtedness of regional budget systems in Russia contradicts the task of macroeconomic stability and balanced budget in a resource-rich country. The fall of real expenditure rate of growth of the consolidated budget of the Republic of Komi since 2014 is represented but social expenditures that was increased in 2009 and since that continued to grow are likely to stabilize with high probability on its current level accounting for the present situation of the economy. Centralizing of budget resources in the budget system are underway: it lowers the opportunity of town, districts and villages' to finance their own outlays. Meantime the current expenditures are steadily growing. Although all these circumstances may make formal preconditions for economic growth, they actually lower even the potential rates of growth because infrastructure spending and capital expenditure seem to be insufficient. The situation is worsened by growing deficits and debt of the budget.*

**Keywords:** consolidated budget of a Russia's region, the Republic of Komi, expenditure, dynamics of expenditures, structure of expenditures, social expenditures, productive expenditures.

## Введение

Замедление динамики основных экономических показателей, в том числе на уровне регионов, повышает рост риска разбалансированности и потери финансовой устойчивости бюджетной системы [7, с. 13—14]. Так, на уровне бюджетов субъектов РФ, несущих большую часть расходов на социальную сферу<sup>1</sup>, в последние годы усилились риски разбалансированности бюджетных систем [5, с. 81—82]. Например, если на начало 2011 г. госдолг республиканского бюджета РК составлял всего 16 % собственных доходов (около 5 млрд руб.), то на начало 2015 г. — 28 млрд руб. [3] (52 % всех доходов бюджета, 60 % собственных доходов<sup>2</sup> в 2014 г.), при этом дефицит республиканского бюджета составил 28 и 22 % от величины собственных доходов в 2013 и 2014 гг. соответственно<sup>3</sup>, то есть республиканский бюджет РК превышал норматив по годовому дефициту, установленный бюджетным законодательством РФ (15 %) [1, ст. 92.1, п. 2]. При превышении данного порога у Минфина РФ есть право приостановить или сократить объем выделяемых трансфертов (кроме субвенций) [1, ст. 130, п. 5]. В то же время бюджет обеспечивает долгосрочную макроэкономическую стабильность, через него реализуются важнейшие задачи государственной политики [18, с. 3].

Анализ данных об исполнении консолидированного бюджета Республики Коми, проведенный в данной статье, опирается на теоретические наработки по проблемам сбалансированности и роли расходов бюджета в процессе экономического развития. Под призмой результатов обзора литературы были рассмотрены общая динамика расходования бюджетных средств в Республике Коми, динамика в разрезе уровней бюджетной системы, изменение структуры расходов по экономической и функциональной классификациям, повлиявшие на эти процессы события в политике распределения и изменения расходных полномочий как на региональном, так и на федеральном уровне.

<sup>1</sup> 8 из 21 % ВВП РФ расходов бюджетной системы РФ в 2014 г. по шести статьям социальных расходов, при этом 6 из 9 % таких расходов без учета статьи «Социальная политика» [5, с. 66, 74—75].

<sup>2</sup> Совокупных доходов за вычетом безвозмездных поступлений.

<sup>3</sup> Здесь и далее отчетность об исполнении бюджетов бюджетной системы РК: [4].

Целью всей работы было описание тенденций, складывающихся в сфере расходов бюджетных средств в бюджетной системе республики, и возможных перспектив развития ситуации.

## Важность поддержания сбалансированности бюджета

Специалисты сходятся во мнении, что экономика России, богатой природными ресурсами, сильно зависит от внешней конъюнктуры на товарных и финансовых рынках и требует проведения адекватной государственной политики. Все известные результаты согласуются с гипотезой о существовании механизмов, в силу которых ресурсное изобилие тормозит рост, а богатые ресурсами страны развиваются менее успешно, чем бедные [18, с. 9; 17, с. 12].

Известно, что в долгосрочном плане темпы роста определяются темпами накопления капитала, увеличения численности рабочей силы и технологического прогресса [8, с. 5; 10, с. 36; 11, с. 9]. Между тем в ресурсных экономиках рыночные силы препятствуют формированию и использованию экстерналий, способных обеспечить быстрый экономический рост (нет притока ресурсов в обрабатывающую промышленность, отсюда деградация техники и человеческого капитала, нарастающая неэффективность потенциальных инвестиций [17, с. 27]; укрепление национальной валюты снижает конкурентоспособность производства, повышенная волатильность макропоказателей дестимулирует инвестиции и повышает общую неопределенность [8, с. 5, 7]).

Наличие в экономике больших запасов востребованных в мире природных ресурсов требует проведения экономической политики, предусматривающей меры по поддержанию конкурентоспособности торгуемых секторов экономики [13, с. 32] и снижению повышенных рисков резкого ухудшения макроэкономической ситуации. Для этого в области бюджетной политики требуется поддерживать сбалансированность бюджетной системы, тем самым снижая риски непредсказуемого поведения доходов от экспорта [15, с. 23], обеспечивая повышение суверенных и корпоративных кредитных рейтингов, снижение стоимости заимствований [16, с. 8].

Положительной стороной такого рода развития экономики является то, что дополнительные доходы от природных ресурсов, ак-

кумулятивные в бюджетной системе, дают возможность повысить темпы роста за счет финансирования отраслей человеческого капитала, накопления физического капитала, создания стимулов для привлечения частных инвестиций с целью создания технологических инноваций [8, с. 5].

### **Бюджет как инструмент создания условий устойчивого долгосрочного роста**

С точки зрения экономической политики, общепризнанная цель налогово-бюджетной политики (без учета финансирования предоставления общественных благ) — стабилизация краткосрочных макроэкономических колебаний [10, с. 44]. Вместе с тем есть работы, утверждающие, что параметры расходов бюджета способны оказывать и долгосрочное влияние на перспективы экономического роста, когда элементы расходов встраиваются в частную производственную функцию [10, с. 44; 20; 23, с. 171, 173]. В частности, в таких работах полагаются на большие экстерналии при государственных расходах, следствием чего частные решения относительно сбережений-инвестиций могут быть неоптимальными [20, с. 104]. В данной концепции компоненты государственных расходов принято разделять на две категории: производительные и непроизводительные [10, с. 44; 14; 25].

Производительные расходы напрямую или опосредованно воздействуют на экономический рост через увеличение запасов факторов производства (физического и человеческого капиталов) и совокупной факторной производительности. Примеры производительных расходов — большая часть социальных расходов (возможно, кроме расходов на средства массовой информации), расходы на науку и инфраструктуру (транспортную, коммунальную, информационную). Непроизводительные расходы необходимы до определенного уровня, но после него они не оказывают положительного влияния на производство и отвлекают ресурсы от других секторов экономики (примеры непроизводительных расходов — статья «общегосударственные вопросы», расходы на безопасность и правоохранительную деятельность, статьи расходов на экономику кроме инфраструктурных статей).

Кроме этого, важен баланс между текущими и капитальными расходами бюджета. Так, сокращение бюджетных инвестиций или даже уменьшение финансирования расходов на содержание уже готовых объектов снижает перспективы роста [25, с. 3]. Кроме того, текущий выбор параметров расходов не должен негативно влиять на такие макроэкономические показатели, как долг и инфляция [25, с. 4—6]. Относительно последнего условия в работе [24, с. 3, 14, 15, 26] показано, что наличие неблагоприятных результатов в таких показателях, как качество госуправления, инфляция и бюджетный дефицит, способно элиминировать положительное влияние расходов на развитие человеческого капитала (образование, здравоохранение).

Во многих работах можно встретить количественную оценку влияния бюджетных расходов на темпы экономического роста. Были найдены значения фискальных мультипликаторов<sup>4</sup> для расходов бюджета расширенного правительства РФ в целом и по отдельным статьям за 2000—2010 гг. [9]. Основываясь на опыте разных стран, в авторы проанализировали влияние расходов на образование на материальное благополучие в развивающихся странах в 1970-е и 1980-е гг. [21], а также влияние государственных инвестиций на темпы экономического роста и на частные инвестиции на примере данных более чем ста стран за 1960—1980-е гг [22].

В недавнем исследовании утверждается, что прежняя модель роста в РФ (2000—2008 гг.) не привела к долгосрочному росту экономики, повышению ее конкурентоспособности, но она (модель) и невозможна в ближайшей перспективе [16, с. 13—19]. В текущей макроэкономической ситуации ни меры бюджетной, ни меры монетарной политики неэффективны, а государство может влиять лишь на структурную составляющую роста [11, с. 9]. В таких условиях важно, чтобы структура расходов бюджета была адекватна уровню экономического и институционального развития страны (например, такая структура может быть определена путем сравнения со странами со схожим уровнем развития или более развитыми странами на прошлых этапах их развития) [15, с. 23, 27].

<sup>4</sup> Коэффициент, оценивающий изменение ВВП, вызванное изменением данного вида расходов бюджета.

### Динамика расходов консолидированного бюджета Республики Коми

На протяжении 2008—2014 гг. расходы консолидированного бюджета Республики Коми в сопоставимых ценах 2014 г. характеризовались неустойчивой динамикой (рис. 1). За этот период рост в абсолютном номинальном выра-

жении составил более 32 млрд руб., в сопоставимых ценах 2014 г. — 7 млрд руб. (с 69 до 76 млрд руб.), или на 10,5 %, с максимумами в 2012 и 2013 гг. (чуть более 80 млрд руб.). За 2008—2014 гг. в динамике расходов можно выделить три периода: *медленного падения* (2008—2010), *затухающего роста* (2010—2013) и *начала спада* (2013—2014).

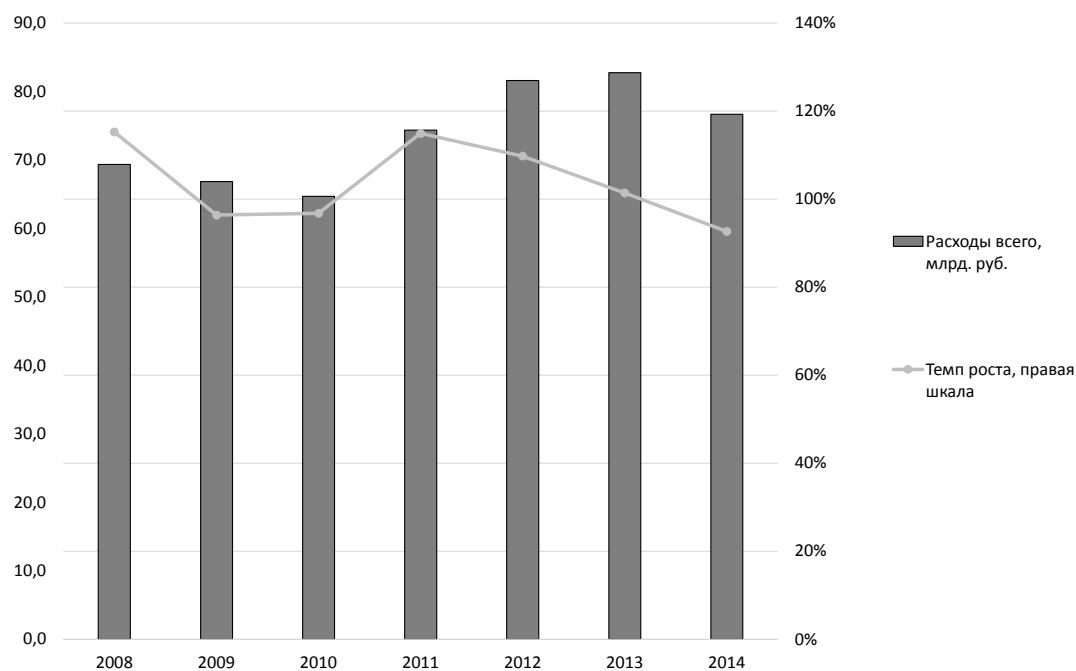


Рис. 1. Динамика расходов консолидированного бюджета Республики Коми в ценах 2014 г.\*, млрд руб.

Источник: Минфин РК, расчеты автора

\* скорректировано на годовой индекс потребительских цен

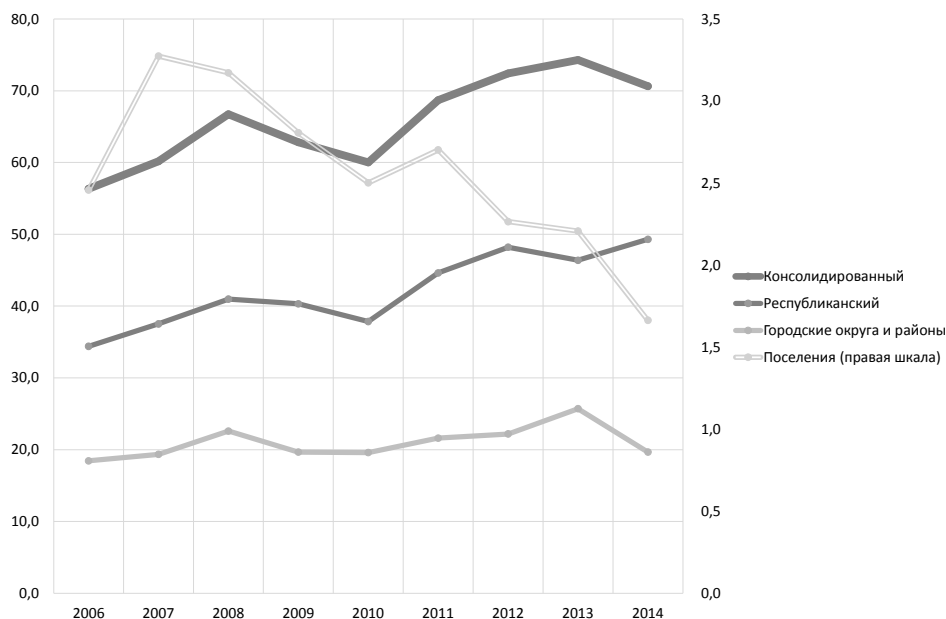


Рис. 2. Динамика расходов бюджетов бюджетной системы Республики Коми за вычетом трансфертов (кроме субвенций) в ценах 2014 г.\*, млрд руб.

Источник: Минфин РК, расчеты автора

\* скорректировано на годовой индекс потребительских цен



Нами была рассчитана динамика расходов бюджетов бюджетной системы РК за вычетом трансфертов (кроме субвенций), а именно тех расходов, которые закреплены за этими бюджетами Конституцией РФ и федеральными законами (рис. 2).

Итак, если в 2008—2010 гг. наблюдался спад расходов на всех трех уровнях бюджетной системы РК, то в 2010—2013 гг. затухающий рост реальных расходов привел к падению расходов сначала поселений (в 2012 г.), затем — республиканского бюджета РК (2013 г.). Расходы бюджетов городов и районов в 2013 г., напротив, выросли, однако данный рост, по нашим расчетам, был обеспечен дотациями на сбалансированность, по сути носящими целевой характер (финансирование текущих расходов на социальную сферу). В 2014 г. заметно упали расходы всех местных бюджетов, но рост расходов республиканского бюджета смягчил падение расходов консолидированного бюджета РК.

На протяжении 2008—2014 гг. отчетливо видно резкое снижение финансовых ресурсов у бюджетов поселений на исполнение их обязательств. Заметно, что наклон линии республиканского бюджета выше, чем бюджетов городов и районов. Это привело к тому, что за рассматриваемый период постепенно увеличивалась доля республиканского бюджета РК в финансировании расходов бюджетной системы республики (с 60 до 70 %), при снижении удельных весов как бюджетов городов и районов, так и поселений (с 34 до 28 % и с 5 до 2 % соответственно). Таким образом, в бюджетной системе РК произошло перераспределение бюджетных средств в пользу республиканско-

го бюджета, означающее относительный рост финансовых возможностей финансирования его расходных обязательств и соответствующее снижение финансовых возможностей финансирования обязательств городов, районов и поселений.

### Анализ расходов по экономической классификации

За 2008—2014 гг. в экономической структуре расходов консолидированного бюджета РК существенно выросли текущие расходы при относительном сокращении расходов на приобретение нефинансовых активов (основных средств и материальных запасов) (табл. 1). В 2008—2010 гг., преодолевая негативное влияние финансово-экономического кризиса, бюджет наращивал текущие расходы (на оплату труда, перечисления бюджету территориального ФОМС и организациям, социальное обеспечение). В 2010—2013 гг. рост доходной части позволил увеличить ассигнования по всем статьям, увеличить трансферты ФОМС, приступить к реформированию системы финансирования (как в части распределения полномочий (подробнее — ниже), так и в части реформирования бюджетной сети), взять дополнительные обязательства в сфере оплаты труда («майские указы» Президента РФ), что отразилось в статистике ростом расходов на финансирование организаций. В 2014 г. реальные расходы уменьшились, поэтому сократились ассигнования на трансферты в ФОМС (финансирование здравоохранения) и на приобретение активов, но выросли трансферты организациям.

Таблица 1

#### Динамика расходов консолидированного бюджета Республики Коми в 2008—2014 гг. по экономической классификации, млрд руб.

Показатели	В текущих ценах, млрд. руб.							%						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Расходы всего</b>	<b>44,3</b>	<b>46,4</b>	<b>48,6</b>	<b>59,3</b>	<b>69,0</b>	<b>74,6</b>	<b>76,7</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>в том числе:</b>														
Расходы	38,1	41,1	43,6	52,4	63,1	66,1	69,7	86	89	90	88	91	89	91
Нефинансовые активы — приток	6,1	5,3	4,7	6,2	5,5	7,2	5,7	14	11	10	10	8	10	7
Финансовые активы — приток	0,2	0,0	0,2	0,7	0,4	1,4	1,3	0	0	0	1	1	2	2

Источник: Минфин РК.

## Анализ расходов по функциональной классификации

За 2008—2014 гг. в функциональной структуре расходов вырос удельный вес расходов на социальную сферу, включая межбюджетные трансферты фондам медицинского страхования (ФОМС), при относительном сокращении финансирования расходов на национальную безопасность и сферу жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) (табл. 2).

В 2008—2010 гг. существенно выросли расходы на образование и социальную политику при сокращении финансирования экономики (за счет расходов на оплату работ и приобретение основных средств в сфере дорожного хозяйства) и ЖКХ (в основном за счет расходов на перечисления организациям и приобретение основных средств в коммунальном хозяйстве). В 2009 г. произошел скачок расходов на социальную сферу (с учетом трансфертов ФОМС) (с 59 до 66 %), удельный вес которых оставался на

этом уровне и в 2014 г.; удельный вес расходов на ЖКХ упал с 11 до 8 % и тоже оставался примерно на этом уровне в 2014 г. Учитывая непростую социально-экономическую ситуацию и то, что расходы на социальную сферу относятся к производительным расходам, перераспределение ресурсов с дорожного строительства на социальные расходы можно считать в целом целесообразным.

В целом важность сохранения финансирования производительных расходов авторы подтверждают расчетами их количественного влияния на темпы роста экономики. Так, рост данных расходов на 1 % ВРП должен дать прирост ВРП минимум на 0,1—0,2 п. п.) [23, с. 188]. В исследовании подчеркивается также важность расходов на жилищную и городскую инфраструктуру, которые с точки зрения влияния на рост экономики могут быть приравнены к расходам на образование [22, с. 431]. С этой стороны сокращение финансирования сферы ЖКХ следует оценить отрицательно.

Таблица 2

Динамика расходов консолидированного бюджета Республики Коми в 2008—2014 гг. по функциональной классификации, млрд руб.

Показатели	В текущих ценах, млрд руб.							%						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Расходы</b>	<b>44,3</b>	<b>46,4</b>	<b>48,6</b>	<b>59,3</b>	<b>69,0</b>	<b>74,6</b>	<b>76,7</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>в том числе:</b>														
Национальная безопасность	2,3	2,4	2,5	2,9	1,3	1,4	1,4	5	5	5	5	2	2	2
Национальная экономика	6,9	5,4	5,9	7,5	12,4	10,4	10,1	15	12	12	13	18	14	13
ЖКХ	5,1	3,7	4,3	4,9	4,7	5,0	5,7	11	8	9	8	7	7	7
Межбюджетные трансферты	1,7	2,8	3,5	4,5	7,8	7,6	6,1	4	6	7	8	11	10	8
<b>Расходы на социальную сферу</b>	<b>24,5</b>	<b>27,7</b>	<b>27,8</b>	<b>34,0</b>	<b>37,3</b>	<b>43,4</b>	<b>46,1</b>	<b>55</b>	<b>60</b>	<b>57</b>	<b>57</b>	<b>54</b>	<b>58</b>	<b>60</b>
Из них:														
Образование	10,8	12,1	13,1	16,9	19,9	24,4	25,8	24	26	27	28	29	33	34
Культура, кинематография	1,3	1,5	1,3	1,7	2,2	2,8	3,1	3	3	3	3	3	4	4
Здравоохранение	4,9	5,8	4,2	5,4	5,0	4,6	5,4	11	12	9	9	7	6	7
Социальная политика	6,7	7,6	8,0	8,8	8,7	9,7	10,5	15	16	16	15	13	13	14
<i>Справочно:</i>														
Межбюджетные трансферты плюс здравоохранение	6,6	8,6	7,7	9,9	12,8	12,3	11,4	15	18	16	17	18	16	15
Межбюджетные трансферты плюс расходы на социальную сферу	26,2	30,5	31,3	38,5	45,1	51,1	52,2	59	66	64	65	65	68	68
Дефицит бюджета	-0	-1	+1	-1	-2	-12	-11	x	x	x	x	x	x	x

Источник: Минфин РК.

В 2010—2013 гг., когда расходы бюджета выросли на 26 млрд руб. в номинальном выражении, наиболее заметный рост произошел по статьям расходов на образование (11 млрд руб.), здравоохранение (с учетом трансфертов ФОМС — 4,6 млрд руб.) и экономику (4,5 млрд руб.). При этом в 2012 г. заметно сократился удельный вес расходов на безопасность и правоохранительную деятельность (с 5 до 2 %).

Данные изменения во многом были обусловлены перераспределением полномочий между регионами и федеральным центром. С точки зрения теории бюджетного федерализма обоснованность полной передачи полномочий по содержанию полиции на уровень федерального центра сомнительна [6, с. 96]. Высвободившиеся ресурсы республиканского бюджета были направлены на социальные расходы и экономику (рост финансирования сферы транспорта).

В 2013 г. в структуре расходов стал повышаться удельный вес отраслей образования и культуры в связи с ростом расходных обязательств бюджета в соответствии с указами Президента РФ от 7 мая 2012 г. Эти расходы, будучи производительными, тем не менее повышают риск разбалансированности бюджетной системы РК: в 2013 г. был зафиксирован рекордный дефицит бюджета (табл. 2), так как не сопровождаются ростом доходной части и соответствующим финансовым обеспечением со стороны федерального бюджета [12, с. 31, 36].

Рост расходов на образование, по мнению авторов, единственный вид расходов, явно связанных с экономическим ростом [21, с. 5]. Но не стоит забывать о тенденции роста текущих расходов в РК в ущерб капитальным (см. выше). В том же исследовании утверждается, что текущие расходы несущественно связаны с экономическим ростом, в отличие от капитальных [21, с. 5]. К тому же недофинансирование приобретения основных средств является индикатором низкой эффективности расходов [25, с. 29]. Однако повышение зарплаты в бюджетном секторе увязывают со структурными изменениями в предоставлении общественных благ [2, подпункты «И» и «К»], что в совокупности можно рассматривать как «инвестирование в институциональные изменения» [19, с. 28]. Кроме этого, рост материального обеспечения работников бюджетной сферы важен для роста

производительности и появления положительных экстерналий [25, с. 15], смягчения социального неравенства и роста доверия к публичным институтам [19, с. 29].

В 2014 г. динамика и структура расходов по сравнению с предыдущим годом не изменились — продолжился тренд замещения расходов на экономику социальными расходами. Реальные расходы на дорожное строительство, связь и информатику сокращаются, растут расходы на образование и социальную политику. С учетом неблагоприятных тенденций в экономике в целом и опыта финансирования расходов в 2009 г. (снижение расходов на экономику) в дальнейшем это может привести к дисбалансу внутри производительных расходов. Это негативно влияет на перспективы экономического роста, так как величина фискального мультипликатора по расходам на экономику за 2000—2010 гг. по России в целом составила 0,55, тогда как по совокупным расходам — только 0,13 (по расходам на социальную сферу — 0,21) [9, с. 189].

## Выводы

Проведенное исследование позволяет сказать следующее:

За 2008—2014 гг. в динамике расходов консолидированного бюджета Республики Коми можно выделить три периода: медленного падения (2008—2010), затухающего роста (2010—2013) и начала спада (2013—2014).

В бюджетной системе РК за 2008—2014 гг. произошло перераспределение бюджетных средств в пользу республиканского бюджета, означающее относительный рост финансовых возможностей финансирования его расходных обязательств и соответствующее снижение финансовых возможностей городов, районов и поселений. В экономической структуре расходов выросли текущие расходы за счет сокращения долгосрочных. В функциональной структуре выросли расходы на социальную сферу. Расходы на экономику были крайне волатильны и снижались в периоды экономического спада.

Рост расходов на социальную сферу начался еще в 2009 г. и был объясним желанием региональных властей смягчить последствия финансово-экономического кризиса (за счет статей расходов на экономику и ЖКХ). В 2012 г. с пере-

распределением полномочий между регионами и федеральным центром появилась возможность увеличить расходы на экономику (транспорт, дорожное хозяйство, связь). С 2013 г. данные расходы в реальном выражении начали снижаться из-за смены приоритетов в пользу текущих статей социальных расходов, что резко повысило дефицит бюджета и риск разбалансированности бюджетной системы РК, а с началом трудностей в экономике с 2014 г. и невозможно-

стью снизить новые обязательства стал проявляться определенный дисбаланс в структуре производительных статей в пользу текущих социальных расходов. Недоиспользование потенциала расходов на экономическую инфраструктуру, капитальных расходов в социальной сфере и рост рисков разбалансированности бюджетной системы РК снижает перспективы возобновления устойчивых темпов роста экономики республики.

### Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 21.07.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 597. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Госдолг Коми в апреле увеличился на 2 миллиарда рублей // Комионлайн. 2015. 6 мая. URL: <http://komionline.ru/news/50875> (дата обращения: 12.10.2015).
4. Минфин РК. Отчет об исполнении бюджета Республики Коми. URL: [http://minfin.rkomi.ru/minfin\\_rkomi/minfin\\_rbudj/budj\\_otch/](http://minfin.rkomi.ru/minfin_rkomi/minfin_rbudj/budj_otch/) (дата обращения: 12.10.2015).
5. Алаев А., Дерюгин А., Мамедов А. Межбюджетные отношения и субнациональные финансы // Российская экономика в 2014 году. Тенденции и перспективы. М.: ИЭП им. Е. Т. Гайдара, 2015. №36. С. 71—85.
6. Алаев А., Мамедов А., Назаров В. Межбюджетные отношения и субнациональные финансы // Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. М.: ИЭП им. Е. Т. Гайдара, 2012. №33. С. 71—98.
7. Гаджиев Ю. А., Акопов В. И. Социально-экономическое развитие северных регионов в посткризисный период // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: материалы Итоговой (тринадцатой) всероссийской науч.-практ. конф.: в 3 ч. Сыктывкар, 23—24 октября 2014 г. Сыктывкар: ГАОУ ВПО КРАГСИУ, 2014. Ч. 2 С. 13—18.
8. Гуриев С., Плеханов А., Сонин К. Экономический механизм сырьевой модели развития // Вопросы экономики. 2010. № 3. С. 4—23.
9. Иванова Н., Каменских М. Эффективность государственных расходов в России // Экономическая политика. 2011. № 1. С. 176—192.
10. Идрисов Г., Синельников-Мурылев С. Бюджетная политика и экономический рост // Вопросы экономики. 2013. № 8. С. 35—59.
11. Идрисов Г., Синельников-Мурылев С. Формирование предпосылок долгосрочного роста: как их понимать? // Вопросы экономики. 2014. № 3. С. 4—20.
12. Ильин В. А., Поварова А. И. Бюджетный кризис регионов в 2013 — 2015 годах — угроза безопасности России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 6(24). С. 30—41.
13. Кнобель А. Риски бюджетной политики в странах, богатых природными ресурсами // Экономическая политика. 2013. № 5. С. 29—38.
14. Кнобель А. Рост госрасходов на оборону и безопасность замедляет ВВП / А. Кнобель, Б. Чокхаев // Ведомости. 2015. 20 апр. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/05/20/rost-gosrashodov-na-oboronu-i-bezopasnost-umenshaet-tempi-rosta-vvp> (дата обращения: 12.10.2015).
15. Кнобель А., Соколов И. Оценка бюджетной политики РФ на среднесрочную перспективу // Экономическое развитие России. 2012. № 12. С. 23—32.
16. Кудрин А., Гурвич Е. Новая модель роста для российской экономики // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 4—36.
17. Полтерович В., Попов В., Тонис А. Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика // Вопросы экономики. 2007. № 6. С. 4—27.
18. Силуанов А. Г. Бюджет макроэкономической стабильности // Финансы. 2011. № 12. С. 3—5.
19. Ясин Е. Модернизация и общество // Вопросы экономики. 2007. № 5. С. 4—29.



20. Barro R. J. Government Spending In A Simple Model Of Endogenous Growth // *Journal Of Political Economy*, 1990, Vol. 98, No. 5, pp. 103—125.
21. Bose N. Public Expenditure and Growth in Developing Countries: Education is the Key / Bose N., Haque M. E., Osborn D. R. // *Centre for Growth and Business Cycle Research Discussion Paper*. — University of Manchester, 2003. 26 p.
22. Easterly W., Rebelo S. Fiscal Policy and Economic Growth // *Journal of Monetary Economics*, 1993, Vol. 32, No 3, pp. 417—458.
23. Kneller R., Bleaney M. F., Gemell N. Fiscal Policy and Growth: Evidence from OECD Countries // *Journal of Public Economics*, 1999, Vol. 74, No. 2, pp. 171—190.
24. Social Spending, Human Capital, and Growth in Developing Countries: Implications for Achieving the MDGs / Baldacci E., Clements B., Gupta S., Cui Q. // *IMF Working Paper № 04/217*, 2004, 39 p.
25. Unproductive Public Expenditures: A Pragmatic Approach to Policy Analysis / Prepared by Keyoung Chu, Sanjeev Gupta, Benedict Clements, Daniel Hewitt, Sergio Lugaresi, Jerald Schiff, Ludger Schuknecht, and Gerd Schwartz. — *IMF Pamphlet Series No 48*. IMF, 1995. 44 p.

## References

1. *Bjuzhjetnyj kodeks Rossijskoj Federacii. Federal'nyj zakon ot 31.07.1998 N 145-FZ (red. ot 21.07.2014)* [Budgetary Code of the Russian Federation. The Federal Law No. 145-ФЗ, July, 31, 1998 (ed. July, 21, 2014)], Moscow, 1998.
2. *O meropriyatiyah po realizatsii gosudarstvennoy sotsialnoy politiki. Ukaz Prezidenta Rossiyskoj Federatsii № 597* [On measures to implement the government's social policy. Presidential Decree of May, 7, 2012, No. 597], Moscow, 2012.
3. *Gosdolg Komi v aprele uvelichilsya na dva milliarda rubley* [Komi's national debt increased by 2 billion rubles in April]. Available at: <http://komionline.ru/news/50875>. (accessed 12.10.2015)
4. *Otchet ob ispolnenii byudzheta Respubliki Komi* [Report on the budget of the Republic of Komi]. Available at: [http://minfin.rkomi.ru/minfin\\_rkomi/minfin\\_rbudj/budj\\_otch/](http://minfin.rkomi.ru/minfin_rkomi/minfin_rbudj/budj_otch/). (accessed 12.10.2015)
5. Alaev A., Derjugin A., Mamedov A. Mezhybudzhjetnyye otnosheniya i subnatsional'nyye finansy [Interbudgetary relations and subnational finance]. *Rossiyskaya ekonomika v 2014 godu. Tendentsii I perspektivy*, Moscow, 2015, no.36, pp. 71—85.
6. Alaev A., Mamedov A., Nazarov V. Mezhybudzhjetnyye otnosheniya i subnatsional'nyye finansy [Interbudgetary relations and subnational finance]. *Rossiyskaya ekonomika v 2011 godu. Tendentsii I perspektivy*, Moscow, 2012, no. 33, pp. 7—98.
7. Gajiyev Y. A., Akopov V. I. [Socio-economic development of the northern regions in the post-crisis period]. *Materialy Itogovoj (trinadcatoy) vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferenc Politicheskie ekonomicheskie i sotsiokulturnye aspekty regionalnogo upravleniya na Evropeyskom Severe* [Proc. 13<sup>th</sup> Rus. Symp. «Political, economic and socio-cultural aspects of regional governance in the European North»]. Syktyvkar, KRAGSM Publ., 2014, pp. 13—18.
8. Guriev S., Plekhanov A., Sonin K. Ekonomicheskiy mehanizm syrevoy modeli razvitiya [The economic mechanism of resource development model]. *Voprosy ekonomiki — The economy issues*, 2010, no. 3, pp. 4—23.
9. Ivanova N., Kamenskiy M. Effektivnost' gosudarstvennykh raskhodov v Rossii [The effectiveness of public spending in Russia]. *Ekonomicheskaya politika — Economic policy*, 2011, no. 1, pp. 176—192.
10. Idrisov G., Sinelnikov-Murylev S. Byudzhjetnaya politika i ekonomicheskiy rost [Fiscal policy and economic growth]. *Voprosy ekonomiki — The economy issues*, 2013, no. 8, pp. 35—59.
11. Idrisov G., Sinelnikov-Murylev S. Formirovanie predposylok dolgosrochnogo rosta: kak ih ponimat? [Formation of the prerequisites for long-term growth: how to understand them?]. *Voprosy ekonomiki — The economy issues*, 2014, no. 3, pp. 4—20.
12. Ilyin V. A., Povarova A. I. Byudzhjetnyy krizis regionov v 2013—2015 godah — ugroza bezopasnosti Rossii [The budget crisis of the regions in 2013 — 2015 — the threat to Russia's security]. *Ekonomicheskie I sotsialnye pere-meny: fakty, tendentsii, prognoz — Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 2012, no. 6(24), pp. 30—41.
13. Knobel A. Riski byudzhjetnoy politiki v stranah, bogatykh prirodnymi resursami [The risks of fiscal policy in countries rich in natural resources]. *Ekonomicheskaya politika — Economic policy*, 2013, no. 5, pp. 29—38.
14. Knobel A., Chokhaev B. Rost gosraskhodov na oboronu i bezopasnost' zamedlyaet VVP [The increase in government spending on defense and security slows GDP]. Available at: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/05/20/rost-gosraskhodov-na-oboronu-i-bezopasnost-umenshaet-tempi-rosta-vvp>. (accessed 12.10.2015)

15. Knobel A., Sokolov I. Otsenka byudzhetnoy politiki RF nasrednesrochnuyu perspektivu [Estimation of the budgetary policy of the Russian Federation in the medium term]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii — The economic development of Russia*, 2012, no. 12, pp. 23—32.
16. Kudrin A., Gurvich E. Novaya model rosta dlya rossiyskoy ekonomiki [The new model of growth for the Russian economy]. *Voprosy ekonomiki — The economy issues*, 2014, no. 12, pp. 4—36.
17. Polterovich V., Popov V., Tonis A. Mehanizmi «resursnogo proklyatiya i ekonomicheskaya politika [The mechanisms of «resource curse» and economic policy]. *Voprosy ekonomiki — The economy issues*, 2007, no. 6, pp. 4—27.
18. Siluanov A. G. Byudzhethet makroekonomicheskoy stabilnosti [A budget of macroeconomic stability]. *Finansy — Finance*, 2011, no. 12, pp. 3—5.
19. Yasin E. Modernizatsiya I obschestvo [Modernization and Society]. *Voprosy ekonomiki — The economy issues*, 2007, no. 5, pp. 4—29.
20. Social Spending, Human Capital, and Growth in Developing Countries: Implications for Achieving the MDGs / Baldacci E., Clements B., Gupta S., Cui Q. // IMF Working Paper № 04/217, 2004, 39 p.
21. Barro R. J. Government Spending In A Simple Model Of Endogenous Growth. *Journal Of Political Economy*, 1990, Vol. 98, No. 5, pp. 103—125.
22. Bose N. Public Expenditure and Growth in Developing Countries: Education is the Key / Bose N., Haque M. E., Osborn D. R. // Centre for Growth and Business Cycle Research Discussion Paper. University of Manchester, 2003. 26 p.
23. Easterly W., Rebelo S. Fiscal Policy and Economic Growth. *Journal of Monetary Economics*, 1993, Vol. 32, No 3, pp. 417—458.
24. Kneller R., Bleaney M. F., Gemell N. Fiscal Policy and Growth: Evidence from OECD Countries. *Journal of Public Economics*, 1999, Vol. 74, No. 2, pp. 171—190.
25. Unproductive Public Expenditures: A Pragmatic Approach to Policy Analysis / Prepared by Keyoung Chu, Sanjeev Gupta, Benedict Clements, Daniel Hewitt, Sergio Lugaesi, Jerald Schiff, Ludger Schuknecht, and Gerd Schwartz. IMF Pamphlet Series No 48. IMF, 1995. 44 p.

**Для цитирования:** Тимушев Е. Н. Динамика и структура расходов консолидированного бюджета субъекта РФ (на примере Республики Коми) // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 1. С. 136—145.

**For citation:** Timushev E. N. Dynamics and structure of the expenditure of the consolidated budget of the Russia's region (the Komi Republic) // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2016. № 1. P. 136—145.