

УДК 336.146

ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

Евгений Николаевич Тимушев,
аспирант лаборатории
финансово-экономических проблем,
Институт социально-экономических
и энергетических проблем Севера Коми
научного центра Уральского отделения
Российской академии наук,
Сыктывкар, Российская Федерация
evgeny_timushev@mail.ru

Предмет/тема. Статья посвящена вопросам формирования доходной части бюджетов страны всех уровней. Это становится приоритетной задачей в связи со стагнацией экономического роста и резким повышением социальных расходов после майских указов 2012 г. Президента Российской Федерации. В статье показаны особенности формирования налоговых доходов, аккумулируемых на территории Республики Коми.

Цели/задачи. Цель – выявление особенностей формирования налоговых доходов бюджета Республики Коми.

Методология. В работе использованы методы сбора, расчета и интерпретации абсолютных и относительных показателей, характеризующих состояние налоговой сферы, региональной экономики, группировки статей доходов, сопоставления их в динамике, табличного представления данных.

Результаты. Показано, что объем налоговых доходов республиканского бюджета зависит от общей суммы налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации, ее структуры и установленных нормативов распределения. Определено, что на совокупные налоговые доходы, аккумулируемые в республике, влияют общая экономическая ситуация в регионе и стране и конъюнктура мировых цен на экспортируемые товары. Выявлено, что за

2006–2013 гг. в структуре доходов республиканского бюджета уменьшился удельный вес собственных доходов. Это вызвано тем, что источники, контролируемые региональной властью, формируют лишь малую часть доходов. Установлено, что специфика северного региона и потребность в финансировании возросших расходов создают риски для финансовой самостоятельности бюджета.

Обсуждение/применение. Результаты исследования могут использоваться в аналитической работе региональных и федеральных органов власти в качестве основы для научной дискуссии.

Выводы/значимость. Исследование подтвердило, что в качестве основы для финансирования расходов бюджета Республики Коми выступают финансовые ресурсы, объем которых в значительной степени определяется не решениями органов власти региона, а иными не зависящими от них факторами. Снижение доли налоговых доходов, их независимость от решений региональной власти создают риски для финансовой самостоятельности бюджета республики.

Ключевые слова: бюджет региона, региональные доходы, северный регион, динамика доходов, структура доходов, налоговые доходы, распределение налоговых доходов

Одной из главных задач экономики Республики Коми в настоящее время является преодоление тенденции замедления экономического роста, что позволит увеличить доходы бюджетной системы республики и достичь сбалансированности регионального и местных бюджетов. Проблемы бюджетной сбалансированности в регионе продолжают нарастать в связи с отставанием темпов роста доходов (из-за стагнации экономики) от роста расходов, которые практически не зависят от текущей экономической конъюнктуры. Начиная с 2011 г., рост республиканского долга вырос почти на 27 млрд руб. (в 2014 г. – на 10 млрд руб.), что по итогам 2014 г. составляет почти половину всех доходов бюджета¹.

Начиная со второй половины 2012 г., все региональные бюджеты в совокупности стали сталкиваться с проблемой уменьшения величины доходов (по отношению к валовому внутреннему продукту Российской Федерации) по причине замедления роста экономики [5, с. 54]. Уже в 2013 г. впервые после кризиса 2008–2009 гг. налоговые доходы бюджета Республики Коми уменьшились как в номинальном, так и в реальном выражении. Но в настоящее время по бюджету республики это «ударил» сильнее: за снижением налоговых доходов не последовал рост безвозмездных поступлений. Это было характерно в целом для всех регионов Российской Федерации (см., например, [21]). На фоне снижения доли налоговых доходов субнациональных бюджетов в консолидированном бюджете Российской Федерации растет доля расходов, что увеличивает долговую нагрузку регионов. Так, уже в 2012 г. в регионы поступало менее 1/3 от общей суммы налоговых доходов, а доля расходов приблизилась к отметке 50% [3].

Формирование и использование бюджетных средств в регионах Севера имеет свою специфику, обусловленную особенностями жизнедеятельности и ведения хозяйства [10; 20, с. 3–7]. Низкая темпе-

ратура воздуха, очаговость расселения населения, большие расстояния становятся причиной повышенных финансовых затрат, потребности в большем объеме финансовых ресурсов при прочих равных условиях. По мнению авторитетных специалистов, поддержка подобных территорий с особыми условиями хозяйствования и жизнедеятельности должна быть приоритетом в регулировании регионального развития [15], так как стабильно функционирующая бюджетная система – это условие для эффективной реализации региональной политики в целях минимизации территориальной дифференциации социально-экономического развития, повышения уровня жизни населения [4, с. 99].

Краткая характеристика экономического развития Республики Коми. Республика Коми – северный регион, специализирующийся на добыче топливно-энергетических ресурсов (уголь, нефть, газ) и производстве продукции нефтепереработки, деревообработки и целлюлозно-бумажной промышленности (табл. 1).

К отраслям, создающим до 75% валового регионального продукта Республики Коми, относятся добывающая и обрабатывающая промышленность, строительство и связанные с ним услуги по проектированию, а также трубопроводный транспорт.

В течение 2006–2014 гг. динамика валового регионального продукта республики была неустойчивой. Легкая рецессия валового регионального продукта в 2007 г. стала своеобразной коррекцией ускоренного развития в предшествующие годы и была вызвана циклическим спадом в строительстве в I квартале 2007 г. и снижением стоимостного объема производства в добывающем секторе (из-за уменьшения объема добычи угля), несмотря на существенный рост цен на нефть².

Умеренный рост в 2008 г., обеспеченный во многом низкой базой, был прерван более заметной рецессией в 2009 г. При этом в 2008 г. наметился незначительный рост в строительстве и добывающей промышленности, но сократились обрабатывающая промышленность (все три главные отрасли – обработка древесины, целлюлозно-бумажная промышленность и нефтепереработка) и сектор услуг. Резкое снижение цен на нефть в конце 2008 г. (с 130 до 40 долл. за баррель в декабре), почти двукратное

¹ Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» подтвердило Республике Коми рейтинг кредитоспособности по национальной шкале на уровне «АА». Прогноз изменения рейтинга – «стабильный» (см. http://riarating.ru/regions_ratings/20141224/610642058.html). Вместе с тем международным рейтинговым агентством Fitch Ratings прогноз рейтинга Республики Коми был ухудшен со «стабильного» до «негативного» уровня в связи с ухудшением финансовых показателей регионов, в частности дефицита бюджета. Сам рейтинг подтвержден на уровне ВВ+ (см. <http://www.vedomosti.ru/finance/news/25873951/fitch-podverdilo-rejtingi-chetryeh-regionov-rossii-ponizilo>).

² Здесь и далее информация о ценах на нефть марки «Юралс» приводится на основе ежемесячных писем ФНС России о данных, необходимых для исчисления НДС в отношении нефти.

Таблица 1

**Основные показатели экономического развития Республики Коми
в 2006–2014 гг., %**

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Темп роста валового регионального продукта	8,6	-0,4	3,3	-1,5	2,6	5,7	1,8	0,6	0,2*
Темп роста индекса промышленного производства	5,0	6,3	2,9	-1,7	0,8	4,4	2,1	2,4	0,7
Экспорт – всего, млн долл.	1 015	1 163	1 298	1 159	1 040	2 447	2 424	3 574	3 256*
В том числе:									
– минеральное сырье, %	58	55	59	63	62	81	78	83	88*
– древесина и целлюлозно-бумажные изделия, %	39	42	37	34	36	18	20	15	11*
Темп роста валового внутреннего продукта Российской Федерации	8,2	8,5	5,2	-7,8	4,5	4,3	3,4	1,3	0,6

Источник: данные Росстата, Комистата и материалов по подготовке бюджета Республики Коми на 2015–2017 гг.

Примечание:* Оценка.

снижение цен на уголь³ незначительно компенсировалось растущими ценами на газ. Обрабатывающая промышленность снижала рост во II и IV кварталах 2008 г. из-за высокой базы 2007 г. и из-за резкого сокращения спроса и излишка запасов материальных оборотных средств (характерно для всей экономики Российской Федерации [13]).

Рецессию 2009 г. смягчил рост в строительной отрасли, обеспеченный в конце 2008 – начале 2009 г. и продолжившийся во второй половине года. Резкий спад физического производства был зафиксирован в нетопливном секторе добывающей промышленности и в добыче угля. В секторе углеводородов был спад физического производства, но стагнация в стоимостном выражении, чему способствовал рост цен на нефть, начавшийся в марте 2009 г.

Сократилось производство материалов деревообработки, стагнировала целлюлозно-бумажная промышленность, а отрасль нефтепереработки росла, что было отчасти вызвано низкой базой предыдущего года. Значительно снизился розничный товарооборот, особенно к середине 2009 г. (-26% к 2008 г.), причем до сих пор этот показатель не вышел на уровень 2008 г. Последствия кризиса привели к масштабной распродаже запасов, снижению прибыли и собственного капитала во всех отраслях, сжатию кредитования, сокращению притока финансовых ресурсов от иностранных инвесторов [6].

³ Здесь и далее информация о ценах на уголь, газ, необработанную древесину, фанеру, пиломатериалы и древесную массу приводится на основе ежеквартальных докладов Всемирного банка Commodity Markets Outlook.

После рецессии 2009 г. на прежний уровень (2008 г.) экономика Республики Коми смогла выйти уже в 2010 г., а в 2011 г. она выросла почти на 7% к докризисному уровню. Этому способствовал рост всех главных отраслей, кроме сектора «Операции с недвижимым имуществом...».

В 2010 г. резко выросла добыча угля, ответив на повышение (хотя и медленное) мировых цен, восстановилась деревообработка, устойчиво росло строительство, преодолела кризисное падение отрасль транспортных услуг. В то же время при росте выручки сократился физический объем добычи нефти и газа, а также сократились производство картона, первичная переработка нефти и производство дизельного топлива. Причиной стало отсутствие быстрого восстановления мировой экономики, а следствием – отсутствие спроса на экспортные товары (среднеквартальный прирост валового внутреннего продукта в странах Европейского союза и США не достигал 1% [11]). В 2011 г. ситуация стала изменяться к лучшему – восстановился рост в добыче нефти и газа, целлюлозно-бумажной промышленности и нефтепереработке, продолжился рост в строительстве и на транспорте. Экономика Российской Федерации в целом вышла из кризиса, но на внешних рынках было «неспокойно», стали снижаться цены на экспортные товары (уголь, необработанную древесину, фанеру и древесную массу).

В 2012 г. рост валового регионального продукта Республики Коми резко замедлился, как и во всей экономике страны. При этом выросло строи-

тельство, а также отрасль транспортных услуг во второй половине года, когда цены на нефть начали снова расти. Добыча нефти и газа в физическом выражении выросла, но вклад отрасли в валовой региональный продукт был отрицательным из-за нестабильного поведения цен (ощутимое падение цен на нефть во II квартале). Также в течение 2012 г. продолжили снижаться мировые цены на уголь. За год снизилось производство нефтепродуктов.

В 2013 г. продолжилось снижение темпов роста экономики республики. Почти не росла физически добывающая промышленность, что вместе с падением цен на уголь и стагнацией цен на углеводороды не дало роста отрасли. Обработывающая промышленность, благодаря нефтепереработке и целлюлозно-бумажной промышленности, показала рост во второй половине года (частично из-за низкой базы годом ранее). На этот раз снизился рост строительной отрасли. Исследователи все это объясняют инвестиционной паузой крупных компаний и государства [14].

В 2014 г. упало производство угля, стагнировали добыча нефти и газа, целлюлозно-бумажная промышленность и нефтепереработка. Это происходило на фоне устойчивого снижения цен на уголь, а со второй половины 2014 г. – и цен на нефть. Строительство, несмотря на низкую базу 2013 г., продолжило падение из-за снижения привлекательности инвестиций. Предотвратить рецессию помогла

отрасль транспорта, где индекс физического объема грузооборота за год составил 16%.

Особенности формирования налоговых доходов бюджетной системы. Отрасли, формирующие валовой региональный продукт Республики Коми, служат главным источником пополнения налоговых доходов, поступающих в бюджетную систему Российской Федерации из республики (табл. 2). Без торговли и пяти главных видов экономической деятельности (добывающей и обрабатывающей промышленности, строительства, транспорта и операций с недвижимым имуществом), отмеченных ранее, республика формировала до 90% всех налоговых поступлений в течение 2006–2014 гг., однако их объемы в эти годы не оставались постоянными.

На взгляд автора, в динамике удельных весов вклада отрасли в общую сумму налоговых платежей прослеживается три периода. В 2006–2008 гг. абсолютное доминирование принадлежало добывающей промышленности (60–68%) на фоне высоких темпов роста мировых цен на нефть, газ и уголь. Восходящий тренд налоговых платежей и устойчивую долю добывающей промышленности не мог прервать кратковременный спад добычи угля в 2007 г. Благоприятная внешняя конъюнктура поддерживала смежные отрасли: стабильно высокими в доходы бюджета были вклады транспортной отрасли (в основном подотрасли «Транспортирование по трубопроводам») и операций с недвижимым

Таблица 2

Распределение налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации, поступающих из Республики Коми, по основным видам экономической деятельности, включая государственную пошлину, задолженность и перерасчеты, платежи за пользование природными ресурсами, %

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	На 01.10.2014
Всего, млрд руб.	92,2	83,6	115,1	69,9	80,6	107,3	117,0	120,3	98,0
В том числе:									
– добыча полезных ископаемых	67	60	68	51	51	56	44	43	45
– обрабатывающие производства	4	6	6	6	7	11	11	12	11
– транспорт и связь	10	10	7	12	11	9	10	9	9
– операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4	7	5	9	10	6	11	13	12
– строительство	4	4	3	4	4	4	5	5	3
– оптовая и розничная торговля, ремонт...	4	5	3	4	4	3	6	5	5

Источник: данные Управления ФНС Республики Коми.

имуществом, чуть меньше – строительства. Но в 2009 г. после резкого падения цен на продукцию топливных отраслей последовало снижение физической добычи угля, снижение стоимостного объема добычи углеводородов, уменьшение производимой продукции обрабатывающей промышленности (из-за снижения запасов) и объемов строительства (снижение инвестиционного спроса), а за этим – падение налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации от Республики Коми на 40% в номинальном выражении. Из-за непропорциональных темпов падения изменилась структура налоговых доходов: увеличилась доля транспорта и операций с недвижимым имуществом.

С восстановлением докризисной модели развития экономики восстанавливалась и прежняя структура налоговых доходов бюджетной системы – доминирование добывающей промышленности, снижение до предкризисных пропорций отраслей транспорта и операций с недвижимым имуществом. Но постепенная стагнация мировых цен на топливные товары (со второго квартала 2011 г.), некоторые послабления в налогообложении одновременно с устойчивым ростом физического объема и оборота продукции обрабатывающей промышленности увеличили ее вклад в формирование доходов бюджета.

По итогам 2012 г. ситуация резко изменилась. Цены на уголь и нефть стали снижаться. В структуре валового регионального продукта Республики Коми добывающая промышленность стала уступать обрабатывающей, строительству и транспортным услугам, а темп роста налоговых доходов бюджетной системы заметно уменьшился. В структуре доходов бюджета добывающая промышленность неожиданно уступила место операциям с недвижимым имуществом, которые постепенно становились главным источником налога на прибыль в республиканский бюджет.

Отметим также, что удельный вес отраслей строительства и торговли в налоговых доходах бюджетной системы Российской Федерации от Республики Коми оставался стабильным на протяжении всего периода с 2006 по 2014 г., тогда как их доля в валовом региональном продукте республики постоянно изменялась. При этом вклад торговли в доходы был примерно равен вкладу строительства, а в формировании валового регионального продукта вклад последнего был намного больше. Это объясняется существенно большей ролью торговли в поступлении доходов по налогу на прибыль по

сравнению со строительством, тогда как их вклад в налог на доходы физических лиц и налог на имущество сопоставим.

Отраслевая структура налоговых доходов (преобладание добывающей промышленности, ориентированной на внешний рынок, высокая доля обрабатывающей промышленности, строительства и торговли, формирующих в экономике запасы оборотных средств) напоминает структуру экономики Российской Федерации. Такая ситуация делает экономику уязвимой от внешних факторов, подобных мировому кризису 2008–2009 гг. [13]. Кроме того, состояние отраслей строительства и транспорта напрямую зависит от инвестиционного спроса со стороны добывающей промышленности, а развитие торговли – от платежеспособного спроса, производного от первых трех отраслей. В целом ситуация свидетельствует о сильной зависимости налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации от внешнеэкономической конъюнктуры, характерной для всей налогово-бюджетной системы страны, что вызывает не только нестабильность доходной части государственных финансов, но и ограничения стимулирования экономического роста [1].

За период с 2006 по 2014 г. произошли изменения в сфере распределения налоговых поступлений, направляемых в бюджетную систему Российской Федерации из Республики Коми. Если до 2009 г. около 35% всех налоговых платежей оставались в консолидированном бюджете республики, то в последующем – более 40% всех налоговых платежей (табл. 3).

Причина заключается в коренном переломе в конфигурации налоговой нагрузки в 2009 г., когда ее величина упала с 35 до 25% и менее вследствие падения налоговых доходов федерального бюджета, поступающих от Республики Коми⁴. Этот тренд сохраняется вплоть до настоящего времени. По мнению автора, причина перелома – глубокое падение доходов от налога на добычу полезных ископаемых в 2009 г. (с 58 до 25 млрд руб.) и падение доходов от налога на добавленную стоимость (из-за его возврата при реализации инвестиционных проектов). При этом доля налогов консолидированного бюджета республики за весь период оставалась стабильной

⁴ В статье налоговая нагрузка исчисляется как отношение налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации, поступающих от Республики Коми, к размеру валового регионального продукта региона.

Таблица 3

Динамика распределения общей величины налоговых доходов, аккумулированных в Республике Коми, включая государственную пошлину, задолженность, перерасчеты и платежи за пользование природными ресурсами, исключая единый социальный налог и страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в 2006–2013 гг.

Показатель	В текущих ценах, млрд руб.								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	На 01.12.2014
Налоговые платежи	77 (100)	78 (100)	104 (100)	70 (100)	81 (100)	107 (100)	117 (100)	120 (100)	116 (100)
В том числе:									
– платежи, направляемые в консолидированный бюджет республики	25 (33)	28 (36)	36 (35)	34 (49)	38 (47)	45 (42)	53 (45)	51 (42)	52 (45)
– платежи, направляемые в федеральный бюджет	51 (67)	50 (64)	67 (65)	36 (51)	43 (53)	62 (58)	64 (55)	70 (58)	64 (55)

Источник: данные Управления ФНС Республики Коми.

Примечание. В скобках указано процентное соотношение.

и составляла 10–12% от валового регионального продукта, что при падении роста общей суммы налоговых доходов выразилось в увеличении доли налога на доходы физических лиц и акцизов (полностью и частично региональных).

Отметим, что, по данным [22, с. 179], доля налоговых поступлений, подобная теперешней (более 40%), оставалась в республике в первой половине 2000-х гг. В целом же по Российской Федерации наблюдалась примерно схожая ситуация: в 2009–2010 гг. около 37% налоговых доходов оставались в региональных бюджетах. Это больше, чем было до кризиса [2, с. 76]. Несмотря на такое увеличение региональных доходов, подобная ситуация «ни в коей мере не обеспечивает подлинной финансовой самостоятельности региональных и муниципальных органов власти» [18, с. 41].

Динамика и структура налоговых доходов бюджета Республики Коми. За период с 2006 по 2014 г. динамика и структура доходов республиканского бюджета претерпели заметные изменения (табл. 4). Удельный вес собственных доходов уменьшился на 5% (с 90 до 85%). При этом весьма существенно сократился удельный вес налоговых доходов (с 86 до 76%), что свидетельствует о заметном снижении финансовой устойчивости бюджета.

Среди налогов, формирующих доходы республиканского бюджета, преобладающее положение занимают федеральные налоги с дифференцированными нормативами распределения между уровнями бюджетной системы (налог на прибыль, налог на доходы физических лиц, акцизы), которые ранее

именовались регулируемыми. Всего же налоги, которые можно отнести к региональным, формируют 12–17% всех доходов республиканского бюджета. В то же время на федеральные налоги приходится не менее 60%. Данное положение создает риски для осуществления гибкой бюджетной политики, поскольку у органов власти региона нет рычагов изменения ни элементов федеральных налогов, ни нормативов распределения налогов между бюджетами⁵.

В составе налоговых доходов практически сошли на нет поступления от налога на добычу полезных ископаемых, сократившиеся с 7 до 1% из-за централизации поступлений налога на добычу углеводородов в середине 2009 г.⁶, существенно уменьшился удельный вес налога на прибыль (с 38 до 25%) вследствие новаций в налоговом законодательстве, а также спада деловой активности. Однако произошла частичная компенсация поступлений за счет налога на имущество, удельный вес которого возрос с 11 до 15%, и налога на доходы физических лиц (с 25 до 28%). Рост по обеим статьям объясняется снижением абсолютной динамики налоговых

⁵ Например, увеличение принимаемых к учету расходов при налогообложении прибыли в 2009 г. или сокращение норматива распределения акцизов на нефтепродукты с 01.01.2014 со 100 до 72%.

⁶ С 24.09.2009 прежний норматив (5%) налоговых доходов региона от налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного) был отменен. В настоящее время в региональный бюджет в полном объеме поступают налоги по общераспространенным полезным ископаемым, а в размере 60% – по прочим ископаемым, в том числе углю.

Таблица 4

**Динамика и структура доходов республиканского бюджета Республики Коми
в 2006–2014 гг.**

Показатель	В текущих ценах, млрд руб.								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Доходы – всего	24,3 (100)	27,3 (100)	35,3 (100)	36,6 (100)	39,9 (100)	47,0 (100)	52,5 (100)	48,4 (100)	54,4 (100)
В том числе:									
– собственные доходы	22,6 (93)	23,3 (85)	29,8 (84)	26,4 (72)	31,8 (80)	37,2 (79)	43,4 (83)	41,0 (85)	47,0 (86)
– налоговые доходы:	20,5 (84)	22,2 (81)	29,0 (82)	26,0 (71)	29,5 (74)	34,4 (73)	38,6 (74)	36,8 (76)	45,2 (83)
налог на прибыль	9,6 (39)	8,9 (33)	12,7 (36)	9,5 (26)	12,5 (31)	16,2 (34)	17,7 (34)	12,2 (25)	16,7 (31)
налог на доходы физических лиц	5,4 (22)	6,6 (24)	8,0 (23)	8,3 (23)	9,1 (23)	10,2 (22)	12,4 (24)	13,4 (28)	15,4 (28)
акцизы	1,0 (4)	1,1 (4)	1,2 (3)	1,6 (4)	2,2 (6)	2,5 (5)	2,3 (4)	3,0 (6)	2,9 (5)
налоги на имущество	2,5 (10)	3,2 (12)	4,1 (12)	4,7 (13)	4,8 (12)	4,5 (10)	5,0 (10)	7,1 (15)	9,2 (17)
налог на добычу полезных ископаемых	1,6 (7)	1,8 (7)	2,7 (8)	1,5 (4)	0,5 (1)	0,5 (1)	0,4 (1)	0,3 (1)	0,2 –
– неналоговые доходы	2,1 (9)	1,2 (4)	0,8 (2)	0,4 (1)	2,3 (6)	2,8 (6)	4,8 (9)	4,2 (9)	1,8 (3)
– безвозмездные поступления	1,7 (7)	3,9 (14)	5,5 (16)	10,2 (28)	8,1 (20)	9,8 (21)	9,1 (17)	7,4 (15)	7,4 (14)

Источник: данные Министерства финансов Республики Коми.

Примечание. В скобках указано процентное соотношение.

доходов и их стабильной налоговой базой, менее подверженной краткосрочным потрясениям.

Динамика **налога на прибыль** за 2006–2014 гг. была неравномерной, что объясняется нестабильностью внешнеэкономической ситуации, меняющимися темпами деловой активности в экономике, изменениями в налоговом и бюджетном законодательствах. Устойчивый рост наблюдался в период с 2005 по 2008 г. В 2009 г. из-за негативного влияния мирового кризиса (массовый уход иностранных инвесторов с фондового рынка, сокращение внешнего спроса, падение экспортных цен и выручки, сжатие мировых рынков ссудного капитала, уменьшение возможности привлечения дешевых длинных денег [17, с. 87]), снижения региональной ставки, увеличения признаваемых расходов, поступления от этого налога существенно сократились. Снижение ставки налога на прибыль вместе с другими антикризисными мерами, преследовавшими цель ослабить негативное воздействие мирового кризиса, оказались долгосрочными, что ощутимо повлияло на доходы бюджета. Возможно, следовало бы ограничить действие сниженной ставки некоторым периодом времени, т.е. «избегать распространения мер, имеющих краткосрочный ха-

рактер, на долгосрочный период» [8, с. 119]. Кроме того, существует мнение о том, что и существующая ставка налога на прибыль высока [19, с. 180].

В годы восстановительного роста (2009–2011 гг.) динамика статьи вернулась на прежний уровень, что было вызвано повышением цен на экспортные товары, ростом точечных инвестиций в основной капитал, восстановлением внутреннего потребления товаров и услуг. Однако со II квартала 2012 г. последовало существенное снижение сальдированной прибыли в экономике республики (совпало со снижением цен на нефть). Поэтому совокупная прибыль по итогам года в номинальном выражении в течение 2012–2014 гг. стабильно находилась на уровне 70 млрд руб. Последние значительные месячные поступления по данной статье в республиканский бюджет были в мае 2012 г. (почти 4 млрд руб.) С тех пор наблюдается нисходящий тренд. Экономика Российской Федерации начала замедляться и во второй половине 2012 г. Этому способствовали прекращение повышения цен на углеводороды, стабилизация их физических объемов, снижение инвестиций, низкие темпы роста производительности [23, с. 10–13].

В 2013 г. восстановительный рост окончательно завершился во всей экономике Российской Федерации [12]. Поступления по налогу на прибыль упали и в консолидированном бюджете страны, причем в начале года такого развития событий не прогнозировалось [16, с. 55].

Поступления от *налога на доходы физических лиц* в структуре доходов республиканского бюджета возросли с 22% в 2006 г. до 28% в 2014 г. В течение 2006–2013 гг. четко наблюдался восходящий тренд по этой статье. При этом доходы были намного стабильнее, чем по налогу на прибыль. Рост поступлений был обусловлен стабильным ростом денежных доходов населения, вызванным ростом заработной платы в бюджетном секторе. По оценкам автора, средний ежегодный номинальный рост доходов населения за вычетом пенсий в 2007–2013 гг. составил 9,6%, что полностью коррелирует с динамикой доходов от налога на доходы физических лиц. Даже по итогам 2009 г. рост таких доходов составил 1%.

Кроме того, с начала 2005 г. наблюдается долгосрочный устойчивый тренд снижения уровня зарегистрированной безработицы в Республике Коми, причем даже 2009 г. не смог переломить его. Однако негативными факторами дальнейшего роста поступлений от налога на доходы физических лиц являются устойчивый рост количества пенсионеров на фоне снижения численности населения республики, а также характер северной экономики – большое количество рабочих мест на непостоянной основе (вахтовый метод работы), значительное миграционное движение лиц трудоспособного возраста [9, с. 16].

Доходы бюджета от *налогов на имущество* показывали положительную динамику, сравнимую с динамикой налога на доходы физических лиц. Неэластичность величины данного вида доходов относительно влияния внешних факторов объясняется сравнительно меньшей зависимостью величины налоговой базы от их воздействия. Рост остаточной стоимости активов был причиной восходящей динамики. За весь рассматриваемый период поступательный рост прерывался лишь в 2011 г., когда и по налогу на имущество организаций, и по транспортному налогу наблюдался спад (были установлены льготы для организаций, имеющих на балансе объекты транспортной инфраструктуры⁷). Относительная независимость налогов на имущество

⁷ На транспортную отрасль в Республике Коми приходится более половины совокупной полной учетной стоимости основных фондов.

от внешних факторов способствовала повышению их удельного веса с 10% в 2005 г. до 17% в 2014 г. Заметный рост в 2014 г. можно объяснить растущей стоимостью внеоборотных активов и тем, что налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества стала определяться в качестве их кадастровой стоимости. Перспективам дальнейшего роста доходов по данной статье способствует рост с 2012 г. коэффициента годности активов.

Таким образом, в структуре доходов бюджета Республики Коми за период с 2006 по 2014 г. удельный вес собственных доходов уменьшился за счет ощутимого сокращения налоговых доходов. Несмотря на то, что величина доходов республиканского бюджета в целом на протяжении рассматриваемого периода характеризовалась ростом, в отдельные годы наблюдалась весьма существенная зависимость динамики доходов от внешней конъюнктуры и спроса на экспортируемые товары (уголь, углеводороды и продукция деревообработки).

Следовательно, снижение доли налоговых доходов, их независимость от решений региональной власти, рост расходных обязательств и долговой нагрузки, зависимость состояния экономики от внешнеэкономической конъюнктуры создают риски для финансовой самостоятельности бюджета республики.

Список литературы

1. Акиндинова Н., Кондрашов Н., Чернявский А. Фискальное стимулирование российской экономики и бюджетная устойчивость // Вопросы экономики. 2013. № 10. С. 90–108.
2. Алаев А., Арлашкин И., Дерюгин А., Мамедов А., Назаров В. Анализ основных параметров консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации // Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. Вып. 35. М.: Институт Гайдара, 2014. С. 76–82.
3. Алаев А., Мамедов А., Назаров В. Межбюджетные отношения и субнациональные финансы // Российская экономика в 2012 году. Тенденции и перспективы. Вып. 34. М.: Институт Гайдара, 2013. С. 79–102.
4. Барашева Т.И. Поиск направлений и механизмов бюджетно-налогового регулирования в регионах севера // Север и рынок. Формирование экономического порядка. 2014. № 5. С. 99–102.
5. Белев С., Тищенко Т. Государственный бюджет // Российская экономика в 2012 году. Тенденции

и перспективы. Вып. 34. М.: Институт Гайдара, 2013. С. 54–79.

6. *Борисова И., Замараев Б., Киюцевская А., Назарова А., Суханов Е.* Российская экономика в 2009 году: стремительное падение и медленное восстановление // Вопросы экономики. 2010. № 4. С. 24–42.

7. *Борисова И., Замараев Б., Киюцевская А., Назарова А., Суханов Е.* Растущая российская экономика на фоне растущей внешней напряженности // Вопросы экономики. 2012. № 6. С. 4–32.

8. *Власов С.А., Пономаренко А.А.* Роль бюджетной политики в условиях финансово-экономического кризиса // Журнал Новой экономической ассоциации. 2010. № 7. С. 111–133.

9. *Гаджиев Ю.А., Акопов В.И.* Социально-экономическое развитие северных регионов в посткризисный период // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: материалы XIII (итоговой) Всероссийской научно-практической конференции. Сыктывкар: КРАГСИУ, 2014. Ч. 2. С. 13–18.

10. *Дмитриева Т.Е., Лаженцев В.Н.* Актуализация проблем развития северных регионов // Север России: актуальные проблемы развития и государственный подход к их решению. М., Сыктывкар: КНЦ УрО РАН, 2004. С. 7–14.

11. *Замараев Б., Киюцевская А., Назарова А., Суханов Е.* Возвращение российской экономики на траекторию роста: время подводить посткризисные итоги // Вопросы экономики. 2011. № 6. С. 20–42.

12. *Замараев Б., Киюцевская А., Назарова А., Суханов Е.* Замедление экономического роста в России // Вопросы экономики. 2013. № 8. С. 4–34.

13. *Замараев Б., Назарова А.* Управление запасами в российской экономике: кризисная и

посткризисная коррекция // Вопросы экономики. 2013. № 3. С. 50–69.

14. *Замараев Б., Назарова А., Суханов Е.* Финансовые ограничения вслед за инвестиционной паузой // Вопросы экономики. 2014. № 10. С. 4–43.

15. *Климанов В.В.* Об основах и инструментах региональной политики // Журнал Новой экономической ассоциации. 2011. № 10. С. 161–163.

16. *Мамедов А.* Государственный бюджет // Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы. Вып. 35. М.: Институт Гайдара, 2014. С. 55–76.

17. *Оболенский В.* Внешнеэкономические связи России: некоторые уроки глобального кризиса // Вопросы экономики. 2012. № 5. С. 87–100.

18. *Пансков В.Г.* НДС и укрепление местных бюджетов // Финансы. 2013. № 2. С. 38–43.

19. *Поварова А.И.* Снижение фискальной функции налога на прибыль организаций: факторы и пути повышения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 3. С. 180–195.

20. Пространственные и временные тенденции социально-экономических процессов на российском Севере. М., Сыктывкар: КНЦ УрО РАН, 2012. 346 с.

21. *Чернявский А.В.* Проблемы сбалансированности региональных бюджетов и пути их решения // Финансы. 2014. № 8. С. 21–25.

22. *Чужмарова С.* Социально-экономическое развитие северных регионов в условиях реформирования налогообложения добычи полезных ископаемых // Федерализм. 2009. № 2. С. 179–190.

23. *Ясин Е.Г., Акиндинова Н.В., Яковсон Л.И., Яковлев А.А.* Состоится ли новая модель экономического роста в России? М.: ВШЭ, 2013. 67 с.

FEATURES OF DETERMINATION OF TAX REVENUES TO THE REPUBLICAN BUDGET OF THE KOMI REPUBLIC

Evgenii N. TIMUSHEV

Abstract

Importance The article considers the issues of formation of the revenue part of budgets of all levels. This is becoming a priority in relation to the economic growth deceleration and a sharp rise in social spending after the May edicts of the President of the Russian Federation. The article shows the peculiarities of tax revenue, accumulated in the Komi Republic.

Objectives The purpose of the article is to identify features of the tax revenues of the budget of the Komi Republic.

Methods For the study, I used methods of collection, calculation and interpretation of the absolute and relative indices characterizing the state of the tax field and regional economy, as well as the methods of grouping items of income, matching them in dynamics, and tabular data representation.

Results I show that the volume of tax revenues of the Republican budget depends on the total amount of tax revenue of the budget system of the Russian Federation, its structure and the prescribed limits of distribution. I also determined that the total tax revenue, accumulated in the Republic, is affected by the general economic situation in the region and the country and the conditions of the world market prices for exported goods. I found that the specificity of the northern region and the need for financing the increased costs pose risks to the financial sustainability of the budget.

Conclusions and Relevance My study confirms that as the basis for the financing of the budget of the Komi Republic are financial resources, which, to a large extent, do not depend on decisions of the region's authorities, but some other factors beyond their control. The results of the research can be used in the analysis of regional and federal authorities as a basis for scientific debate.

Keywords: budget, region, regional income, northern region, dynamics, structure, income, tax revenues, distribution

References

1. Akindinova N., Kondrashov N., Chernyavskii A. Fiskal'noe stimulirovanie rossiiskoi ekonomiki i byudzhetnaya ustoichivost' [Fiscal incentives for the Russian economy and the fiscal sustainability]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 10, pp. 90–108.
2. Alaev A., Arlashkin I., Deryugin A., Mamedov A., Nazarov V. *Analiz osnovnykh parametrov konsolidirovannykh byudzhetov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii. V kn.: Rossiiskaya ekonomika v 2013 godu. Tendentsii i perspektivy (Vypusk 35)* [Analysis of the main parameters of consolidated budgets of the constituent entities of the Russian Federation. In: Russia's Economy in 2013. Trends and Outlooks. Issue 35]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2014, pp. 76–82.
3. Alaev A., Mamedov A., Nazarov V. *Mezhbyudzhetnye otnosheniya i subnatsional'nye finansy. V kn.: Rossiiskaya ekonomika v 2012 godu. Tendentsii i perspektivy (Vypusk 34)* [Interbudgetary relations and sub-national finance. In: Russia's Economy in 2012. Trends and Outlooks. Issue 34]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2013, pp. 79–102.
4. Barasheva T.I. Poisk napravlenii i mekhanizmov byudzhetno-nalogovogo regulirovaniya v regionakh severa [Search for directions and mechanisms of fiscal management in the regions of the North]. *Sever i rynek. Formirovanie ekonomicheskogo poryadka = The North and Market: Forming the Economic Order*, 2014, no. 5, pp. 99–102.
5. Belev S., Tishchenko T. *Gosudarstvennyi byudzhet. V kn.: Rossiiskaya ekonomika v 2012 godu. Tendentsii i perspektivy (Vypusk 34)* [The State budget. In: Russia's economy in 2012. Trends and Outlooks. Issue 34]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2013, pp. 54–79.
6. Borisova I., Zamaraev B., Kiyutsevskaya A., Nazarova A., Sukhanov E. Rossiiskaya ekonomika v 2009 godu: stremitel'noe padenie i medlennoe vosstanovlenie [The Russian economy in 2009 year: rapid decline and slow recovery]. *Voprosy Ekonomiki*, 2010, no. 4, pp. 24–42.

7. Borisova I., Zamaraev B., Kiyutsevskaya A., Nazarova A., Sukhanov E. Rastushchaya rossiiskaya ekonomika na fone rastushchei vneshnei napryazhennosti [The growing Russian economy amid increasing external tension]. *Voprosy Ekonomiki*, 2012, no. 6, pp. 4–32.

8. Vlasov S.A., Ponomarenko A.A. Rol' byudzheto- noi politiki v usloviyakh finansovo-ekonomicheskogo krizisa [The role of fiscal policy in the current financial and economic crisis]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*, 2010, no. 7, pp. 111–133.

9. Gadzhiev Yu.A., Akopov V.I. [Socio-economic development of the northern regions in the post-crisis period]. *Politicheskie, ekonomicheskie i sotsiokul'turnye aspekty regional'nogo upravleniya na Evropeiskom Severe: materialy Itogovoi (trinadtsatoi) vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Final (13th) all-Russ. Sci. Conf.: Political, Economic and Socio-Cultural Aspects of Regional Management in the European North]. Syktyvkar, KRASSA Publ., 2014, vol. 2, pp. 13–18.

10. Dmitrieva T.E., Lazhentsev V.N. *Aktualizatsiya problem razvitiya severnykh regionov. V kn.: Sever Rossii: aktual'nye problemy razvitiya i gosudarstvennyi podkhod k ikh resheniyu* [Update of problems of development of northern regions. In: North of Russia: current issues and the approach to their solution]. Moscow, Syktyvkar, KSC Ural Branch of RAS Publ., 2004, pp. 7–14.

11. Zamaraev B., Kiyutsevskaya A., Nazarova A., Sukhanov E. Vozvrashchenie rossiiskoi ekonomiki na traektoriyu rosta: vremya podvodit' postkrizisnye itogi [The return of the Russian economy on a growth path: time to sum up the post-crisis results]. *Voprosy Ekonomiki*, 2011, no. 6, pp. 20–42.

12. Zamaraev B., Kiyutsevskaya A., Nazarova A., Sukhanov E. Zamedlenie ekonomicheskogo rosta v Rossii [The economic slowdown in Russia]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 8, pp. 4–34.

13. Zamaraev B., Nazarova A. Upravlenie zapasami v rossiiskoi ekonomike: krizisnaya i postkrizisnaya korrektsiya [Materials management in the Russian economy: crisis and post-crisis correction]. *Voprosy Ekonomiki*, 2013, no. 3, pp. 50–69.

14. Zamaraev B., Nazarova A., Sukhanov E. Finansovye ogranicheniya vsled za investitsionnoi pauzoi [Financial constraints following the investment break]. *Voprosy Ekonomiki*, 2014, no. 10, pp. 4–43.

15. Klimanov V.V. Ob osnovakh i instrumentakh regional'noi politiki [On bases and instruments of the regional policy]. *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi as-*

sotsiatsii = Journal of the New Economic Association, 2011, no. 10, pp. 161–163.

16. Mamedov A. *Gosudarstvennyi byudzhets. V kn.: Rossiiskaya ekonomika v 2013 godu. Tendentsii i perspektivy (Vypusk 35)* [The State budget. In: Russia's Economy in 2013. Trends and Outlooks. Issue 35]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2014, pp. 55–76.

17. Obolenskii V. Vneshneekonomicheskie svyazi Rossii: nekotorye uroki global'nogo krizisa [Foreign economic relations in Russia: some lessons from the global crisis]. *Voprosy Ekonomiki*, 2012, no. 5, pp. 87–100.

18. Panskov V.G. NDS i ukreplenie mestnykh byudzhetrov [Value added tax and the strengthening of local budgets]. *Finansy = Finance*, 2013, no. 2, pp. 38–43.

19. Povarova A.I. Snizhenie fiskal'noi funktsii naloga na pribyl' organizatsii: faktory i puti povysheniya [Reduction of fiscal income tax function of organizations: factors and ways to improve]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2014, no. 3, pp. 180–195.

20. *Prostranstvennye i vremennye tendentsii sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov na rossiiskom Severe* [Spatial and temporal trends of socio-economic processes in the Russian North]. Moscow, Syktyvkar, KSC Ural Branch of RAS Publ., 2012, 346 p.

21. Chernyavskii A.V. Problemy sbalansirovannosti regional'nykh byudzhetrov i puti ikh resheniya [Problems of the balance of regional budgets and their solutions]. *Finansy = Finance*, 2014, no. 8, pp. 21–25.

22. Chuzhmarova S. Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie severnykh regionov v usloviyakh reformirovaniya nalogooblozheniya dobychi poleznykh iskopayemykh [The socio-economic development of northern regions in conditions of reforming the mining tax]. *Federalizm = Federalism*, 2009, no. 2, pp. 179–190.

23. Yasin E.G., Akindinova N.V., Yakobson L.I., Yakovlev A.A. *Sostoitsya li novaya model' ekonomicheskogo rosta v Rossii?* [Will a new model of economic growth take place in Russia?]. Moscow, HSE Publ., 2013, 67 p.

Evgenii N. TIMUSHEV

Institute of Socio-Economic and Energy Problems of North of Komi Scientific Centre of Ural Branch of RAS, Syktyvkar, Komi Republic, Russian Federation
evgeny_timushev@mail.ru