

Попова Л.А.

д.э.н., доцент, зам. директора по научной работе Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар
popova@iespn.komisc.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ РОЖДАЕМОСТИ¹

Ключевые слова: демографическая политика, материнский капитал, уровень и структура рождаемости, репродуктивные установки, реальные поколения.

Keywords: demographic policy, *maternity capital*, the level and structure of fertility, reproductive attitudes, real generations.

Десятый год в России проводится активная демографическая политика в области рождаемости. При этом происходит постепенное наращивание ее мероприятий. Поэтому вопросы, связанные с оценкой эффективности демографической политики и с определением направлений ее совершенствования, имеют большое значение.

Начало современной демографической политике было положено в мае 2006 г. в Президентском Послании Федеральному собранию, в котором демографические проблемы были названы самой острой, ключевой проблемой России. Результатом поставленной перед органами власти задачи по развертыванию государственной политики в области рождаемости явилось принятие в ноябре-декабре 2006 г. ряда федеральных законов, а также разработка «Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной в октябре 2007 г., в которых после длительного перерыва вновь был провозглашен дифференцированный подход к стимулированию рождений разной очередности. В качестве приоритета был выдвинут второй ребенок – именно тот, который является очень желанным (согласно обследованиям ВЦИОМ, даже в кризисные 1990-е годы среднее желаемое число детей в семье опускалось ниже двух лишь в период 1992–1994 гг.²), но для рождения которого существует слишком много ограничений в семьях, сознательно планирующих свою жизнь.

В целом российская система мер помощи семьям с детьми включает следующие пособия и выплаты:

– пособие при ранней постановке беременной женщины на учет в женской консультации (в 2016 г. размер составляет 581,73 руб.);

– пособие по беременности и родам. Работающие женщины получают его в размере 100% среднего заработка. Но в 2002 г. был установлен максимум этого пособия: оно не может превышать предельной величины базы для начисления страховых взносов в ФСС. В 2016 г. за 140 дней декретного отпуска максимальная величина составляет 248 164,38 руб. (приблизительно 54 тыс. руб. в месяц). У женщин, проработавших менее шести месяцев, либо вообще не имевших заработка, размер пособия не превышает минимальный размер оплаты труда за каждый календарный месяц отпуска (с 1 января 2016 г. 6204 руб.);

– единовременная выплата при рождении ребенка (в 2016 г. – 15 512,65 руб.);

– ежемесячное пособие по уходу за ребенком до полутора лет. С 1 января 2007 г. впервые выплачивается также и неработающим женщинам с дифференциацией по очередности рождения. На момент введения было установлено в размере 1500 руб. в месяц на первого ребенка, 3000 руб. – на последующих детей. К 2016 г. увеличилось, соответственно, до 2908,62 руб. и 5817,24 руб. Для работающих женщин размер пособия составляет не менее 40% заработка и не менее минимального размера, но не более 21 547,52 руб. (в 2007 г. максимальный размер составлял 6000 руб.);

– ежемесячное пособие на ребенка. Назначается по принципу малообеспеченности семьи. Базовая сумма выплаты колеблется в России от 50 до 100 руб. в месяц в зависимости от возраста ребенка. Матери-одиночки получают надбавку 50%. В большинстве регионов к этому пособию делаются региональные надбавки. Например, в Республике Коми ежемесячное пособие на ребенка, выплачиваемое малоимущим семьям, в конце 2015 г. установлено в следующих размерах: на детей в возрасте до 1,5 лет – 1225,39 руб.; от 1,5 до 3 лет – 1188,73 руб.; от 3 до 6 лет – 670,76 руб.; от 6 до 16 лет – 335,37 руб.; на детей в возрасте от 16 до 18 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях – 335,37 руб. Размер увеличивается на 156,50 руб. для детей одиноких родителей, на 78,24 руб. для детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов³;

¹ Работа подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 15-02-00355 «Влияние федеральных и региональных мер демографической политики на репродуктивные установки населения и перспективы рождаемости»).

² Бодрова В. Сколько детей хотят иметь россияне? // Демоскоп Weekly. – М., 2002. – № 81–82, 23 сентября – 6 октября. – <http://demoscope.ru/weekly/2002/081/tema01.php>

³ Закон Республики Коми от 12 ноября 2004 г. № 57-ПЗ «О государственных гарантиях в Республике Коми семьям, имеющим детей», ред. от 19.11.2015 г. – <http://www.komiinform.ru/news/129388/>

– единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью. Соответствует единовременной выплате при рождении ребенка. В случае усыновления ребенка-инвалида, ребенка старше 7 лет, а также детей, являющихся братьями и (или) сестрами – 100 тыс. руб. на каждого.

Законодательством предусматриваются также единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, и ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего службу. Все виды детских пособий в России ежегодно индексируются.

С 1 января 2007 г. согласно федеральному закону № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»¹ в России была введена совершенно новая на тот момент мера демографической политики: сертификат на материнский (семейный) капитал при рождении второго (последующего) ребенка. Базовый размер составил 250 тыс. руб. К 2015 г. в результате ежегодной индексации достиг 453 026 руб., в 2016 г. сумма осталась прежней. Средства материнского капитала могут использоваться на улучшение жилищных условий, на образование ребенка и на накопительную часть будущей пенсии матери.

Эффективности федеральных мер демографической политики 2006–2007 гг. посвящено уже значительное число работ², которые по-разному оценивают ее результативность: как по динамике статистических показателей, так и на основе данных социологических обследований. Однако нельзя отрицать, что введение материнского капитала на второго ребенка, назначение дифференцированного по очередности рождения ежемесячного пособия до достижения ребенку полутора лет неработающим женщинам, которые чаще всего представлены студентами вузов, учащимися ссузов либо недавними выпускниками образовательных учреждений, и увеличение размеров детских пособий не только позволили продлить позитивные тенденции рождаемости, которые в 2005–2006 гг., в условиях благоприятного воздействия изменений возрастной структуры фертильных контингентов, уже испытали стагнацию и снижение, но и содействовали увеличению детности семьи в результате более полной реализации репродуктивных планов населения, а также заложили начало устойчивого тренда к сокращению уровня внебрачной рождаемости. В то же время они способствовали уплотнению календаря рождений и досрочному исчерпанию итоговой плодовитости многочисленных поколений 1970–1980-х годов рождения³, что на фоне начавшегося в 2010–2011 гг. ухудшения структуры женщин детородного возраста представляло дополнительную угрозу для уровня рождаемости.

К тому же к 2010 г. эффект новых мер демографической политики практически исчерпался. Темпы прироста суммарного коэффициента рождаемости в 2010 и 2011 гг. составили в России, соответственно, 1,6 и 1,0% против 8,5% в 2007 г.⁴ Требовалась активизация демографической политики. Поскольку к этому моменту было совершенно очевидно, что основным направлением использования населением средств материнского капитала является улучшение жилищных условий, поправкой от 28 июля 2010 г. закон № 256-ФЗ разрешил использовать средства капитала для перечисления на лицевой счет владельца сертификата, чтобы семья могла самостоятельно построить или реконструировать дом.

Кроме того, в Президентском Федеральном послании 2010 г. было предложено Правительству совместно с регионами проработать порядок единовременного предоставления семьям на безвозмездной основе земельных участков под строительство жилого дома или дачи при рождении третьего (последующего) ребенка. В соответствии с этим в ряде субъектов федерации были разработаны региональные законы о бесплатном предоставлении земельных участков в собственность многодетным семьям, вступившие в действие с начала 2011 г. В указанном году опять немного расширились возможности использования материнского капитала на второго ребенка. 1 июля 2011 г. были внесены изменения в закон № 256-ФЗ, которые освободили от сроков право родителей на оформление ипотечного кредита на средства капитала. Появилась возможность вовлекать семейный капитал в кредитные отношения на любой стадии, в том числе и использовать его на погашение ипотечных кредитов, полученных ранее.

Важным шагом было принятие в 2011 г. региональных законов о материнском (семейном) капитале при рождении третьего (последующего) ребенка. Так, в Республике Коми с 1 июля 2011 г. вступил в силу закон «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей, на территории Республики Коми»⁵, утвердивший материнский капитал на третьего ребенка в размере 150 тыс. руб. Средства капитала могут быть направлены на улучшение жилищных условий, получение детьми образования и платных медицинских услуг. Кроме того, законом предусматривается ежегодная единовременная выплата в размере 25 тыс. руб., которая может быть направлена на оплату занимаемого семьей жилого помещения и коммунальных услуг, на содержание детей в дошкольных учреждениях, на уплату налогов, на страхование имущества семьи и жизни детей. Следует отметить, что в других субъектах федерации вели-

¹ Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» № 256-ФЗ // Российская газета. – М., 2006. – № 297, 31 декабря.

² Например, Архангельский В.Н. Оценка демографической результативности мер помощи семьям с детьми в России // Демография и социальная экономика (Демография та соціальна економіка). 2014, № 1. – С. 108–120; Вишневский А.Г. Демографический прорыв или движение по кругу? – <http://demoscope.ru/weekly/2012/0533/tema05.php>; Демографическое настоящее и будущее России и ее регионов: Матер. Всеросс. науч.-практ. конфер. – М., 2012; Захаров С.В. Рост числа рождений в России закончился? – <http://demoscope.ru/weekly/2011/0453/tema01.php>; Зверева Н.В. Действенность мер демографической политики в области рождаемости: оценки населением // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. – № 9. – С. 15–27; Стратегия демографического развития России: рождаемость и семейная политика: Матер. Всеросс. науч.-практ. конфер. – М., 2013.

³ Попова Л.А., Бутрим Н.А. Современные стандарты репродуктивного поведения населения и задачи просемейной демографической политики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. – № 2 (14). – С. 73–85.

⁴ Рассчитано по: <http://www.gks.ru/>

⁵ Закон Республики Коми «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей, на территории Республики Коми» № 45-РЗ от 29.04.2011 г. // Республика. 2011. – № 98, 12 мая.

чина регионального материнского капитала значительно ниже, чем в Республике Коми: от 25 до 100 тыс. руб. В Коми предоставляется больше возможностей для распоряжения его средствами, что делает эту меру демографической политики и социальной поддержки многодетных семей более эффективной. Поэтому анализ влияния на процессы рождаемости наращивания демографической политики построен во многом на позитивном примере этого региона, тем более что республика характеризуется наличием статистики по очередности рождения, что делает анализ более полным и достоверным.

Анализ ситуации на основе российских данных и углубленный анализ на примере Республики Коми выявляет, что наращивание государственных демографических инициатив дало достаточно заметные положительные результаты. Оно позволило продлить позитивный тренд рождаемости уже в условиях начавшегося ухудшения возрастной структуры женщин фертильного возраста. Дало возможность максимально реализовать рождения, ранее отложенные старшими поколениями, о чем свидетельствует динамика темпов прироста по возрастных коэффициентов рождаемости. При этом в сельской местности календарь рождений отличается встречным сдвигом: одновременной реализацией отложенных рождений старшими поколениями и ранним исчерпанием итоговой плодовитости молодыми когортами. Содействовало повышению детности семей за счет дополнительных рождений, что отражается в изменении структуры рождаемости по очередности рождения. Еще более усилило семейную компоненту рождаемости, придав начавшейся в 2006 г. тенденции снижения доли внебрачных рождений устойчивый характер. Но самое главное, наращивание мер демографической политики способствовало росту установок детности.

Под руководством автора с интервалом в пять лет было проведено два социологических обследования, в которых ряд вопросов касался репродуктивного поведения населения. Первое обследование было проведено после введения федерального материнского капитала в конце 2008 – начале 2009 гг. (основной массив был опрошен в 2008 г.¹). Второе – в 2013 г. в условиях реализации регионального семейного капитала². Прежде всего, необходимо отметить рост к 2013 г. всех основных видов репродуктивных установок. Среднее идеальное число детей увеличилось за пять лет с 2,35 до 2,50, желаемое при всех необходимых условиях – с 2,48 до 2,67, среднее ожидаемое число детей практически достигло уровня простого замещения поколений (выросло с 1,98 до 2,13 детей)³.

Вопреки опасениям рост произошел не только у старших когорт населения, которые ранее смогли воспользоваться материнским капиталом на второго ребенка, а после введения регионального капитала на третьего ребенка получили возможность пересмотреть и повысить свои репродуктивные ожидания. В свое время обследование 2008–2009 гг. показало, что федеральные меры демографической политики, ориентированные на второго ребенка, оказались адресованными, главным образом, многочисленным поколениям 1980-х годов рождения, а малочисленных поколений начала 1990-х годов стимулирующий эффект федеральных мер не достиг⁴. Введенный в 2011 г. региональный материнский капитал на третьего ребенка, по логике, также адресован старшим поколениям, в том числе и когортам 1980-х годов рождения, которые ранее откликнулись на мероприятия по стимулированию вторых рождений. Однако эффект региональных мер демографической политики оказался более универсальным. Материнский капитал на третьего ребенка повлиял на репродуктивные планы всех без исключения реальных когорт населения. В наибольшей степени повышение уровня репродуктивных ожиданий, как и предполагалось, характерно для поколений середины 1970-х годов – начала 1980-х годов. Существенно увеличилась к 2013 г. и величина ожидаемого числа детей у поколения 1989-1993 гг. рождения, которые, согласно результатам предыдущего обследования, не получили стимулирующего влияния федеральных мер демографической политики. Но в то же время репродуктивные планы этой когорты и в 2013 г. ниже, чем у других поколений. Это, безусловно, окажет свое негативное влияние на уровень рождаемости ближайших лет. Но самый интересный и, на первый взгляд, неожиданный результат состоит в том, что наиболее значительным уровнем репродуктивных планов в условиях реализации регионального материнского капитала характеризуется самое молодое поколение, принимавшее участие в опросе: малочисленное поколение середины – второй половины 1990-х годов рождения⁵. Очевидно, эта когорта, стандарты демографического поведения которой формировались в благоприятных условиях устойчивой активизации внимания государства к проблемам в области рождаемости, получила достаточно мощный позитивный импульс для своих репродуктивных планов. Есть основания надеяться, что это поколение, от которого во многом зависят перспективы рождаемости, выйдет на режим несколько расширенного воспроизводства. Иными словами, последовательное наращивание мер просемейной демографической политики способно повлиять не только на текущую ситуацию в области рождаемости, но и на ее перспективы.

Есть еще одно мероприятие, которое, собственно, мерой демографической политики считать нельзя, поскольку оно назначается только малообеспеченным семьям, но которое, по мнению ряда исследователей, сыграло очень заметную роль в увеличении процента рождений третьей и более очередности в 2013–2014 гг. Речь идет о введенной в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 606 от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации демогра-

¹ Выборка и результаты подробно описаны в статье: Попова Л.А., Бутрим Н.А. Современные стандарты репродуктивного поведения населения и задачи просемейной демографической политики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. – № 2 (14). – С. 73–85.

² Выборка описана в работе: Попова Л.А., Зорина Е.Н. Экономические и социальные аспекты старения населения в северных регионах. – Сыктывкар, 2014. – 122 с. Основные результаты по репродуктивному поведению представлены в статье: Попова Л.А., Шишкина М.А., Бутрим Н.А. Трансформация репродуктивного поведения населения Республики Коми: факторы и последствия // Регион: экономика и социология. 2015. – № 3 (87). – С. 190–212.

³ Попова Л.А., Шишкина М.А., Бутрим Н.А. Указ. соч.

⁴ Попова Л.А., Бутрим Н.А. Указ. соч.

⁵ Попова Л.А., Шишкина М.А., Бутрим Н.А. Указ. соч.

фической политики Российской Федерации»¹ ежемесячной денежной выплате в размере регионального прожиточного минимума для детей в случае рождения в семье третьего (последующего) ребенка до достижения им трех лет. Предоставление этой меры социальной поддержки зависит от среднедушевого дохода семьи и выплачивается только малоимущим семьям. Выплата была введена в регионах с уровнем рождаемости ниже среднего по стране на условиях финансирования из регионального и федерального бюджетов.

Несмотря на то, что в Республике Коми суммарный коэффициент рождаемости на уровне второго знака после запятой с 2002 г. стабильно превосходит средний по России, региону удалось получить право на федеральное финансирование и внедрить указанное социальное пособие. Согласно Указу Главы Республики Коми № 73 от 15 июня 2012 г. «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации»² с 1 января 2013 г. нуждающимся в поддержке семьям в случае рождения после 31 декабря 2012 г. третьего (последующего) ребенка была введена ежемесячная денежная выплата в размере установленного в республике прожиточного минимума для детей, назначаемая до достижения ими возраста трех лет.

Размер ежемесячной выплаты является весьма ощутимым, особенно для жителей сельской местности. Например, во II квартале 2015 г. величина прожиточного минимума на ребенка в южных районах Республики Коми составила 10 524 руб., в северных – 11 488 руб. В результате после введения ежемесячной социальной выплаты на третьего ребенка среди многодетных семей республики произошел заметный рост доли малоимущих. За два с половиной года (с начала 2013 г. до конца первого полугодия 2015 г.) в ряде сельских районов Коми доля детей, получающих эти выплаты, превышает 80% от общей численности родившихся третьими и последующими, а в целом по республике составляет 43,5%³. С одной стороны, это, конечно, следствие повышения обращаемости населения за пособием, размер которого представляет вполне весомую сумму. С другой, следствие снижения уровня среднедушевых доходов семьи при рождении очередного ребенка. Но во многом это и результат роста рождаемости в малообеспеченных слоях, простимулированного возможностью получения нового источника дохода. И в таком случае возникает вопрос: как будут жить эти семьи и эти дети, когда им исполнится три года, или просто после 31 декабря 2016 г., поскольку на сегодняшний день предоставление малоимущей семье указанной денежной выплаты продлено лишь до конца 2016 г.⁴

При этом сроки действия федерального и регионального материнских капиталов также ограничены 31 декабря 2016 г. В то же время, для того, чтобы невысокие репродуктивные ожидания малочисленных поколений конца 1980-х – начала 1990-х годов могли удовлетвориться в максимальной степени, чтобы репродуктивные планы еще более малочисленных поколений середины – второй половины 1990-х годов, сформировавшиеся на довольно высоком уровне, могли реализоваться полностью, и чтобы следующие за ними тоже малочисленные поколения 2000-х годов рождения, которые только-только вступают в репродуктивный возраст, запланировали для себя не меньшее число детей, необходимо не только продолжать проведение демографической политики, но и активизировать ее мероприятия.

Это означает, что, по меньшей мере, необходимо пролонгировать действие и федерального, и регионального материнских капиталов. Эффективность и того, и другого имеет не только характер изменения календаря рождений. Они реально способствовали увеличению детности семей и повышению уровня репродуктивных установок молодых поколений, которое сыграет свою роль в перспективе. Отмена материнских капиталов приведет к разочарованию населения в государственной демографической политике. В условиях предстоящего длительного структурного понижения уровня рождаемости это чревато новым витком демографического кризиса – более глубокого, чем в 1990-е годы. Еще большую опасность представляет предполагаемый после 2016 г. переход к адресному назначению материнских капиталов по принципу малообеспеченности. На наш взгляд, демографической политике категорически противопоказана адресность по бедности. Когда в социально-демографической политике приоритет отдается социальной компоненте – не стоит ожидать от нее устойчивого демографического эффекта. Если переход на принцип адресного назначения материнских капиталов только малообеспеченным семьям будет осуществлен – мы не только потеряем рождение, как будет в случае отмены этих мер демографической политики, но мы потеряем их в тех слоях населения, которые обладают самым высоким социализирующим потенциалом. Кроме того, адресность по малообеспеченности в демографической политике, акцентирование внимания на «экономической невыгодности» рождения детей для семьи может оказать отрицательное влияние на уровень репродуктивных установок, формирующихся у поколений 2000-х годов рождения, что, в свою очередь, негативно отразится на дальнейших перспективах рождаемости.

В то же время ежемесячную денежную выплату в размере регионального прожиточного минимума ребенка в случае рождения в семье третьего (последующего) ребенка, изначально утвержденную только для малообеспеченных семей, на наш взгляд, следует и дальше реализовать не как меру демографической политики, а как меру социальной поддержки многодетных семей с низкими доходами. В таких условиях, во-первых, будет реальная возможность продлить срок действия этого пособия не только на 2016 г., но и на дальнейшую перспективу. А, во-вторых, в условиях выплаты этого пособия только на третью часть, максимум, половину детей из малообеспеченных многодетных семей

¹ Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации». – <http://gubernator96.ru/uploads/606.pdf>

² Указ Главы Республики Коми от 15 июня 2012 г. № 73 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации». – http://www.detskie-posobiya.ru/ezhemesjachnye_denezhnye_vyplaty_na_tretego_rebenka_do_3_let_mnogodetnym_senjnam/komi/ukaz_73/

³ Доклад Министра труда и социальной защиты Республики Коми Семьяшкина И.В. на Заседании Правительства Республики Коми от 27 августа 2015 г.

⁴ <http://komiinform.ru/news/130850/>

совершенно правомерно ставить вопрос о возможности его распространения и на старшие возраста – вплоть до достижения ребенком 16 лет (обучающимся в общеобразовательных учреждениях до 18 лет). Возможно, с применением поправочных коэффициентов для разных возрастных категорий аналогично ежемесячному пособию на детей. С точки зрения экономики народонаселения главным результатом рождаемости является не рождение детей, а достижение ими возраста экономической активности с максимально высокими качественными характеристиками. Небогатым семьям, решившимся на рождение третьих и более детей, государство должно помочь социализировать их до периода трудоспособности, поскольку в этом заключается его важнейший народнохозяйственный интерес.

Таким образом, в условиях ухудшения структуры фертильных контингентов крайне важно и дальше следовать выбранному курсу демографической политики, обеспечить ей длительный, преемственный характер. Необходимо продолжать реализовывать демографическую политику государства как на федеральном, так и на региональном уровне, а также консолидировать усилия различных социальных институтов в решении демографических проблем, касающихся повышения рождаемости, улучшения ее качественных аспектов. Прежде всего, должны быть сохранены все составляющие экономических мер поддержки семьи с детьми. Это означает безусловную пролонгацию федерального и регионального материнских капиталов после 31 декабря 2016 г. с ежегодной их индексацией, как и всех остальных видов пособий на детей. 3 декабря 2015 г. в Президентском послании Федеральному собранию прозвучал тезис о необходимости продления действия материнского капитала на второго ребенка еще как минимум на два года, и 18 декабря 2015 г. законопроект об этом был принят Государственной Думой сразу в трех чтениях. Думается, что следующим шагом будет пролонгация регионального материнского капитала. Но продление на два года – это паллиатив. Указанные меры демографической политики необходимо сделать бессрочными, чтобы в дальнейшем избежать феномена досрочного исчерпания итоговой плодовитости реальных когорт в стремлении успеть воспользоваться какой-то экономической преференцией.

При этом должны быть существенно расширены направления реализации материнских капиталов. Это экономически не затратно, а психологический эффект может оказаться весьма значительным. В настоящее время уже решен вопрос о снятии ограничения на распоряжение средствами федерального семейного капитала на оплату первоначального взноса по ипотеке до достижения ребенком трех лет. Обсуждается также возможность приобретения за счет средств сертификата нового автомобиля, произведенного на территории России. Наличие автотранспортного средства существенно расширяет экономические возможности семьи. А с другой стороны, это будет реальной поддержкой отечественного автопрома, брендом которого вполне может стать слоган «Автомобиль для молодой семьи». Исследователи предлагают предоставить владельцам сертификатов право на лечение детей за счет средств материнского капитала и на получение образования родителями.

При разработке новых мер демографической политики следует сделать больший акцент не на количественных показателях, а на улучшении качественной структуры рождаемости и укреплении института семьи. Самой просемейной мерой демографической политики можно считать приоритет вторым рождением, поскольку именно они являются наиболее семейными. На наш взгляд, сегодня требуется переориентация экономических мероприятий демографической политики на вторые рождения. При обязательном сохранении и федерального, и региональных материнских капиталов необходимо усилить меры, стимулирующие вторые рождения. Например, в дополнение к федеральному ввести региональные материнские капиталы на второго ребенка. Новые инициативы государства должны вовлекать в свою орбиту не только многодетные семьи, но, прежде всего, двухдетные. Чтобы самым распространенным типом семьи в России стала не однодетная, а двухдетная семья. Это тем более актуально, что адресатом усиления мер, ориентированных на вторые рождения, в настоящее время будут малочисленные когорты 1990-х годов рождения, активизация репродуктивного поведения которых отвечает долгосрочным целям демографического развития страны. Кроме того, это будет позитивно влиять на формирование установок детности поколений 2000-х годов рождения, тоже малочисленных.

При этом основной упор в экономических мерах демографической политики должен быть сделан на повышение самостоятельности семей с детьми, которую возможно достичь как за счет роста занятости, доходов от трудовой деятельности, возможностей членов молодых семей заниматься предпринимательством, так и расширения льготных жилищных программ для семей с детьми. Для России, испытавшей быстрые темпы урбанизации на протяжении 30-70-х годов XX века и отличающейся высокой стоимостью возведения жилья в связи с суровыми природно-климатическими условиями, нерешенность жилищных проблем населения имеет давнюю историю. По результатам практически всех социологических обследований неудовлетворенность жилищными условиями является важнейшим после материальных проблем фактором, не позволяющим семьям реализовывать желаемое число детей. Не случайно основным направлением использования средств материнского капитала является именно улучшение жилищных условий. Поэтому следует расширять спектр мероприятий, помогающих молодым семьям в решении этого вопроса. Это и льготное ипотечное кредитование со снижением процентной ставки при рождении второго и третьего ребенка, и освобождение от первоначального взноса, и софинансирование государством строительства льготного жилья для семей с двумя и более детьми с ценой за квадратный метр ниже средней по населенному пункту, и пр. Но в любом случае, повышение экономической самостоятельности и улучшение жилищного положения семей с детьми – это, прежде всего, прерогатива государства. Т.е. наряду с пособиями на детей эти направления тоже относятся к экономическим мерам государственной демографической политики.

С другой стороны, ни в коем случае нельзя недооценивать эффективность психологических мер демографической политики по формированию ценностных ориентаций населения в области детности. Есть основания полагать, что достаточно большая часть как роста рождаемости в 2006–2014 гг., так и увеличения уровня репродуктивных установок населения при наращивании мер демографической политики – это следствие той благоприятной психологиче-

ской атмосферы, которая сложилась в российском обществе в условиях повышения внимания государства к проблемам в области рождаемости, носящего не декларативный характер, а подкрепленного крупномасштабными экономическими мерами. Поэтому должна быть существенно усилена ориентационная работа среди молодежи с целью формирования у нее репродуктивных стандартов на уровне двухдетности и среднетности. Меры ценностного блока демографической политики, направленные непосредственно на формирование потребности в детях, должны закладываться населению еще в подростковом возрасте, когда происходит становление приоритетов в жизненных ориентациях человека, поэтому важнейшими проводниками такой политики должны быть семья и школа. Но главным субъектом разработки и реализации социально-психологической демографической политики по повышению потребности в детях является государство.