

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

**факты  
тенденции  
прогноз**



5(23) 2012

## Условия устойчивого развития сельского хозяйства Республики Коми (на примере периферийных районов)\*

*В статье дана оценка устойчивости сельского хозяйства периферийных районов северного региона в дореформенный и трансформационный периоды. Показано влияние рыночных преобразований на динамику агропроизводства. Выявлены факторы и условия, сдерживающие устойчивое развитие сельского хозяйства удаленных территорий. Для обеспечения устойчивого развития отрасли предложен комплекс организационно-экономических мер, включающих обновление сельскохозяйственного законодательства, усиление государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, закрепление квалифицированных кадров в отрасли, формирование на селе многофункционального хозяйства, создание современных систем планирования, прогнозирования и научно-информационного обеспечения.*

*Устойчивое развитие, сельское хозяйство, периферийные районы, комплекс организационно-экономических мер, инновации, господдержка.*



**Анна Сергеевна  
ПОНОМАРЕВА**

аспирант Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра УрО РАН  
anita-85\_07@mail.ru

Актуальность и необходимость перехода сельского хозяйства периферийных районов Республики Коми к устойчивому развитию обусловлена наращиванием производства местных экологически безопасных продуктов питания, решением проблем занятости коренного населения, ростом уровня жизни крестьянского сообщества, стабильным и сбалансированным природопользованием.

В настоящее время сельское хозяйство региона характеризуется как неустойчивое. В связи с этим разработка комплекса научно обоснованных мер, направленных на стабилизацию и устойчивое развитие северного земледелия, становится важной и актуальной задачей.

*Цель исследований* – оценить современное состояние аграрного сектора периферийных районов Республики Коми и выработать основные направления устойчивого развития сельского хозяйства анализируемых территорий.

Исходя из цели исследований решались *задачи*:

1. Проанализировать развитие сельского хозяйства удаленных сельских территорий в дореформенный период и период рыночных преобразований.
2. Выявить факторы и условия, сдерживающие устойчивое развитие аграрного производства.
3. Предложить комплекс мер по устойчивому развитию отрасли.

\* Статья подготовлена в рамках научных проектов УрО РАН № 12-У-7-1013 и молодых ученых и аспирантов № 11-7-НП-399.

### Специфика ведения сельского хозяйства

Любая территория подразделяется на сельскую местность и городские регионы. Для периферийных сельских территорий характерны удаленность, слабая заселенность, инфраструктурная обустроенность, транспортная доступность, недостаток материальных и финансовых активов для развития, неразвитость институтов, низкая конкурентоспособность товаропроизводителей [2]. К периферийным сельским территориям нами отнесены Усть-Цилемский, Ижемский, Удорский, Троицко-Печорский, Усть-Куломский и Койгородский районы [2, 3, 4].

Периферийные сельские районы занимают 42% территории республики. Здесь в 2010 г. проживало 100,7 тыс. чел., или 11,2% от общей численности. За 1990 – 2010 гг. численность населения этих районов уменьшилась на 29%, в республике – на 28%. Самым большим по территории и слабозаселенным районом является Усть-Цилемский. В среднем на один квадратный километр в нем приходится 0,3 чел., в Усть-Куломском районе – 1,1, в среднем по периферийным территориям – 0,6, тогда как в республике – 2,2 чел.

При большей площади территории периферийных сельских районов ее относительно небольшая часть (0,9%) используется для сельскохозяйственных целей. Доля наиболее продуктивных угодий – пашни – составляет лишь 0,1%, в республике этот показатель равен 0,2%. Распаханность достигает 14% против 24% в среднем по республике. В составе сельскохозяйственных угодий преобладают естественные сенокосы и пастбища, на 1 га пахотных земель приходится 5,8 га лугов.

Под воздействием природных условий, географического положения, исторических и социально-экономических факторов, общественных потребностей сформировались отраслевая структура и специализация

сельского хозяйства. На долю животноводства приходится 69%, а на долю растениеводства – 31%. В Ижемском, Усть-Цилемском и Койгородском районах преобладает животноводство.

Основными направлениями специализации в животноводстве являются молочно-мясное скотоводство и оленеводство. Растениеводство ориентировано на производство кормов, выращивание картофеля и овощей.

В 2010 г. производством сельхозпродукции занимались 53 сельхозорганизации, 175 крестьянских (фермерских) хозяйств и 40 тыс. хозяйств населения. Хозяйства населения доминировали в производстве всех видов продукции.

Рассматриваемые периферийные районы входят в Северную, Центральную и Южную сельскохозяйственные зоны. К Северной сельскохозяйственной зоне относятся Ижемский, Усть-Цилемский, Удорский и Троицко-Печорский районы, Центральной – Усть-Куломский, Южной – Койгородский район. В Южной и Центральной зоне более благоприятные условия для ведения сельского хозяйства.

В удаленных районах в целом выше, чем в республике, обеспеченность биологическими ресурсами в расчете на душу населения. В 2010 г. здесь по сравнению с республикой на одного жителя приходилось сельхозугодий в 3,1 раза больше, пашни – в 1,8, крупного рогатого скота – 2,7, коров – 3,3, овец – в 4,3 раза.

Оценивая природные условия рассматриваемых районов, следует отметить, что они в основном благоприятны для дальнейшего развития сельского хозяйства, особенно скотоводства (достаточное количество осадков обеспечивает сравнительно высокую эффективность удобрений; почти круглосуточное естественное освещение в северной зоне способствует быстрому росту растений; значительные площади природных кормовых угодий).

Таблица 1. SWOT-анализ развития сельского хозяйства периферийных районов Республики Коми

Внешняя среда	<i>I. Возможности</i>	<i>II. Угрозы (опасности)</i>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Потребности в экологически безопасных продуктах питания на региональных, национальных и международных рынках</li> <li>• Наличие бюджетных средств в регионе для осуществления целевых программ развития АПК и сельской местности</li> <li>• Участие предприятий промышленности в финансировании аграрного и сельского развития</li> <li>• Нацеленность социально-экономической политики на развитие периферийных районов</li> <li>• Кооперация и агропромышленная интеграция</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Неблагоприятные природные условия для земледелия</li> <li>• Неэффективная структура управления аграрным и сельским развитием</li> <li>• Большая зависимость производства животноводческой продукции от поставок и конъюнктуры концентрированных кормов</li> <li>• Высокие затраты и риски, сдерживающие привлечение частных инвесторов</li> <li>• Ужесточение конкуренции</li> <li>• Отсутствие перерабатывающих мощностей, максимально приближенных к сельхозпроизводителям</li> <li>• Диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию</li> <li>• Низкий уровень господдержки</li> <li>• Монополизм отраслей, перерабатывающих сельхозсырьё, и производителей промышленной продукции для АПК</li> <li>• Неразвитость аграрного законодательства</li> <li>• Научная и информационно-консультационная изолированность деревни</li> <li>• Ограниченный доступ сельхозтоваропроизводителей к рынкам продукции, материально-техническим средствам и финансовым ресурсам</li> </ul>
Внутренняя среда	<i>III. Сильные стороны</i>	<i>IV. Слабые стороны</i>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Высокий спрос на местную продукцию и ее гарантированное потребление</li> <li>• Значительные природные и трудовые ресурсы</li> <li>• Длинный световой день в период вегетации, хорошая обеспеченность растений влагой</li> <li>• Наличие пойменных лугов для развития скотоводства</li> <li>• Высокий генетический потенциал крупного рогатого скота</li> <li>• Благоприятные условия для производства и экспорта органической продукции</li> <li>• Возможности диверсификации аграрного производства</li> <li>• Высокий потенциал аграрной науки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Существенный разрыв в условиях и качестве жизни между городом и деревней</li> <li>• Высокий уровень износа основных фондов</li> <li>• Устаревшие технологии и оборудование</li> <li>• Низкий профессионально-квалификационный уровень кадров</li> <li>• Отток квалифицированных кадров</li> <li>• Низкий уровень менеджмента</li> <li>• Низкое качество сельской жизненной среды (неразвитость инфраструктуры, благоустройства, сферы услуг)</li> <li>• Высокая стоимость местной продукции по сравнению с привозной</li> <li>• Низкая конкурентоспособность и эффективность сельского хозяйства</li> <li>• Высокий уровень безработицы и низкий уровень жизни</li> <li>• Высокая миграционная активность населения</li> <li>• Отсутствие четко выраженной стратегии развития</li> <li>• Отсутствие альтернативных сельскому хозяйству сфер занятости и источников доходов</li> </ul>

Особую народнохозяйственную ценность имеют крупные массивы пойменных лугов в бассейнах Печоры, Мезени, Вычегды и Сысолы. Потенциальная возможность сбора кормов с пойменных лугов превышает 12 тыс. т корм. ед.

Анализируемые районы располагают возможностями для производства органической продукции и формирования соответствующего рыночного сегмента. От реализации экологически безопасной продукции можно получать своего рода рентный доход.

Другая группа социальных факторов и условий отрицательно влияет на развитие аграрного производства. Для периферийных сельских районов характерны следующие социальные проблемы:

- сокращение численности населения за счет оттока и естественной убыли;
- низкие доходы населения, разрыв в уровне оплаты труда между работниками сельского хозяйства и других отраслей; работающее население находится за чертой бедности;
- нехватка квалифицированных кадров, низкий уровень менеджмента в аграрной отрасли;
- значительное отставание удаленной сельской местности от города и пригородных районов по развитию социальной инфраструктуры, качеству сферы услуг;
- низкая транспортная доступность и возможности получения основных видов социальных благ (образование, здравоохранение, культура, бытовое обслуживание). Из шести районов лишь два (Койгородский и Усть-Куломский) имеют транспортную связь с г. Сыктывкар по дороге с твердым покрытием. Абсолютное большинство населенных пунктов связаны с районными центрами грунтовыми дорогами.

Изучение наиболее значимых факторов и условий, воздействующих на развитие сельского хозяйства периферийных

районов, позволило выделить с помощью SWOT-анализа сильные и слабые стороны аграрного производства, определить возможности и угрозы (опасности) (табл. 1).

#### **Сельское хозяйство в дореформенный период**

Динамика производства продукции растениеводства и животноводства по периферийным районам до начала 1990-х гг. была положительной (за исключением производства овощей за 1980 – 1990 гг.). Производство картофеля в 1990 г. по сравнению с 1965 г. увеличилось в 1,9 раза, мяса – 3,8, молока – 2,2, яиц – в 4,4 раза (рис. 1).

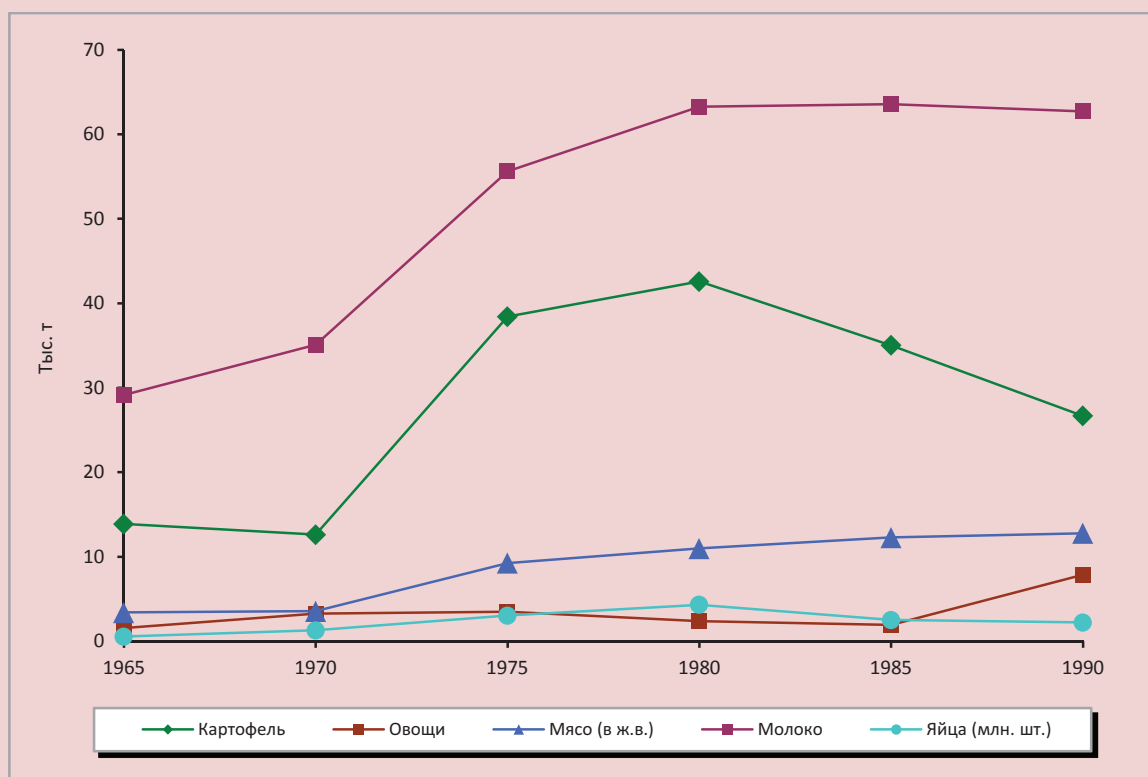
Периферийные районы характеризовались хорошей динамикой увеличения производства продукции скотоводства на душу населения. Сокращение производства молока на душу населения наблюдалось лишь в Удорском районе. В 1990 г. по сравнению с 1965 г. производство молока на душу населения в удаленных районах увеличилось в 2,4, а мяса – в 4,3 раза. В целом по республике производство молока на душу населения за эти годы сократилось на 3%.

На основе повышения закупочных цен на продукты сельского хозяйства происходили положительные изменения в ценообразовании и в финансовом состоянии сельхозпредприятий.

В 1990 г. производство всех основных видов продукции было рентабельным. Уровень рентабельности сельскохозяйственного производства составил 44%, что соответствовало оптимальной норме (40 – 50%).

Важнейшее направление социальной политики в дореформенный период – сближение условий и уровня жизни городского и сельского населения. У сельских семей неуклонно возрастали совокупные доходы, уровень которых постепенно приближался к городским параметрам. Следует отметить наблюдавшуюся в тот период тенденцию повышения уровня обеспеченности сельского населения раз-

Рисунок 1. Динамика производства продукции в хозяйствах всех категорий периферийных районов Республики Коми за 1965 – 1990 гг., тыс. тонн



личными видами услуг социально-бытового назначения. Велась комплексная застройка центральных усадеб хозяйств.

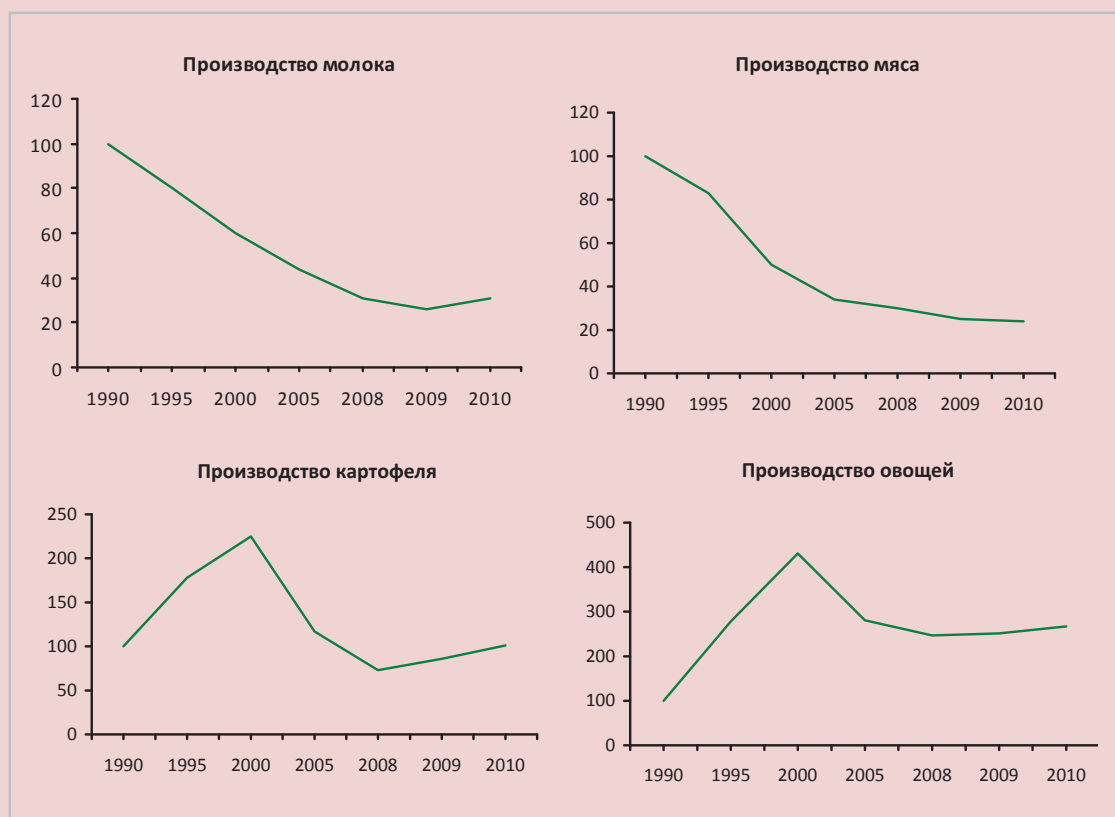
#### **Влияние рыночных преобразований на устойчивость сельского хозяйства**

В ходе рыночных преобразований на селе происходили противоречивые социально-экономические процессы. За последние годы в основном созданы правовые и организационные условия для функционирования различных форм собственности и хозяйствования, заложены основы для включения рыночных механизмов развития. Создана новая социально-экономическая структура агропромышленного производства, характеризующаяся наличием частных, коллективных и индивидуальных организационно-правовых форм хозяйствования.

В аграрной сфере периферийных районов возросла роль личного подсобного и фермерского хозяйства и резко упала роль коллективного сектора. Если в 1990 г. на долю сельхозорганизаций приходилось 78% производства молока, то в 2010 г. – 23%, мяса – соответственно 77 и 13%, картофеля – 29 и 1%, овощей – 55 и 0,1%. Доля хозяйств населения в производстве молока возросла с 23 до 66%, мяса – с 23 до 82%, картофеля – с 71 до 98%, овощей – с 45 до 99,5%.

Сельхозорганизации доминировали в производстве молока лишь в Койгородском и Удорском районах. Крестьянские (фермерские) хозяйства не играют существенной роли в производстве аграрной продукции, особенно растениеводческой. В периферийных районах

Рисунок 2. Динамика производства продукции во всех категориях хозяйств периферийных районов Республики Коми за 1990 – 2010 гг. (1990 г. = 100%)



доля производства молока фермерами увеличилась с 0,3% в 1995 г. до 7,2% в 2010 г., мяса – соответственно с 0,7 до 5%.

Переход к рынку негативно отразился на аграрном секторе периферийных территорий. За 1990 – 2010 гг. производство молока во всех категориях хозяйств сократилось в 3,2, мяса (в живом весе) – в 4,2 раза (рис. 2).

Особенно сильное падение производства продукции фиксировалось в коллективных хозяйствах, в которых за этот период производство молока снизилось в 9,2 раза, мяса – 22,5, картофеля – 30,1, овощей – в 108,3 раза. В хозяйствах населения рост производства молока наблюдался до 1995 г., а мяса, картофеля и овощей – до 2000 г.

В период рыночных преобразований произошло устойчивое сокращение про-

изводства продукции скотоводства в расчете на душу населения. При уменьшении населения со 142,3 до 100,7 тыс. чел. производство молока на одного жителя в сельских периферийных районах снизилось с 442 до 198 кг, мяса – с 90 до 30 кг.

Сократились также посевные площади и поголовье скота. Посевные площади в рассматриваемых районах за 1990 – 2010 гг. уменьшились с 21,2 до 11,3 тыс. га, в том числе посевные площади картофеля – с 2,7 до 1,7, кормовых культур – с 18,2 до 6,1 тыс. га. Поголовье крупного рогатого скота сократилось с 56,3 до 11,9 тыс. гол., в том числе коров – с 22,8 до 6,6; поголовье свиней – с 17,9 до 3,1, овец и коз – с 21,2 до 8,4 тыс. гол. Наиболее высокими темпами сокращалось поголовье скота в сельхозорганизациях (рис. 3).

В растениеводстве происходит ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы, увеличение площадей заболоченных и закустаренных территорий в связи с разрушением осушительных систем и прекращением с конца 1990-х годов мелиоративных работ. Вынос из почвы питательных веществ с урожаем превышает их внесение. В настоящее время внесение органических и минеральных удобрений обеспечивает менее 10% потребности, необходимой для поддержания плодородия почвы.

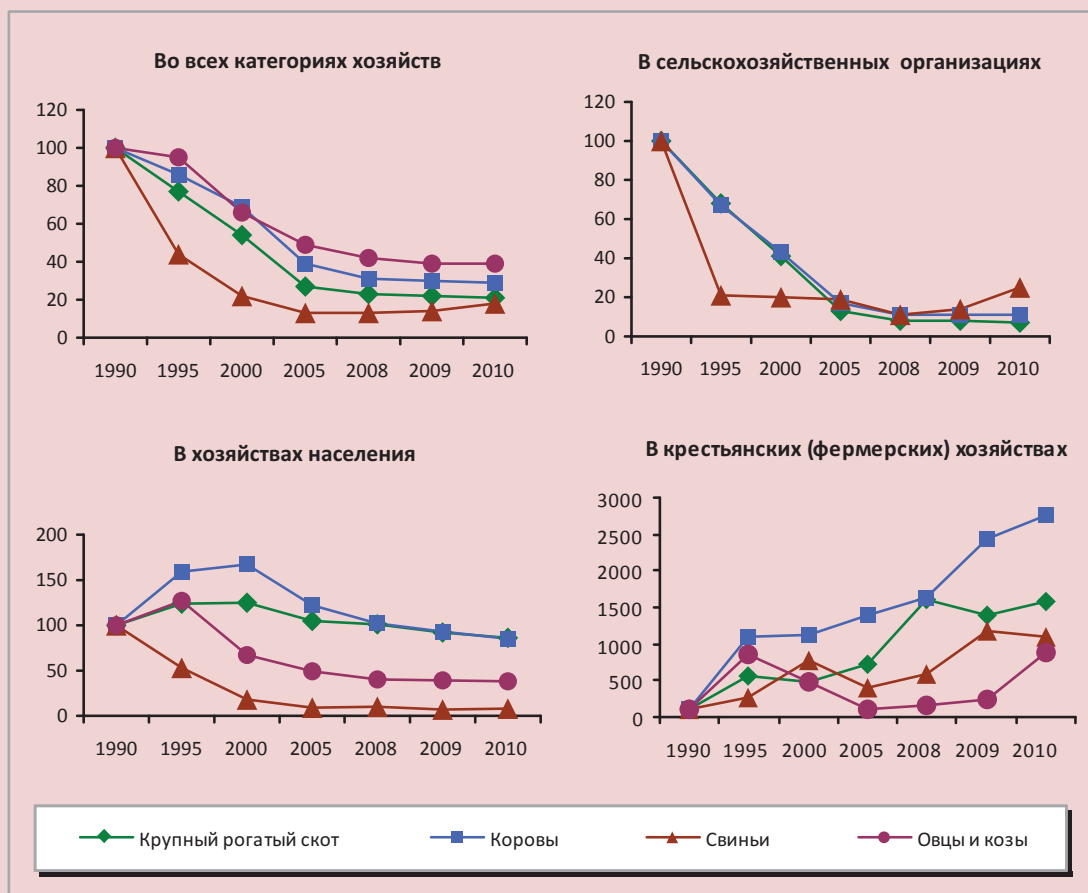
Наблюдается организационное, техническое и технологическое отставание отрасли. Парк тракторов всех марок в сельхозорганизациях периферийных районов

за 1990 – 2010 гг. сократился с 1752 до 212 штук, внесение минеральных удобрений на 1 га посева в пересчете на 100% питательных веществ уменьшилось со 113 до 0,8 кг, органических – с 22 до 7 т.

Имеющаяся техника катастрофически стареет. Данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. показали, что сельхозорганизации рассматриваемых районов имеют лишь 3% тракторов в возрасте до 3 лет; доля техники в возрасте 9 и более лет составляет 84%.

Отток работников из сельского хозяйства привел к дефициту квалифицированных кадров. В большинстве хозяйств, в силу незначительных объемов производства и низкой его концентрации, штаты

Рисунок 3. Динамика поголовья скота в периферийных районах Республики Коми за 1990 – 2010 гг. (1990 г. = 100%)





агрономической, зоотехнической, инженерной служб представлены по одному человеку.

Уровень рентабельности в 4–5 раз ниже нормы, необходимой для осуществления расширенного воспроизводства. Крайне низким остается уровень рентабельности продукции животноводства – ведущей отрасли рассматриваемых районов. Производство говядины убыточно. Анализ финансовой устойчивости сельхозорганизаций за 2011 г. показал, что более половины из них находятся в кризисном положении.

Некоторые позитивные перемены в сельском хозяйстве периферийных территорий обусловлены реализацией национального проекта «Развитие АПК» (2006 г.). Следует отметить увеличение объема производства мяса, массы прибыли, уменьшение доли убыточных сельхозорганизаций. К сожалению, не удалось преодолеть тенденцию сокращения поголовья коров и производства молока. В повышении качества жизни на селе серьезных сдвигов пока не произошло.

Судя по результатам проведенного нами анкетного опроса руководителей и специалистов сельского хозяйства периферийных районов, к факторам, сдерживающим устойчивое развитие хозяйств, можно отнести: диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию – 55% респондентов; слабую материально-техническую базу – 52%; недостаток квалифицированных кадров и слабо развитую инженерную и транспортную инфраструктуру сельской местности, в том числе плохие дороги, – 43%; низкую государственную поддержку – 41%; недостаток средств на инвестиции и инновации – 36% респондентов.

#### **Основные направления устойчивого развития аграрного сектора**

Современное экономическое, социальное и экологическое состояние аграрного сектора периферийных (удаленных) сель-

ских районов Республики Коми характеризуется неустойчивостью, которая может приобрести крайне негативную форму, что может быть вызвано ликвидацией сельхозпроизводства и сокращением обжитой сельской территории. Для преодоления кризисного состояния и перехода сельского хозяйства к устойчивому развитию нами предложен комплекс мер:

1. Создание обновленного аграрного законодательства. Прежде всего необходимо разработать и принять полноценный Федеральный закон «О сельском хозяйстве Российской Федерации» прямого действия [1, с. 39], направленный: на ужесточение требований по целевому использованию сельхозугодий; нейтрализацию влияния монополистических структур на сельское хозяйство; ресурсное обеспечение отрасли; активную протекционистскую политику с акцентом на поддержке доходов сельхозтоваропроизводителей через субсидирование аграрных цен; поддержание паритетности цен сельхозтоваропроизводителей за счет компенсационных выплат из бюджета; уменьшение доли экспортируемых продуктов; расширение доступа крестьян к финансовым рынкам. В новом законе требуется изменить критерии отнесения организаций и хозяйств к сельхозтоваропроизводителям. Сейчас таковыми признаются организации, индивидуальные товаропроизводители, в структуре доходов которых доля от реализации сельхозтоваропродукции и ее переработки должна составлять не менее 70%.

Диверсификация аграрной экономики применительно к периферийным территориям Севера предполагает снизить этот порог до 40–50%. На уровне республики предстоит принять законы о восстановлении и развитии сельского хозяйства, об инновационной политике и стратегии в АПК, в которых следует четко обозначить стратегические направления государственной аграрной политики, признать сельское

хозяйство приоритетным сектором экономики, определить направления, методы, механизмы и размеры государственной поддержки отрасли, стимулирование инновационной деятельности АПК.

2. Полное финансовое обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства исследуемых районов, что потребует увеличения бюджетных средств в 4–5 раз по сравнению с нынешним уровнем. Для создания условий расширенного воспроизводства отрасли преобладающая часть бюджетных ассигнований (70–80%) должна поступать через регулируемые цены на сельхозпродукцию. Сейчас более двух третей сельхозорганизаций в силу повышенного риска их кредитоспособности лишены доступа к льготным кредитам. Поэтому необходимы условия для увеличения залоговой базы и прямая финансовая помощь государства, чтобы модернизировать производство, применять селекционно-генетические, технико-технологические инновации и повысить уровень и качество жизни крестьян.

Строительство современных животноводческих ферм целесообразно осуществлять за счет бюджетных средств. Необходимо усилить вклад государства в финансирование инновационной деятельности в АПК, производственной и социальной инфраструктуры села, полностью компенсировать потери сельхозтоваропроизводителей из-за роста цен на бензин, дизельное топливо, электроэнергию, газ, минеральные удобрения, технику, семена, концорма.

Нами сделан расчет объемов господдержки для МУП «Вашка» Удорского района Республики Коми, исходя из проектируемой рентабельности 30, 40, 45% и доведения средней заработной платы в сельском хозяйстве до среднего уровня по народному хозяйству республики. При существующем уровне рентабельности (3%) МУП «Вашка» размер государствен-

ной поддержки составляет 6,1 млн. руб. С учетом доведения средней зарплаты работников сельского хозяйства до среднего уровня по народному хозяйству республики (28,8 тыс. руб.) объем господдержки при рентабельности 30% составит 28,7 млн. руб., при рентабельности 40 и 45% – 30,3 и 31,1 соответственно (табл. 3). Следовательно, для перехода анализируемой сельхозорганизации на режим устойчивого развития размер господдержки должен быть увеличен в 4,7–5,1 раза.

В качестве направлений выделения бюджетных средств на развитие сельского хозяйства, по данным анкетирования руководителей и специалистов, определены: компенсация затрат на приобретение комбикормов – 77% респондентов; субсидии на компенсацию строительства животноводческих помещений, овощехранилищ и технико-техническое перевооружение предприятия – 66%; поддержка племенного животноводства – 61%; поддержка мероприятий по повышению плодородия почв – 59%; компенсация части затрат на приобретение минеральных, органических удобрений и средств химизации – 43% респондентов.

3. Доступ сельхозорганизаций и хозяйств к финансовым рынкам, повышение роли долгосрочного кредита: льготный кредит на строительство и модернизацию животноводческих помещений следует предоставлять на 20–25 лет, а на приобретение сельхозтехники и оборудование – на 6–8 лет. Расширить систему кредитной кооперации и применение лизинга на селе. Списывать задолженность сельхозтоваропроизводителей, отменить для сельхозорганизаций налоги на пять лет, для фермерских хозяйств ввести вместо налогов патенты на ведение хозяйственной деятельности.

4. Повышение доходов работников аграрного сектора до уровня по народному хозяйству. Кардинальное улучшение социальной среды обитания: удовлетворение

Таблица 3. Расчет объема господдержки МУП «Вашка», тыс. руб.

№ строки	Показатель	2011 г.
1.	Себестоимость реализованной продукции (включая коммерческие и управленческие расходы)	15 608
2.	Выручка от реализации	9 984
3.	Убыток от продаж (стр. 2 – стр. 1)	-5 624
4.	Прочие доходы	6 099
5.	В том числе субсидии из бюджетов всех уровней	6 099
6.	Прибыль до налогообложения (стр. 4 – 3)	475
7.	Уровень рентабельности (стр. 6 / стр. 1×100)%	1,57
	<i>Размер господдержки при существующей оплате труда для достижения уровня рентабельности</i>	
8.	Рентабельность 30% (стр. 1×130/100 – стр. 2)	10 306,4
9.	Рентабельность 40% (стр. 1×140/100 – стр. 2)	11 867,2
10.	Рентабельность 45% (стр. 1×145/100 – стр. 2)	12 647,6
11.	Дополнительный фонд зарплаты для работников сельского хозяйства	18 412,4
	<i>Размер господдержки при достижении среднемесячной зарплаты работников сельхозорганизации уровня средней по народному хозяйству республики для достижения уровня рентабельности</i>	
12.	Рентабельность 30% (стр. 8 + стр. 11)	28 718,8
13.	Рентабельность 40% (стр. 9 + стр. 11)	30 279,6
14.	Рентабельность 45% (стр. 10 + стр. 11)	31 060,0

потребности в благоустроенном жилье; повышение доступа к образовательным, медицинским, культурным и торгово-бытовым услугам; улучшение дорожно-транспортных условий. Создание системы непрерывного аграрного образования – начального профессионального, среднего специального, высшего профессионального, переподготовки и повышения квалификации. Разработка целевой программы кадрового обеспечения аграрного сектора на уровне организаций, муниципальных образований и региона.

5. Ликвидация монополии заготовительных посреднических и перерабатывающих структур, что потребует перевода на кооперативную основу цикла производства, переработки и реализации продукции сельского хозяйства. Приоритет местных сельхозтоваропроизводителей при закупках продукции в региональные и муниципальные фонды. Доступ сельхозтоваропроизводителей к объектам розничной торговли, продовольственным рынкам. Участие государства в залоге продукции (картофель, овощи) путем выделения бюджетных средств и льготного кредита.

6. Формирование многофункционального хозяйства на селе: интеграция сельского, лесного хозяйства и промыслов, переработка сельхозсырья и дикоросов, рекреационное использование сельской местности. Создание условий диверсификации агропромышленного хозяйства требует заметной корректировки Лесного кодекса РФ, Земельного кодекса РФ, закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

7. Создание системы индикативного планирования и прогнозирования агропродовольственного сектора. Разработка и принятие концепций и программ устойчивого аграрного и сельского развития на уровне республики и муниципальных образований. Создание современной научной и информационно-консультационной системы.

Реализация мер, связанных с обновлением аграрного законодательства, модернизацией производства, перераспределением финансовых ресурсов в пользу сельского хозяйства удаленных районов, формированием многофункционального хозяйства на селе, созданием системы планирования, прогнозирования и научно-

информационного обеспечения, требует политической воли руководства республики, последовательной долговременной работы, направленной на преодоление затяжного и устойчивого кризиса аграрного сектора рассматриваемых районов, переход отрасли к динамичному развитию, улучшение условий труда и жизни крестьян.

Подводя итог вышеизложенному, отметим следующее:

1. Предпосылками сохранения и устойчивого развития сельского хозяйства периферийных районов являются увеличение производства экологически безопасных продуктов питания и повышение уровня самообеспечения населения республики местным продовольствием, рост уровня жизни сельского населения, стабильное и сбалансированное природопользование.

2. Оценка развития сельского хозяйства периферийных районов республики в дореформенный период свидетельствует о положительной динамике аграрного производства, повышении уровня и качества жизни крестьян. В предреформенный период все сельхозпредприятия были рентабельны. Уровень рентабельности агропроизводства позволял осуществлять процесс расширенного воспроизводства.

3. Рыночные преобразования сопровождались спадом агропроизводства, деградацией не только производственного потенциала отрасли, но и крестьянского сообщества. Основными причинами неустойчивости аграрного сектора являются: диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, поставляемые селу; снижение государственной поддержки; нарушение корпоративных связей; акционирование агросервисных предприятий, призванных обслуживать сельских товаропроизводителей, сделавшие их фактически независимыми от тружеников деревни; отсталые технологии, высокий уровень износа основных фондов; крайне низкий уровень жизни тружеников села; дефицит квалифицированных кадров в отрасли; недостаточный уровень менеджмента; неразвитость инфраструктуры.

4. Основные направления устойчивого развития сельского хозяйства связаны с использованием новых технологий и сбалансированным воспроизводством ресурсного потенциала, формированием на селе многоукладного и многофункционального хозяйства, научно-информационным обеспечением, усилением государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

## Литература

1. Буздалов, И.Н. Сельское хозяйство под прессом межотраслевых и макроэкономических реформаций / И.Н. Буздалов // Экономическая наука современной России. – 2009. – №3. – С. 28-40
2. Дмитриева, Т.Е. Методологический конспект пространственного развития северного региона / Т.Е. Дмитриева // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2009. – №1 (38). – С. 22-29.
3. Иванов, В.А. Методологические основы устойчивого развития аграрного сектора / В.А. Иванов, А.С. Пономарева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №4 (16). – С. 109-121.
4. Факторы и условия устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий Севера / В.А. Иванов, А.С. Пономарева, В.В. Терентьев [и др.]; отв. ред. В.Н. Лаженцев. – Сыктывкар: Коми НЦ УрО РАН, 2011. – С. 6-38.