



ВИКТОР ФАУЗЕР

доктор экономических наук, профессор
руководитель отдела
Институт социально-экономических
и энергетических проблем Севера
Коми научный центр Уральского отделения РАН

167982, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 26
fauzer@iespn.komisc.ru

ключевые слова: Север России, численность населения, рождаемость, государственная политика

• Существующий сегодня уровень рождаемости будет определять степень обеспеченности отраслей народного хозяйства человеческими ресурсами через 16–20 лет в зависимости от срока профессионального обучения

• По мнению молодежи, при низком уровне рождаемости государство может регулировать отдельные стороны частной жизни населения для увеличения числа детей в семьях, определять наиболее эффективные меры демографической политики

• Низкая рождаемость является важной государственной проблемой, ведущей к демографическим потерям, неблагоприятной динамике основных показателей социально-экономического развития страны в целом и ее северных регионов в частности

Гуру современного менеджмента Питер Друкер в трудах выделил проблему рождаемости как одну из важнейших. В небольшой по объему монографии «Задачи менеджмента в XXI веке» он пишет: «Самая характерная черта нашего времени – хотя бы в силу абсолютной беспрецедентности в мировой истории – это резкое снижение рождаемости в развитых странах. Снижение рождаемости несет с собой также гигантские политические и социаль-

ные последствия, о которых мы пока не имеем никакого представления. Но этот процесс неизбежно скажется на экономике и бизнесе – некоторые аспекты влияния сегодня уже изучаются, и кое-какие результаты исследований даже применяются на практике. Кроме того, любой вид подготовки сегодняшних ресурсов к возможностям, которые могут открыться в будущем, должен начинаться с демографии, а точнее, с рассмотрения проблемы падения рождаемости в развитых странах. Изюм всех современных процессов этот наиболее заметен, непредсказуем и абсолютно беспрецедентен» [1, с. 69, 77].

Еще П. Друкер обратил на одну важную особенность, связанную

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Согласование интересов государства, регионов и корпоративного менеджмента по формированию и использованию трудового потенциала северных территорий» (2012–2014 гг., проект №12-03-00287).

с рождаемостью: «В ближайшие 20–30 лет демографическая ситуация в развитых странах будет определять политическую. И политика будет очень нестабильной. Ни одна из стран не готова к проблемам, к которым приведет снижение численности населения. Об этом можно судить по тому, что ни в одной стране мира нет политических партий или движений, которые целью своей деятельности поставили бы решение проблем, связанных с демографическим кризисом» [1, с. 72].

Таким образом, сформулированы две актуальные проблемы современ-

ности: падение рождаемости и снижение численности населения. Рассмотрим эти проблемы на примере регионов Российского Севера.

В Российской Федерации и в большинстве регионов Российского Севера с начала 1990-х годов произошло резкое снижение численности населения. В 1990–2013 гг. численность населения Севера России уменьшилась с 9731 тыс. до 7909 тыс. человек, т.е. совокупные потери северных территорий составили 1 млн 822 тыс. человек. При этом на европейскую часть Российского Севера приходится 71,8% потерь, на азиатскую – 28,2% (табл. 1).

Таблица 1

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНЫХ СУБЪЕКТОВ, ТЕРРИТОРИИ КОТОРЫХ ПОЛНОСТЬЮ ОТНОСЯТСЯ К РАЙОНАМ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫМ К НИМ МЕСТНОСТЯМ в 1990–2013 гг., тыс. человек

Регионы	1990	1995	2000	2005	2013
Российская Федерация	147665	148460	146890	143801	143347
Север России	9731	9048	8453	8162	7909
Европейский Север	4808	4493	4124	3829	3500
Республика Карелия	792	771	735	690	637
Республика Коми	1249	1157	1058	983	881
Архангельская область	1576	1498	1390	1299	1202
Мурманская область	1191	1067	941	857	780
Азиатский Север	4923	4555	4329	4333	4409
Республика Саха (Якутия)	1111	1037	963	953	956
Республика Тыва	313	303	306	304	310
Камчатский край	477	422	372	344	321
Магаданская область	390	267	202	174	152
Сахалинская область	714	659	569	530	493
Ханты-Мансийский АО–Югра	1267	1293	1360	1462	1584
Ямало-Ненецкий АО	489	478	496	514	542
Чукотский АО	162	96	61	52	51

Источник: составлено автором по [2, с. 7–9; 3, с. 146–147].

Следует отметить, что в последние годы население Российского Севера уменьшается медленнее, чем население России в целом. Если за 1990–2000 гг. Россия потеряла 775 тыс. человек, то за 2000–2013 гг. уже 3 млн 543 тыс. человек. На Российском Севере за 1990–1999 гг. население уменьшилось

на 1 млн 278 тыс. человек, а за 2000–2013 гг. лишь на 544 тыс. человек. Таким образом, до начала XXI века Российский Север ежегодно терял в среднем по 127,8 тыс. человек в год, а за последние 13 лет всего по 41,8 тыс. человек, т.е. в 3,1 раза меньше. Произошло это вследствие как начавшегося увеличения

численности населения Азиатского Севера, так и сокращения темпов уменьшения населения Европейского Севера. Если в целом за 1990–2012 гг. почти при равной численности населения Азиатский Север потерял 514 тыс. человек, а Европейский – 1 млн 308 тыс. человек, то за последние 13 лет население Азиатского Севера увеличилось на 80 тыс. человек, а Европейский Север потерял 624 тыс. человек.

На Европейском Севере самые большие потери в численности населения понесла Мурманская обл. – 411 тыс. человек (34,5% численности 1990 г.). Затем следуют Республика Коми – 368 тыс. человек (29,5%), Архангельская обл. – 374 тыс. человек (23,7), Республика Карелия – 155 тыс. человек (19,6%). На Азиатском Севере из 8 субъектов шесть потеряли население, а два региона имели абсолютный рост. Лидером по убыли населения является Чукотский АО – 111 тыс. человек (68,5% численности 1990 г.).

Вызывает беспокойство существенная убыль населения Магаданской обл. – 238 тыс. человек (61,0%), Камчатского края – 156 тыс. человек (32,7), Сахалинской обл. – 221 тыс. человек (31,0%). В Республике Саха (Якутия) потери составили 14,0% численности населения 1990 г., но абсолютно они равны 155 тыс. человек. Кроме Чукотского АО на Азиатском Севере расположены еще два автономных округа, в которых, наоборот, наблюдался увеличение численности населения: Ханты-Мансийский АО – Югра (рост на 317 тыс. человек, или на 125,0%) и Ямало-Ненецкий (рост на 53 тыс. человек, или на 110,8%). В Республике Тыва наблюдается небольшая убыль в численности населения на 3 тыс. человек (1,0%).

Причиной убыли населения наряду с миграционным оттоком и высокой смертностью стало падение рождаемости до недопустимо низкого уровня. Границе простого воспроизводства на-

селения соответствует общий коэффициент рождаемости, равный 16,0 ‰. В Мурманской обл. он равен 11,8 ‰; в Магаданской обл. и Республике Карелия – 12,6; Сахалинской обл. – 12,7 ‰, что ниже необходимого уровня. Правда, есть регионы, где с рождаемостью все в норме (по данным за 2012 г.): Республика Тыва – 26,7 ‰; Республика Саха (Якутия) – 17,8; Ханты-Мансийский АО-Югра – 17,7; Ненецкий АО – 17,3; Ямало-Ненецкий АО – 16,8 ‰.

Произошло и абсолютное сокращение числа родившихся детей. Если для сравнения взять крайние даты 1990 и 2012 гг., то можно отметить следующее. В 2012 г. на Севере России в целом родилось на 24726 детей меньше, чем в 1990 г., соответственно на Европейском Севере – на 16837 детей и Азиатском Севере – на 7889 детей. Самое масштабное сокращение числа родившихся было отмечено в Чукотском АО – в 3,1 раза и Магаданской обл. – в 2,7 раза (табл. 2).

С позиций государственного управления для администрации регионов важны все демографические процессы. Однако стоит заметить, что, прежде чем совершить определенные демографические события (мигрировать, жениться или умереть), люди должны родиться и прожить определенное число лет. Поэтому, на наш взгляд, в стратегическом плане центральное место в процессе управления воспроизводством населения занимает рождаемость.

Существующий уровень рождаемости будет определять степень обеспеченности отраслей народного хозяйства человеческими ресурсами через 16–20 лет в зависимости от срока профессионального обучения. Кроме того, на обеспеченность человеческими ресурсами будут влиять масштабы выхода за пределы трудоспособности тех, кто родился 50–60 лет назад. Следовательно, для полноты и точности прогнозирования в данной сфере не-

ЧИСЛО РОДИВШИХСЯ В СЕВЕРНЫХ СУБЪЕКТАХ, ТЕРРИТОРИИ КОТОРЫХ
ПОЛНОСТЬЮ ОТНОСЯТСЯ К РАЙОНАМ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫМ
К НИМ МЕСТНОСТЯМ в 1990–2012 гг., тыс. человек

Регионы	1990	1995	2000	2005	2010	2012
Российская Федерация	1988858	1363806	1266800	1457376	1788948	1902084
Север России	145131	95211	87133	99598	114398	120405
Европейский Север	62000	39705	36450	40341	44226	45163
Республика Карелия	10553	6729	6374	6952	7792	8027
Республика Коми	16930	11105	9906	10975	11648	12418
Архангельская область	21216	13275	12150	13898	15466	15478
Мурманская область	13301	8596	8020	8516	9320	9240
Азиатский Север	83131	55506	50683	59257	70172	75242
Республика Саха (Якутия)	21662	15731	13147	13591	16109	16998
Республика Тыва	8116	6172	4871	5979	8262	8266
Камчатский край	5905	3806	3426	3868	3880	4182
Магаданская область	5282	2234	1925	1908	1807	1929
Сахалинская область	10114	5873	5210	6010	6016	6274
Ханты-Мансийский АО – Югра	21812	14418	15579	19958	25089	27812
Ямало-Ненецкий АО	8032	6337	5839	7148	8263	9070
Чукотский АО	2208	935	686	795	746	711

Источник: [4, с. 6–8].

обходимо знать репродуктивные установки населения.

Для выявления адекватных направлений демографической политики государства в 2011–2012 гг. по репрезентативной выборке был проведен опрос студентов вузов Республики Коми в возрасте 16–27 лет. Опрос проводился в четырех городах: Воркуте, Усинске, Ухте и Сыктывкаре. Основная цель опроса – оценка репродуктивных установок студенческой молодежи и выявление способов, с помощью которых государство может на них влиять. Подробное описание выборочной совокупности представлено в [5, с. 55–61]. Ниже приведем лишь отдельные ее характеристики, характеризующие роль государства в решении проблем рождаемости.

На желание иметь (или не иметь) детей, а если иметь, то сколько, помимо социально-экономических и институциональных факторов оказывает влияние восприятие молодежью материнства.

Высоко оценивая институт материнства, молодежь осознает, что рождение детей изменит их жизнь, придаст ей новые черты, наложит ответственность за жизнь и благополучие их ребенка. Большинство опрошенных респондентов (по данным за 2012 г.) считают, что рождение детей не ухудшит их материальное положение (61,2%), не ограничит свободу и возможности самореализации личности (58,3), не будет препятствовать карьерному росту (59,1%). Доля тех, кто считает, что рождение детей ухудшит их материальное положение, уменьшилась с 29,5 до 24,1%.

В идеальной семье, по мнению более чем половины респондентов (60,5%, в 2011 г. – 61,8%), должно быть два ребенка, еще 23,9% говорят о трех, и только 1,3% не хотят «ни одного».

В связи с этим возникает закономерный вопрос, почему многие семьи не хотят иметь много детей. Причины, препятствующие иметь много детей, распределились следующим образом (%):

трудности материального порядка, так как содержание детей становится все дороже, – 64,5;

плохие жилищно-бытовые условия – 51,1;

неуверенность в завтрашнем дне – 43,1;

трудности ухода за детьми – 27,4;

неуверенность в прочности своей семьи – 19,2;

страх остаться без работы – 16,8;

мнение, что дети помешают супругам жить так, как хочется, – 12,1;

слабое здоровье женщины – 8,9.

На репродуктивные установки молодежи оказывает влияние состояние их здоровья. Опрос показал, что, несмотря на молодость, только 70,8% опрошенных считают, что у них хорошее здоровье; каждый пятый (21,6%) отметил, что в последнее время здоровье стало хуже; 5,0% страдают хроническими заболеваниями; 2,6% – постоянно себя плохо чувствуют. На вопрос о наличии каких-либо заболеваний, препятствующих рождению детей, 73,6% ответили – нет, не знают – 22,2% и лишь 4,2% знают о своей проблеме.

Как видим, будущий репродуктивный потенциал молодежи не находится под явной угрозой, но доля больных значительна. Поэтому респондентам было предложено определить, какие меры должно предпринять государство, чтобы улучшить здоровье подрастающего поколения. Ответы распределились следующим образом (%):

развивать спортивную инфраструктуру (строительство спортивных комплексов с футбольными/хоккейными площадками, бассейнами и др.) – 74,3;

прекратить рекламу табака и алкоголя, запретить курение в общественных местах – 72,6;

запретить пропаганду сексуальной распущенности в СМИ – 43,7;

пропагандировать в СМИ преимущества здорового образа жизни – 42,2;

ввести обязательное ежегодное медицинское обследование детей (диспансеризация) – 41,6.

Говоря о репродуктивном здоровье населения, нельзя не подчеркнуть, что незнание основ контрацепции часто ведет к аборту, а последний – к бесплодию. Судя по опросу, 89,0% студенческой молодежи о средствах контрацепции осведомлены достаточно хорошо 6,1% имеют поверхностное представление и лишь 0,8% осведомлены очень плохо. В то же время косвенные данные свидетельствуют о широком распространении аборта как средства контрацепции.

Безусловно, что аборт – крайняя и вынужденная мера. Это хорошо осознает студенческая молодежь. На вопрос: «Что вы предпримите или посоветуете партнеру в случае наступления незапланированной (нежелательной) беременности?» были получены следующие ответы: родить ребенка и оформить брачные отношения – 42,2%; трудно сказать, не сталкивались с такой ситуацией – 41,3; родить ребенка без оформления брачных отношений – 9,1; сделать аборт – 7,4%.

В ходе опроса респондентам был задан вопрос о праве государства влиять на уровень рождаемости и число детей в семье, полученные результаты представлены в табл. 3.

По мнению респондентов, государство должно регулировать ряд аспектов демографической политики (табл. 4).

Мнение респондентов о мерах, стимулирующих рождаемость, представлено в табл. 5

Ответы на вопрос, каким семьям государство должно оказывать помощь в первую очередь, распределились следующим образом (%):

малообеспеченным семьям – 56,9;

многодетным семьям – 48,8;

всем семьям независимо от числа детей – 36,1;

молодым бездетным и однопородным семьям – 34,3;

семьям, состоящим из детей и одного родителя, – 33,4;

Таблица 3

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС: «ИМЕЕТ ЛИ ГОСУДАРСТВО ПРАВО ВЛИЯТЬ НА УРОВЕНЬ РОЖДАЕМОСТИ И ЧИСЛО ДЕТЕЙ В СЕМЬЕ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ НИЗКАЯ РОЖДАЕМОСТЬ ВЕДЕТ К СОКРАЩЕНИЮ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ И НЕСЕТ В СЕБЕ УГРОЗУ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНТЕРЕСАМ?», %

Меры стимулирования рождаемости	2011 г.	2012 г.
Различные формы льготного кредитования жилья	43,2	39,7
Предоставление бесплатного жилья молодым бездетным и однопдетным семьям	39,3	41,7
Предоставление бесплатного жилья многодетным семьям	47,3	48,3
Увеличение пособий (разовых и ежемесячных) на каждого ребенка	57,4	53,5
Частичные изменения трудового законодательства (например, льготный возраст выхода на пенсию для матерей, родивших трех и более детей, увеличение ежегодных отпусков для женщин, имеющих детей, и т.д.)	17,0	20,9
Пропаганда многодетности	6,0	5,9
Налоговые льготы для работающих матерей и отцов	19,7	17,6
Рост доходов (зароботной платы, стипендий и т.п.)	59,4	46,9
Другое мнение	0,9	0,7

Источник: составлено автором.

Таблица 4

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС ОБ АСПЕКТАХ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНО РЕГУЛИРОВАТЬ ГОСУДАРСТВО, %

Аспекты демографической политики	2011 г.	2012 г.
Возраст вступления в брак	34,7	36,5
Возраст при рождении первого ребенка	11,3	10,5
Число детей в семье	14,7	12,7
Право на развод	12,7	10,1
Доступность аборт	22,6	17,9
Доступность средств предупреждения беременности	11,3	11,1
Выплата алиментов	54,4	49,9
Выплата пособий на детей	69,9	61,5
Затрудились ответить	9,5	13,1

Источник: составлено автором.

Таблица 5

ОТВЕТЫ НА ВОПРОС, КАКИЕ МЕРЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ РОЖДАЕМОСТИ МОГУТ ПОЛУЧИТЬ НАИБОЛЬШУЮ ПОДДЕРЖКУ НАСЕЛЕНИЯ, %

Политика государства в отношении рождаемости	2011 г.	2012 г.
Государство должно помочь семье иметь столько детей, сколько она сама хочет	51,8	53,7
Если число детей в семьях слишком мало, то государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, создав, естественно, и необходимые условия для этого	36,4	31,1
Государство никаким образом не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей	13,8	17,2

Источник: составлено автором.

семьям, имеющим официальный брачный статус, – 10,9;
социально здоровым семьям – 10,8;
семьям коренных народов Севера – 7,1.

Материалы опроса позволили получить информацию о демографической политике, которую должно проводить государство, чтобы повысить рождаемость (табл. 6).

Таблица 6

МНЕНИЕ О ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ РОЖДАЕМОСТИ, %

Мнение респондентов	2011 г.	2012 г.
Никогда об это не думали	23,1	33,2
Да, безусловно	15,6	18,3
Да, но только в критической (кризисной) ситуации	7,5	8,6
Да, но в строго определенных рамках, не нарушая прав личности	36,8	26,4
Нет, ни при каких объективных условиях	8,3	7,8
Такая политика безнравственна	6,8	5,2
Другое мнение	1,9	0,5

Источник: составлено автором.

Представляет интерес иерархия жизненных ценностей студентов (%):

хорошее здоровье – 74,0;
материальное благополучие – 72,3;
иметь детей – 59,3;
хорошие жилищные условия – 55,9;
успешная работа – 47,6;
стабильный брак – 43,3;
реализация как личности в различных сферах жизни – 36,8.

Как видно из опроса, дети занимают третью позицию в системе ценностей. Все логично: есть материальный достаток и здоровье – можно подумать и о рождении детей.

Таким образом, низкая рождаемость является важной государственной проблемой, ведущей к демографическим потерям, неблагоприятной динамике основных показателей социально-экономического развития страны в целом и ее северных регионов в частности. Речь идет прежде всего о темпах роста валового внутреннего продукта и обеспеченности отраслей народного хозяйства человеческими ресурсами. Кроме того, увеличение доли граждан старшего возраста потребует структурных и качественных изменений в системе

медицинской и социальной помощи. Снижение рождаемости также повлечет существенное изменение этнической структуры, ряд других негативных социальных последствий. Поэтому одна из неотложных задач государства – создание необходимых условий для преодоления данной проблемы и роста населения нашей страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке: Учеб. пособие / Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2001.
2. Численность населения Российской Федерации на начало 1990–2000 гг. (пересчеты от итогов Всероссийской переписи населения 2002 г.): Статистический бюллетень. – М.: Росстат, 2006.
3. Демографический ежегодник Республики Коми, 2013 / Стат. сб. – Сыктывкар: Комистат, 2013.
4. Естественное движение населения Российской Федерации за 2012 / Статистический бюллетень. – М.: Росстат, 2013.
5. Фаузер В.В. Социологическое измерение репродуктивных установок студенческой молодежи // Стратегия демографического развития России: рождаемость и семейная политика. – Вып. 4. – М.: Эконинформ, 2013.