

Библиографическая ссылка:

Иванов В.А. Продовольственная безопасность: арктическая специфика // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. - №2. - С. 152-174.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: АРКТИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА¹
FOOD SECURITY: THE SPECIFICS OF THE ARCTIC¹

Иванов В.А.

Ivanov V.A.

Концептуальные основы продовольственной безопасности занимают все большее значение в исследованиях различных научных направлений. Россия является весьма зависимой от импорта мясомолочной продукции. Успешное развитие арктических и приарктических территорий, обладающих различными природными ресурсами, зависит от полноценного питания с учетом приоритетов обеспечения продовольствием различных групп населения. Проводимые реформы сопровождались сокращением обеспечения населения этой зоны биологически полноценными местными продуктами питания.

Предметом исследования является продовольственная безопасность населения. Цель работы – разработка концептуальных подходов к управлению продовольственной безопасностью населения Арктики и Субарктики Европейского Северо-Востока.

В статье рассмотрены теоретические аспекты продовольственной безопасности как составной части национальной безопасности государства. В основу управления продовольственной безопасностью положены принципы, включающие продовольственную независимость, физическую и экономическую доступность безопасного продовольствия. Выявлена неприемлемость понятия продовольственной безопасности применительно к региону. Дана оценка современного состояния продовольственной независимости страны, физической доступности продуктов питания. Показано сравнение России со странами по потреблению пищевых продуктов, килокалорий, белков и жиров на душу населения.

Выявлена специфика продовольственной безопасности населения арктических и приарктических территорий на примере Европейского Северо-Востока. Дан анализ самообеспечения основными продуктами питания за 1990-2012 гг., раскрыты причины уровня ее снижения. С помощью SWOT-анализа исследованы сильные и слабые стороны, возможности и угрозы развития агропродовольственного сектора. Предложены основные направления повышения уровня продовольственной безопасности Арктического субрегиона и приарктических территорий.

Рекомендации и предложения могут быть использованы при разработке программы развития Арктики, корректировке действующих Госпрограмм развития агропродовольственной сферы, а также аналогичных программ субъектами Европейского Северо-Востока на 2021-2025 гг.

Conceptual bases of food security occupy more and more important place in studies of different scientific fields. Russia is highly dependent on imports of meat and dairy products. The successful development of the Arctic and Subarctic areas with different natural resources depends on good nutrition with the priorities of food security of different

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке научного проекта УрО РАН № 15-14-7-8.

population groups. The reforms were accompanied by a contraction for the population in the area of biologically valuable local foods.

The subject of the study is food security of population. The purpose of work- development of conceptual approaches to the management of food security of the population of European Arctic and Subarctic North-East.

The article deals with theoretical aspects of food security as an integral part of national security. The basis of the food safety management is on the principles, including food independence, physical and economic access to safe food. Unacceptability of concepts of food security for the region is pointed out. The current status of food self-sufficiency, physical access to food is given. A is shown comparison of Russia on the consumption of food, calories, proteins and fats per capita.

The specificity of the food security of population of Arctic and Subarctic areas by an example of the European North-East is given. The analysis of self-sufficiency on basic foodstuffs for 1990-2012is given. Reasons for decline of the level disclosed. With the help of SWOT-analysis the strengths and weaknesses, opportunities, threats to the development of the agri-food sector were investigated. The main directions of improving food security in the sub region and Subarctic territories.

Recommendations and suggestions can be used in writing of the program of developing Arctic adjusting of existing State program of promoting of agro-food sector, as well as similar programs of the subjects of the European North-East for2021-2025.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственная независимость, физическая и экономическая доступность продуктов питания, арктическая специфика управления продовольственной безопасностью, Арктика и Субарктика Европейского Северо-Востока.

Keywords: food security, food sovereignty, physical and economic access to food, Arctic specifics of government of food security, the European Arctic and Subarctic North-East.

Введение

Продовольственная безопасность как неотъемлемая часть национальной безопасности любого государства является важнейшей проблемой человечества XXI в. Экономические кризисы в мире создают угрозу продовольственной безопасности населения. На всемирном саммите по продовольственной безопасности (ноябрь 2009 г.) были предложены срочные меры по искоренению голода в мире, от которого страдают более 1 млрд чел. [4]. По прогнозу ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) спрос на продукты питания в мире к 2050 г. увеличится вдвое [14].

Россия по степени обеспечения населения медицинскими нормами питания за счет собственного производства относится к странам, не обеспечивающим продовольственную безопасность государства. С учетом научно обоснованных норм потребления продуктов питания уровень продовольственной безопасности страны сейчас по молочным и мясным продуктам составляет 52-69%. Задача обеспечения продовольственного суверенитета страны весьма актуальна в связи с введением санкций и торгового эмбарго на импорт продукции в 2014 г. и требует приоритетного развития агропродовольственного сектора.

Особое значение решение проблемы продовольственной безопасности населения приобретает в арктических и приарктических территориях, которые являются ресурсной кладовой экономики страны. Плодотворная жизнь в условиях сурового климата возможна лишь при наличии полноценного питания. Отсутствие свежих продуктов питания действует здесь на человека угнетающе и резко снижает его трудоспособность. Цельное молоко, свежие овощи, мясо, рыба, диетические яйца как источник полноценного белка, витаминов, минеральных солей и других биологически активных веществ незаменимы в рациональном питании жителей Севера и Арктики. В местной продукции животноводства, значительно больше, чем на юге и в центральных регионах страны, полиненасыщенных жирных кислот, необходимых для профилактики сердечно-сосудистых заболеваний. Свежее и охлажденное мясо – источник витаминов. Производимые и потребляемые местные продукты питания, а также дикоросы (клюква, брусника, морошка, черника) являются одновременно и лекарственными препаратами.

Проблемы продовольственной безопасности России и отдельных регионов исследуются в ВИАПИ им. А.А. Никонова, ВНИИЭСХ, Институте аграрных проблем РАН, Институте экономики УрО РАН, Северо-западном НИИ экономики и организации сельского хозяйства, Сибирском НИИ экономики сельского хозяйства, Институте мировой экономики УГГУ и др. Однако нет всестороннего научного обоснования продовольственной безопасности населения в Арктике и приарктических территориях, где аграрное производство функционирует в сложных и неблагоприятных экстремальных условиях.

Фундаментальные и прикладные научные исследования в решении проблем обеспечения населения продовольствием ведутся как в развитых экономиках мира, так и в странах СНГ (республики Беларусь, Казахстан, Киргизия, Украина). Значительных успехов в развитии фермерского хозяйства и достижении высокого уровня продовольственной безопасности добились США, которые не только обеспечили население страны продуктами питания, но и являются лидером в мировой торговле продовольствием. Агропродовольственный сектор стимулирует получение десятков миллиардов долларов в других отраслях экономики [27]. Достигнутые успехи в развитии агропродовольственного комплекса стали возможны благодаря эффективной господдержке фермеров и сельского развития [22, 26, 28].

В XXI в. в развитых экономиках быстрыми темпами развивается рынок органического продовольствия [21, 24, 25,30]. Производство экологически безопасных продуктов питания - важнейший составной элемент продовольственной безопасности.

Интересный опыт обеспечения продовольствием населения с низким уровнем доходов накоплен в США и Канаде. В этих странах разработаны специальные программы помощи для малообеспеченных групп населения. Утвержденный бюджет по программе продовольственной помощи населению в США на 2013 г. составлял 115,1 млрд долл. [23, р. 54]. Программа покрывает свыше 5 млн участников ежемесячно [29].

В качестве объекта исследования выступает агропродовольственная сфера арктического субрегиона Европейского Северо-Востока в составе Ненецкого АО и городского округа Воркуты, а также приарктической зоны Республики Коми – городских округов Инты, Усинска и муниципальных

районов Печоры, Усть-Цилемского и Ижемского. Для рассматриваемых территорий характерны общие проблемы, угрозы и приоритеты обеспечения продовольственной безопасности.

Регион характеризуется высоким потенциалом минерально-сырьевых и топливно-энергетических ресурсов, значительными запасами угля, нефти, газа, хрома, марганца, алмазов, вермикулита, никеля, меди и других металлов.

Методологические основы продовольственной безопасности

Продовольственная безопасность - официально принятый в мировой практике термин, используемый для характеристики состояния продовольственного рынка страны или группы стран, а также мирового рынка продовольствия. Однако термин «продовольственная безопасность» имеет неоднозначное отражение в научной литературе и официальных документах. Многие положения теории продовольственной безопасности остаются дискуссионными. Проблема продовольственной безопасности является сложной, многогранной и многоуровневой. Поэтому научным объяснением понятия «продовольственная безопасность» занимаются экономисты, социологи, политологи, биологи, экологи и другие специалисты, так что в целом эта проблематика является междисциплинарной.

Приведем определение данного понятия, содержащееся в официальных документах. В материалах **Всемирной конференции по проблемам продовольствия** (Рим, ноябрь 1996 г.) отмечается, что **продовольственная безопасность** - это обеспечение физического и экономического доступа населения к достаточному количеству безопасной калорийной пищи с целью удовлетворения потребностей в продуктах питания определенного качества и количества, предоставляющих ему возможность ведения активного и здорового образа жизни [16]. В декларации сформированы следующие составляющие продовольственной безопасности: физическая доступность достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пищи; экономическая доступность к продовольствию должного объема и качества всех социальных групп населения; автономность и экономическая самостоятельность национальной продовольственной системы (продовольственная независимость); надежность, то есть способность национальной продовольственной системы минимизировать влияние сезонных, погодных и иных колебаний на снабжение продовольствием населения всех регионов страны; устойчивость, означающая, что национальная продовольственная система развивается в режиме расширенного воспроизводства.

В Декларации **Всемирного саммита по продовольственной безопасности** (ноябрь 2009 г.) дано следующее определение концепции продовольственной безопасности. Концепция продовольственной безопасности существует, когда все люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасного и питательного продовольствия для удовлетворения своих диетических потребностей и пищевых предпочтений для ведения активной и здоровой жизни. Основой продовольственной безопасности являются: **наличие, доступ, использование и стабильность** [4].

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (январь 2010 г.) продовольственная безопасность трактуется как состояние экономики страны, при котором

обеспечивается продовольственная независимость РФ, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства РФ о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни [5].

В указанных официальных документах элементами продовольственной безопасности являются: продовольственная независимость; физическая доступность продовольствия; экономическая доступность продовольствия; безопасность продовольствия для потребителей. Эти требования формируют методологическую основу для разработки концепций национальной и региональной продовольственной безопасности.

По данным ООН, для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо, чтобы ввоз продовольствия в общем объеме его потребления составлял не более 20 %. Следовательно, продовольственный суверенитет обеспечивается при годовом производстве жизненно важных продуктов питания в стране на уровне не менее 80% их годовой потребности по физиологическим нормам питания.

Подсистемой продовольственной безопасности страны является продовольственная безопасность региона. Региональная продовольственная безопасность отражает совокупность аграрных проблем, состояние внутреннего продовольственного рынка, его взаимодействие с мировым рынком, а также задачи социальной политики. Если продовольственная безопасность страны базируется на концепции продовольственной независимости, то продовольственная безопасность субъекта федерации определяется рациональным сочетанием потребления населением местной и завозной продукции по научно обоснованным нормам потребления. При обосновании региональной продовольственной безопасности необходимо исходить из следующего принципа: самообеспечение региона не должно быть полным. При самообеспеченности региона продуктами питания возникают ограничения формирования национального продовольственного рынка, его экономика будет иметь замкнутый характер с тенденцией натурализации хозяйства, что противоречит рыночным принципам хозяйствования, условиям межрегионального и межгосударственного разделения труда [17, с. 129; 19, с. 169].

Самообеспеченность региона возможна только теми продуктами питания, для производства которых имеются высокий биоклиматический потенциал, земельные и трудовые ресурсы. Самообеспеченность продовольствием невыполнима для регионов с неблагоприятными условиями для развития сельского хозяйства, прежде всего Севера и Арктики.

Продовольственная безопасность на уровне региона направлена на поддержание спроса и предложения на продовольствие. Критериальные оценки продовольственной безопасности региона – это оценки:

- возможности максимального самообеспечения местными продуктами питания и создания оптимальных продовольственных запасов;
- стабильности и устойчивости развития регионального продовольственного сектора;

- уровня, динамики и достаточности потребления основных продуктов питания, степени их соответствия социально-медицинским нормативам;
- экономической доступности продовольствия для населения;
- качества продовольствия.

Для оценки продовольственной безопасности используются следующие показатели: уровень продовольственной независимости (самообеспеченности), определяемый отношением объемов производства продукции на территории страны (региона) к внутреннему потреблению; коэффициент физической доступности продовольствия, исчисляемый количеством продуктов питания на душу населения на территории страны (региона); коэффициент экономической доступности, определяемый соотношением стоимости продовольственной корзины к среднемесячному доходу в расчете на душу населения. Экономическая доступность продовольствия зависит от трех составляющих: цены на продукты питания, стоимости потребительской корзины, уровня доходов населения. Коэффициент достаточности, исчисляемый отношением фактической калорийности суточного рациона питания к рациональному суточному рациону или к среднесуточному потреблению продовольствия в размере 3450 Ккал для условий Севера; коэффициент критической достаточности, определяемый отношением фактической калорийности суточного рациона к 2150 Ккал в сутки, относящийся по классификации ФАО к категории, находящейся на грани голода; частные коэффициенты достаточности по отдельным видам продукции, определяемые соотношением фактического потребления конкретного продукта к рациональным нормам потребления.

Понимание продовольственной безопасности связано с взаимодействием национальной экономики и мирового продовольственного рынка. По степени продовольственной обеспеченности и безопасности страны мира могут быть разделены на четыре группы: независимые – полностью обеспечивающие жителей основной пищевой продукцией собственного производства с учетом текущего потребления и создания определенного резерва на непредвиденные цели и обстоятельства; относительно независимые – производят основное количество пищевой продукции, а небольшие объемы продовольствия импортируют; частично зависимые – определенное количество продовольствия завозится из других стран; полностью зависимые – не способны производить самостоятельно достаточное количество пищевой продукции для жителей в соответствии с рекомендуемыми нормами. В современных условиях лишь некоторые индустриально развитые страны производят значительно больше пищевой продукции, чем ее требуется проживающему населению. Например, в Канаде, Новой Зеландии, США, Франции и некоторых других странах производство собственного продовольствия значительно превышает потребности жителей в соответствии с медицинскими нормами. В Германии, Италии, Испании и многих других развитых странах производят не менее 80-90% отечественной пищевой продукции [13].

К первой группе стран, обеспечивающей за счет собственного аграрного производства полное удовлетворение внутренних потребностей, особенно в продукции животноводства, и высокий экспортный потенциал, относится Республика Беларусь - член Евразийского экономического союза.

Уровень продовольственной независимости Республики Беларусь по зерну составляет 106 %, картофелю – 100 %, овощам – 97 %, сахару – 94 %, мясу и мясопродуктам – 115 %, молоку и молокопродуктам – 246 и яйцу – 130 % [15, с.9].

Сейчас наша страна по степени обеспечения населения медицинскими нормами питания за счет собственных ресурсов относится к последним двум группам.

Оценка продовольственной безопасности России

Оценка Ю.Ф. Чистяковым изменения объемов продовольственного ввоза и вывоза, приведенных в условных зерновых единицах Российской Империей, Советским Союзом и Российской Федерацией, показала, что этот процесс носит циклический характер. В 40-е гг. XIX в. – 1917 г. наблюдался большой экспорт продовольствия, в 20-30-е гг. XX в. происходило снижение продовольственного экспорта. В 1942-1945 гг. наблюдался существенный рост продовольственного импорта, в 50-х гг. XX в. в связи с увеличением сельскохозяйственного производства – рост экспорта. В 1972 – 1996 гг. начался нарастающий зерновой, мясной и молочный импорт. После распада СССР зерновой импорт сменил мясомолочный [20, с. 29, 30].

С 1990 г. резко сократился ввоз зерна при увеличении импорта мяса и мясных продуктов. Объем импорта мяса и мясопродуктов вырос с 1,5 млн. т в 1990 г. до 3,1 млн в 2005 г. и 2,5 млн т в 2013 г. Увеличение импорта молока и молокопродуктов наблюдается с 2000 г. С начала 2000-х гг. начинает расти экспорт зерна. Объем вывоза зерна вырос с 1,3 млн т в 2000 г. до 12,1 млн в 2005 г. и до 19 млн т. в 2013 г. (рис. 1).

В период рыночных реформ импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в валюте превышает экспорт. Превышение импорта продовольствия над экспортом за 2000 – 2013 гг. составило 238,4 млрд долл. Импорт продовольствия и сельхозсырья за 2000 – 2013 гг. увеличился с 7,4 до 43,1 млрд долл. и составил 342,6 млрд долл. Особенно значительный рост ввоза продовольствия наблюдался в период реализации национального проекта «Развитие АПК» (рис. 2).

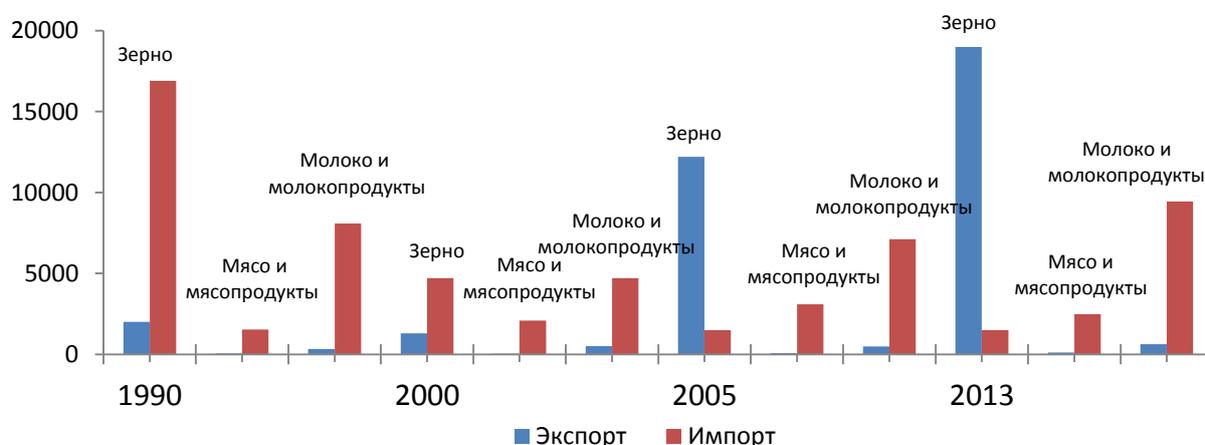


Рис.1. Экспорт и импорт зерна и мясомолочной продукции за 1990 – 2013 гг., тыс.т (Источник: Российский статистический ежегодник, 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014. - С. 391,392.)

В 2013 г. уровень продовольственной независимости России по мясу и мясопродуктам составил 79%, молоку и молокопродуктам – 77 %, яйцу и яйцепродуктам – 98 %, овощам и бахчевым – 88 % (табл. 1).

Как видно из приведенных данных, коэффициент продовольственной независимости имел положительную динамику лишь по зерну, овощам и бахчевым культурам. Порог продовольственной безопасности превышен по молочным и мясным продуктам. Доля импорта масла животного составляет 35 %, сухого молока и сливок – 42 %, сыров – 48 %, говядины – 62 %, свинины – 37 %, мяса птицы – 30 % [3, с. 64, 65]. Оценка уровня самообеспеченности населения продуктами питания не учитывает зависимость агропромышленного производства от импорта семян, племенного скота, зарубежных технологий, технических средств, сельхозсырья и т.д.

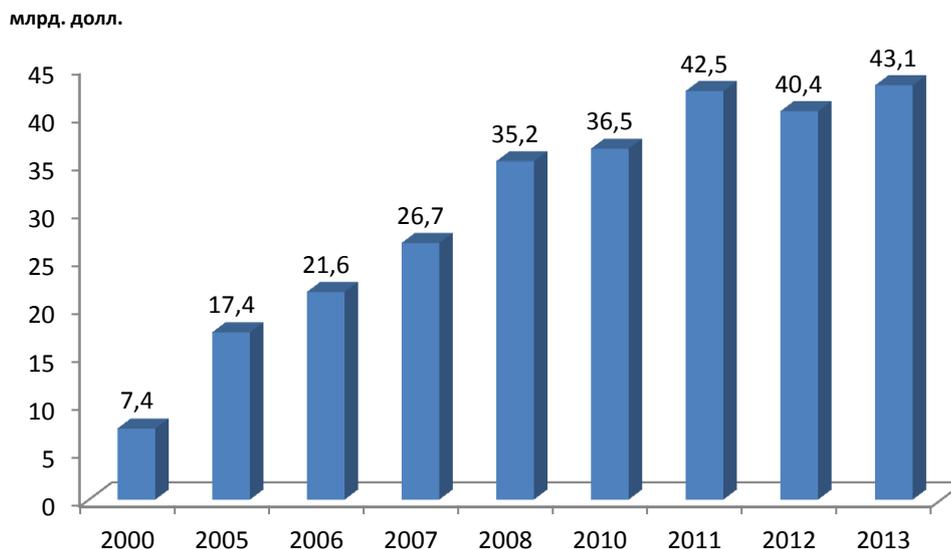


Рис. 2. Импорт продовольственных товаров и сельскохоз. сырья (кроме текстильного) в России за 2000 – 2013 гг., млрд. долл.
(Источник: Российский статистический ежегодник, 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014. - С. 391,392.)

Таблица 1

Уровень продовольственной независимости Российской Федерации основными продуктами питания, %

Продукция	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Зерно	91,5	102,5	116,1	93,4	135,9	108,2	140,4
Картофель	95,8	99,6	100,7	75,9	113,0	97,5	99,4
Овощи и бахчевые	78,1	85,6	84,9	80,5	93,2	88,7	88,2
Мясо и мясопродукты	87,4	67,0	62,6	72,2	74,0	76,1	78,5

Молоко и молокопродукты	86,2	88,3	82,5	80,5	81,5	80,2	76,9
Яйцо и яйцопродукты	96,9	97,5	98,7	98,3	98,0	98,0	98,0

(Рассчитано: Российский статистический ежегодник. 2013: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 391 – 392.)

В 2012 г. 83 % рынка сельскохозяйственных тракторов и 77 % рынка кормоуборочных комбайнов в России занимал импорт. Потребности птицеводства страны инкубационным яйцом обеспечиваются на 62-65 % за счет ввоза из-за рубежа. Импорт ветеринарных вакцин за 2009 – 2012 гг. вырос в 3 раза [10, с. 6].

Второй составляющей продовольственной безопасности является физическая доступность продовольствия, определяемая наличием продуктов питания в стране (регионе), позволяющим удовлетворять все социальные группы населения по научно обоснованным нормам потребления.

Несмотря на высокую долю импорта в формировании продовольственного фонда, наша страна далека от обеспеченности жителей собственным продовольствием в соответствии с медицинскими нормами, разработанными Институтом питания РАМН. С учетом импортозамещения в 2013 г. потребление мяса и мясопродуктов на душу населения составило 85 % от научно обоснованных норм питания, молока и молокопродуктов – 56 %, яиц – 93 %, овощей и бахчевых – 78 % (табл. 2).

Таблица 2

Потребление основных продуктов питания на душу населения в России, кг

Продукты питания	Научно обоснованная норма	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Мясо и мясопродукты	88	75	55	45	55	69	71	74	75
Молоко и молочные продукты	440	387	254	215	234	247	246	249	248
Яйцо, шт.	290	297	216	229	250	269	271	276	269
Картофель	110	106	124	109	109	104	110	111	111
Овощи и бахчевые	140	89	76	79	87	101	106	109	109
Рыба и рыбопродукты	23	20	10	10	13	16	17	17	17
Сахар	43	47	32	35	38	39	40	40	40
Растительные жиры	8,8	10,2	7,5	9,9	12,1	13,4	13,5	13,7	13,7
Хлебные продукты	110	120	122	117	121	120	119	119	118

Источник: Данные Росстата.

За счет собственного производства уровень потребления на душу населения по научно обоснованным нормам сейчас по мясу и мясопродуктам составлял бы 59 %, молоку и молокопродуктам – 43 %, яйцу – 91 %, овощам и бахчевым – 67 %.

Следует отметить, что в Доктрине продовольственной безопасности РФ в 2020 г. доля отечественных продуктов питания в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка должна составить не менее: по зерну и картофелю – 95 %, сахару, растительному маслу и рыбной продукции – 80 %; мясу и мясопродукции – 85 % [5]. Даже в указанной перспективе наша страна еще не достигнет самообеспечения пищевыми продуктами.

С учетом импорта продовольствия Россия в сравнении с рядом стран занимает неплохое положение по потреблению продуктов питания на душу населения. Суточная калорийность питания средним россиянином в 2013 г. превышала данный показатель Австралии, Нидерландов, Финляндии и Швеции. В сравнении с развитыми экономиками наша страна отличается низким уровнем потребления в год на душу населения мяса и мясных продуктов, молока и молокопродуктов. Россия заметно отстает по уровню потребления продукции животноводства от Республики Беларусь. Ниже у нас среднестатистическое потребление белков и жиров (табл. 3 – 4).

Таблица 3

Сравнение России с другими странами по потреблению продуктов питания на душу населения в год, кг¹⁾

Страна	Мясо и мясопродукты (без сала и субпродуктов)	Молоко и молокопродукты	Яйца, шт	Сахар	Растительное масло	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды
Россия	69	248	269	40	13,7	111 ²⁾	109	64
Австралия	121	230 ³⁾	131	47	24	50	96	113
Беларусь	91 ⁴⁾	260	304	42	18	179	146	69
Великобритания	83	241 ³⁾	191	40	18	101	94	128
Германия	88	255 ³⁾	233	48	17	71	94	87
Италия	87	260 ³⁾	213	29	28	39	145	149
Нидерланды	73	349 ³⁾	285	46	14	94	84	167
США	77	460	193	30	10	67 ²⁾	88	97 ⁴⁾
Финляндия (2012 г.)	89	250 ³⁾	227	38	21	55	104	114
Франция	118	271	242	58	31	56	113	99

1) Данные по России и Беларуси приведены за 2013 г., по другим странам – за 2011 г.

2) Включая продукты переработки картофеля в пересчете на свежий картофель.

3) Без масла животного.

4) 2011 г.

Источник: Российский статистический ежегодник. 2014: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 650.

Таблица 4

Сравнительные данные по странам о среднесуточном потреблении килокалорий, белков и жиров на душу населения¹⁾

Страна	Килокалорий		Белков, г		Жиров, г	
	2005 г.	2011 г.	2005 г.	2011 г.	2005 г.	2011 г.
Россия	3200	3358	94	101	88	101
Австралия	3122	3265	104	106	140	153
Великобритания	3440	3414	104	103	140	138
Германия	3449	3539	97	103	139	146
Италия	3578	3539	112	110	148	156
Нидерланды	3238	3147	105	106	141	117
США	3833	3639	116	109	165	162
Финляндия	3199	3285	106	113	128	137
Франция	3538	3524	111	113	163	162
Швеция	3129	3160	108	107	125	132

¹⁾ Оценки ФАО.

Источник: Источник: Российский статистический ежегодник. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – С. 650.

Продовольственная безопасность страны и ее регионов определяется безопасностью продуктов питания для здоровья населения. Снижение качества продуктов питания становится одной из острых проблем и угроз продовольственной безопасности. Тенденция снижения качества отечественных пищевых продуктов происходит многочисленными путями, как то: фальсификация (подмена) сырьевых компонентов для удешевления продукции. В мясных продуктах исчезает натуральное мясо, а в молочных – цельное молоко; в продовольствии используются запрещенные вещества и препараты различного назначения (консерванты, усилители вкуса, красители и др.); использование опасных технологических приемов для увеличения сроков годности продукции; появление на продовольственных рынках генномодифицированных продуктов, разрешенных и запрещенных их видов. Безопасность их для здоровья людей до сих пор является спорной даже для ученых и остается «совершенно «открытым вопросом»; ухудшение фитосанитарных условий, снижение требований к качеству продукции через замену ГОСТов на ТУ [9, с. 8; 12, с. 4].

Серьезной проблемой и угрозой обеспечения продовольственной безопасности остается экономическая недоступность продовольствия для населения с низкими доходами, особенно сельского. Первоочередной задачей государства является выравнивание доходов сельского и городского населения.

Специфика продовольственной безопасности населения арктических и приарктических территорий

При выработке конкретных подходов и способов решения проблемы продовольственной безопасности населения рассматриваемых территорий необходимо учитывать специфические особенности обеспечения продовольствием. К наиболее значимым из них относятся:

- ограниченные возможности производства продукции сельского хозяйства на месте в силу неблагоприятных экстремальных условий и зависимость обеспечения населения продовольствием от ввоза;
- низкая обеспеченность ресурсами, неразвитость агропродовольственной сферы и сельской инфраструктуры;
- отсутствие устойчивых связей с ареалами производства продуктов питания, завозимых в арктические и субарктические регионы;
- очаговый характер расселения и трудности доставки продовольствия в глубинные районы.

Население арктических и приарктических территорий не способно обеспечивать себя собственным продовольствием. Основу продовольственного обеспечения здесь формирует импорт и ввоз продуктов питания из других районов страны. С учетом этого, продовольственная безопасность Арктики и Субарктики понимается как физическая и экономическая доступность продовольствия, безопасность пищевых продуктов для потребителей. Физическая доступность продовольствия

определяется наличием как собственных, так и завозных продуктов питания для стабильного обеспечения всех социальных групп населения в соответствии с научно обоснованными нормами потребления.

Анализируя современное и будущее состояние продовольственного самообеспечения Севера и Арктики, следует прежде всего исходить из их природного и ресурсного потенциала. По сравнению с Россией здесь значительно ниже обеспеченность биологическими ресурсами, за исключением поголовья оленей на душу населения (табл. 5).

Таблица 5

Наличие сельскохозяйственных ресурсов (на 100 чел.) в 2012 г.

Страна, зона Севера	Посевные площади, га			Крупный рогатый скот, гол.	В том числе коровы	Свиньи, гол.	Северные олени, гол.
	зерновые	картофель	овощи				
Россия	31,0	1,6	0,5	13,9	6,2	13,1	1,1
Районы крайнего Севера и приравненные к ним местности	1,0	0,8	0,1	7,3	3,2	2,9	15,8

Рассчитано: 1. Экономические и социальные показатели районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в 1998 – 2010 гг. [Электронный ресурс]. – М., 2011. – режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_22/Main.htm

2. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. /Росстат. – М., 2013. – С. 77, 389, 396.

Анализ сельскохозяйственных ресурсов в Арктике и Субарктике Европейского Северо-Востока показал, что на рассматриваемых территориях по сравнению с Архангельской областью и Республикой Коми ниже обеспеченность пашней, крупным рогатым скотом, птицей, свиньями, овцами и козами на душу населения [7, с. 52].

Низкая обеспеченность биологическими ресурсами, неблагоприятные условия для земледелия (недостаток тепла, короткий вегетационный период, бедные почвы, избыточная увлажненность) сдерживают самообеспеченность населения местными продуктами питания. Динамика изменения уровня самообеспечения населения Республики Коми продуктами питания в период рыночных реформ свидетельствует о снижении коэффициента продовольственной самообеспеченности продукцией животноводства. За 1990 - 2012 гг. уровень самообеспечения населения по мясу и мясопродуктам снизился с 32,6 до 28,4 %, молоку и молокопродуктам - с 39,7 до 24,3 %, яйцу - с 94,4 до 52,7 %, по картофелю увеличился с 64,6 до 97,5 %, овощам - с 15,7 до 16 %. Основной причиной снижения уровня самообеспечения продукцией животноводства является спад ее производства. В 2013 г. по сравнению с 1990 г. производство мяса сократилось в 1,9 раза, молока - 3,6 и яиц - в 3,1 раза.

В период рыночных реформ в арктических и приарктических территориях региона, при уменьшении численности населения в 1,8 раза, производство молока на одного жителя снизилось в 2,6, мяса - 1,8, яиц - в 2,3 раза. Ввозимая продукция составляет основу ресурсов по всем видам продовольствия. Полностью завозится теплолюбивая продукция, продукты питания промышленной переработки, большая часть мясомолочной и овощной продукции, картофеля.

Возможности, проблемы и угрозы обеспечения продовольственной безопасности

Продовольственная безопасность в решающей степени зависит от эффективного функционирования агропродовольственной сферы и его ведущего звена – сельского хозяйства. Агропродовольственная сфера является многофункциональной социо эколого-экономической системой, выполняет производственную, социально-демографическую, трудовресурсную, культурную, политическую, природоохранную и рекреационную функции.

Решая проблему продовольственной безопасности арктических и приарктических территорий, необходимо выявить основные проблемы, сильные и слабые стороны, возможности и угрозы развития аграрной сферы. Их знание позволит выработать стратегию развития агропродовольственного сектора. Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы развития агропродовольственного сектора рассматриваемых территорий с помощью SWOT-анализа показаны в таблице 6.

В качестве благоприятных условий и возможностей развития аграрного сектора отметим следующее. В бассейне реки Печоры имеются благоприятные условия для развития скотоводства (наличие крупных массивов пойменных лугов). Потенциальная возможность сбора кормов с пойменных лугов превышает 25 тыс. т корм. ед.

Население республики ощущает огромный спрос на свежие биологически полноценные молочные продукты, оленину, говядину и телятину. В качестве предпосылки для технико-технологического и социально-экономического развития аграрной сферы выступает индустриальный характер Арктики и Субарктики, позволяющий направлять значительные бюджетные средства для модернизации отрасли и комплексного развития сельских территорий.

Рассматриваемые территории располагают возможностями для производства органической продукции, от реализации которой можно получать своего рода рентный доход. Преимущества северного сельского хозяйства для производства экологических продуктов питания успешно используют скандинавские фермеры. Приведем как пример Финляндию, где до 90 % фермеров включены в экологические программы; полностью заняты производством экологической продукции 7 % хозяйств [7, с. 79]. Финляндия объявила сельское хозяйство всей страны экологической отраслью, производящей только экологическую продукцию по стандартам ЕС.

В «осеверении» земледелия немаловажную роль сыграла аграрная наука. В 1911 г. распоряжением департамента земледелия России в Усть-Цильме была открыта Печорская сельскохозяйственная опытная станция, основателем и первым директором которой стал А.В. Журавский. А.В. Журавский убедительно доказал, что «не климат удерживает Печорское сельскохозяйственное развитие, а условия, ничего общего с климатом не имеющие. И недалеко то время, когда приполярное изобилие света будет использовано на благополучие России...» [6, с. 64].

С конца 1950-х гг. исследованием возможности сельскохозяйственного освоения земель в Арктике активно занимался Институт биологии Коми НЦ УрО РАН (в то время Коми филиал АН СССР). Учеными института был разработан метод «залужения» тундры в сельхозорганизациях г. Воркуты

[1, 18]. За достаточно короткий период было создано 2 тыс. га сеяных многолетних агросистем из трав местной популяции. Этот метод был использован в Якутии. Разработанный способ освоения тундровых земель показал, что средний урожай зеленой массы многолетних трав за 1959 – 1982 гг. составил 109 ц с гектара [10].

Для условий Арктики и Субарктики Европейского Северо-Востока под руководством Г.И. Гагиева сотрудниками Государственной опытной станции Республики Коми в содружестве со специалистами животноводства был создан высокопродуктивный печорский тип холмогорской породы скота. В 1991 г. численность элитного стада составила свыше 3 тыс. голов со средней продуктивностью 4509 кг при жирности молока 3,72% [2, с.5].

Таблица 6

SWOT – анализ развития агропродовольственного сектора арктических и приарктических территорий Европейского Северо-Востока

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>Конкурентоспособность традиционных северных отраслей на национальном и международном рынках.</p> <p>Высокий спрос и гарантированное потребление местной продукции.</p> <p>Значительные природные и трудовые ресурсы.</p> <p>Длинный световой день в период вегетации, хорошая обеспеченность растений влагой.</p> <p>Высокий генетический потенциал крупного рогатого скота.</p> <p>Благоприятные условия для производства и экспорта органической продукции.</p> <p>Высокий потенциал аграрной науки.</p>	<p>Неблагоприятные природные условия для земледелия.</p> <p>Низкая обеспеченность сельскохозяйственными ресурсами.</p> <p>Большая зависимость производства животноводческой продукции от поставок и конъюнктуры концентрированных кормов.</p> <p>Устаревшие технологии и оборудование.</p> <p>Низкий профессионально-квалифицированный уровень кадров.</p> <p>Отток квалифицированных кадров.</p> <p>Низкий уровень менеджмента.</p> <p>Высокая стоимость местной продукции по сравнению с привозной.</p> <p>Отсутствие четко выраженной стратегии развития.</p> <p>Ограниченный доступ сельхозтоваропроизводителей к рынкам продовольствия, материально-технических средств и финансовых ресурсов.</p> <p>Низкое качество сельской жизненной среды (неразвитость инфраструктуры, благоустройства, сферы услуг).</p> <p>Низкий уровень жизни крестьян.</p>
Возможности	Угрозы (опасности)
<p>Увеличение производства местной продукции.</p> <p>Переход на международные стандарты качества и безопасности продукции.</p> <p>Создание интегрированных структур в системе производства, переработки и реализации продукции.</p> <p>Наличие бюджетных средств для ускорения модернизации и комплексного развития сельских территорий.</p> <p>Участие предприятий промышленности в финансировании аграрного и сельского развития.</p>	<p>Физическое и моральное устаревание материально-технической базы.</p> <p>Зависимость производства продовольствия от импортных технологий.</p> <p>Сокращение биологических ресурсов.</p> <p>Низкая рентабельность и инвестиционная привлекательность аграрного производства.</p> <p>Банкротство аграрных хозяйствующих субъектов из-за низкой конкурентоспособности.</p>

Разработанный способ освоения тундровых земель показал, что средний урожай зеленой массы многолетних трав за 1959 – 1982 гг. составил 109 ц с гектара [10].

Для условий Арктики и Субарктики Европейского Северо-Востока под руководством Г.И. Гагиева сотрудниками Государственной опытной станции Республики Коми совместно со специалистами животноводства был создан высокопродуктивный печорский тип холмогорской породы скота. В 1991 г. численность элитного стада составила свыше 3 тыс. голов со средней продуктивностью 4509 кг при жирности молока 3,72% [2, с.5].

Отметим основные проблемы и угрозы развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности:

- разрушение материально-технической базы сельхозорганизаций и крестьянско-фермерских хозяйств. Основные производственные фонды в скотоводстве изношены на 80%;
- ведение сельскохозяйственного производства в условиях Севера и Арктики не только связано с большими затратами, но и сопряжено с высокой долей риска, что сдерживает частных предпринимателей инвестировать капитал в его развитие;
- низкая инвестиционная привлекательность одной из ведущих отраслей сельского хозяйства – скотоводства. Ограниченность собственных источников инвестиций из-за низкой доходности отрасли. Уровень рентабельности животноводства даже с учетом субсидий в два-три раза ниже нормы, необходимой для осуществления расширенного воспроизводства. Крайне недостаточная доходность молока, а производство говядины – убыточно;
- низкие доходы крестьян и отток квалифицированных кадров из отрасли в связи с неудовлетворенностью оплатой труда и условиями жизни, низкий уровень менеджмента в аграрных предприятиях и фермерских хозяйствах. Сейчас 16 % руководителей аграрных предприятий приарктических территорий Республики Коми не имеют высшего и среднего образования, среди главных специалистов без высшего образования работают 8 %, среди специалистов – 30 %. В остальных территориях эти показатели составляли соответственно 25,6 % и 13 %;
- резкое падение производства аграрной продукции.
- неустойчивый сбыт аграрной продукции, вытеснение местных сельхозпроизводителей с продовольственных рынков;
- необоснованный рост цен на продовольствие. Только за пять месяцев розничная цена на продукты питания увеличилась в 1,5 – 1,7 раза.

Приоритеты и основные направления обеспечения продовольственной безопасности

Концепция продовольственного обеспечения населения исследуемых арктического субрегиона и приарктической зоны основана на увеличении производства местной аграрной продукции, создании предприятий по ее переработке, хранению и реализации продуктов питания, формировании тыловых

продовольственных баз в прилегающих, благоприятных сельскохозяйственных зонах, а также завозе продовольствия из сельскохозяйственных регионов России. Нарращивание собственного аграрного производства, создание тыловых продовольственных баз, поставки продуктов питания из других регионов страны позволят ликвидировать зависимость Арктики и Субарктики от импортного продовольствия, уменьшить потери и повысить качество продовольственной продукции.

Важным условием повышения уровня продовольственной безопасности этих территорий является собственный агропродовольственный комплекс. Собственное аграрное производство и промысловое хозяйство направлено на обеспечение населения мясом, молоком, речной и озерной рыбой, яйцами, картофелем и тепличными овощами, дикоросами. Продукция традиционных отраслей (оленоводство, рыболовство, охотничий промысел, сбор дикорастущих грибов и ягод) конкурентоспособна не только на региональном, но и на национальном и международных рынках.

Существенный вклад в самообеспечение диетическим мясом может внести развитие оленеводства за счет интенсификации производства и увеличения поголовья оленей в таежной зоне Республики Коми, включающей Усть-Цилемский, Ижемский, Печорский, Вуктыльский, Сосногорский, Ухтинский, Троицко-Печорский районы и север Усть-Куломского, Княжпогостского и Удорского районов. Здесь в течение года только на заболоченных участках может выпасаться более 5 тыс. оленей.

В бассейне р. Печоры имеются хорошие условия для развития скотоводства. В муниципальных образованиях Печоры, Усинска, Инты для обеспечения населения цельномолочной и кисломолочной продукцией потребуется строительство молочных комплексов на 400 коров. В сельских поселениях целесообразно строить молочные фермы с уровнем концентрации поголовья коров на 100-200 голов с высоким уровнем продуктивности (5- 5,5 тыс. кг), отвечающие принципам производства органической продукции, где применяются современные высокоэффективные средства механизации и автоматизации для выполнения технологических процессов. Там же возможна переработка части молока на сливочное масло и сыр.

В самообеспечение продовольствием могут внести подсобные сельские хозяйства ресурсных предприятий. В 1990 г. в Воркуте функционировало более 20 подсобных хозяйств. На их долю приходилось 100 % производства молока и овощей защищенного грунта; в приполярной Инте эти показатели составили соответственно 76 и 70 %. В период рыночных реформ подсобные хозяйства были ликвидированы. Подсобное сельское хозяйство внутри промышленных предприятий желательно восстановить хотя бы в минимальных размерах и финансировать его за счет прибыли добывающих компаний. Затраты из прибыли на создание аграрного производства необходимо освободить от налогов.

Важнейшими условиями развития местного агропродовольственного комплекса являются: переход от управления его в целом по субъекту к адресному целевому управлению собственным продовольственным сектором каждого муниципального образования; инновационная модернизация производства продовольствия; обеспечение устойчивого сбыта аграрной продукции; формирование эффективного организационно-экономического механизма. Примером программно-целевого управления является муниципальная программа городского округа Усинска «Устойчивое развитие

сельских территорий в 2014 - 2016 гг. и на период до 2020 г.», которая включает подпрограммы «Социальное развитие села» и «Развитие АПК». На реализацию программы из муниципального бюджета запланировано почти 90 млн руб. Сегодня местное самоуправление сельских районов не имеет необходимой финансовой базы для устойчивого агропродовольственного и сельского развития.

В целях активизации внутреннего спроса региональным и муниципальным органам власти, руководству аграрных хозяйствующих субъектов необходимо наладить контрактную систему, обеспечивающую приоритет при закупках продукции в региональные и муниципальные фонды местной продукции, используемой для обеспечения населения биологически полноценными продуктами питания, бесплатного питания детей и школьников и отоваривания продовольственных талонов малоимущим. Потребуется также ликвидация монополии заготовительных, посреднических и перерабатывающих структур путем перевода на кооперативную основу цикла переработки и реализации продукции.

В обеспечение продовольственной безопасности Арктики и Субарктики важную роль играет формирование тыловых продовольственных баз, размещенных в южных районах Республики Коми в прилегающих аграрных зонах Кировской, Архангельской и Вологодской обл. Указанные районы имеют хорошую транспортную доступность (автомобильные и железные дороги).

При этом механизм создания тыловых баз может быть различным: организация агропродовольственных предприятий на новом месте; субсидирование там существующих организаций по производству и переработке аграрной продукции; создание агрохолдингов в арктических и приарктических территориях, включающих местные предприятия по производству и переработке агропромышленной продукции, закупке и реализации продовольствия, а также организации в других регионах (производство картофеля, овощей, грубых кормов, зернофуража, откорм молодняка крупного рогатого скота, свиней, переработка сельскохозяйственной продукции).

Завоз продовольствия и агросырья из тыловых баз потребует создания логистических схем поставок, участия государственных и муниципальных органов управления в организации этих поставок, создание предприятий по закупке и реализации продуктов питания.

С целью повышения уровня продовольственной безопасности, помимо развития собственного продовольственного комплекса, формирования эффективного организационно-экономического механизма его стимулирования, необходимы меры по сокращению бедности сельского населения. В сельских приарктических районах среднедушевой доход в 2 раза ниже городского и средних показателей по Республике Коми, в 3,3 раза ниже, чем в отраслях по добыче полезных ископаемых. Среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства в Ижемском и Усть-Цилемском районах составляет чуть более 70 % прожиточного минимума.

Заключение

Проведенный анализ продовольственной безопасности позволяет предложить приоритеты и направления повышения ее уровня.

1. Обеспечение продовольственной безопасности является важнейшим условием и неотъемлемой частью национальной безопасности страны. Продовольственная безопасность государства – это способность агропродовольственного комплекса обеспечивать продовольственную независимость, гарантировать физическую и экономическую доступность для всех социальных групп населения безопасных продуктов питания по научно обоснованным нормам потребления. Достижение продовольственной безопасности связано с устойчивым развитием агропродовольственной сферы страны и ее регионов, преодолением зависимости рынка продовольствия от импорта, повышением платежеспособности населения.

2. Продовольственная безопасность региона является подсистемой национальной продовольственной безопасности. Для региональной продовольственной безопасности неприемлем принцип продовольственной независимости. Многие регионы, особенно Севера и Арктики, не имеют условий для развития сельского хозяйства. Обеспечение населения региона за счет собственного продовольственного комплекса ограничивает возможности формирования и развития национального продовольственного рынка, противоречит принципам рационального территориально-отраслевого размещения труда в агропродовольственной сфере.

3. В период рыночных реформ возросла импортная зависимость страны и ее регионов, особенно Севера и Арктики, по молочно-мясной продукции. Для преодоления зависимости от импорта продовольствия требуется приоритетное развитие собственного агропродовольственного сектора. Острыми проблемами и угрозами продовольственной безопасности являются высокая зависимость аграрного сектора от импортных технических средств, семян, племенного скота и агросырья, снижение качества продовольствия, необоснованный рост цен на продукты питания.

4. Основу продовольственного обеспечения изучаемых арктических и приарктических территорий формируют импорт и ввоз продуктов питания из других регионов страны. Падение объемов производства продукции животноводства за 1990-2013 гг. сопровождалось снижением коэффициента самообеспечения населения.

5. Рассмотрены специфические особенности продовольственного обеспечения населения. К наиболее значимым из них относятся: ограниченные возможности производства местной аграрной продукции в силу неблагоприятных экстремальных условий; низкая обеспеченность биологическими ресурсами; неразвитость агропродовольственного сектора и сельской инфраструктуры; резкое падение за годы реформ производства продукции животноводства; завоз преобладающей части продовольствия из-за рубежа и сельскохозяйственных регионов страны.

6. С помощью SWOT-анализа выявлены основные проблемы, сильные и слабые стороны, возможности и угрозы агропродовольственного сектора. Их знание позволяет осуществить выбор стратегии его развития. Хорошие перспективы для развития имеют оленеводство, а в бассейне р. Печоры скотоводство. Рассматриваемые территории располагают возможностями для производства органической продукции.

7. Предложены проекты и основные направления обеспечения продовольственной безопасности. Концептуальные подходы продовольственного обеспечения населения основаны на развитии

местного агропродовольственного сектора, формировании тыловых продовольственных баз, размещенных в прилегающих, благоприятных аграрных зонах, уменьшение, а в перспективе ликвидации зависимости Арктики и Субарктики от импортного продовольствия.

8. С целью повышения уровня продовольственной безопасности, помимо развития собственного агропродовольственного комплекса, необходимо осуществить систему мер, включающих: активное участие государственных и муниципальных органов управления в организации поставок и распределении продовольствия; по преодолению бедности сельского населения, повышению уровня их доходов, сравнимых с городским; регулирование уровня и структуры розничных цен на продовольствие для оживления платежеспособного спроса населения; активизацию внутреннего спроса, предусматривающую контрактную систему закупок местной продукции в региональные и муниципальные фонды.

Список литературы:

1. Арчегова И.Б., Панюков В.А., Андрианов В.А. Эколого-экономическая система устойчивого развития промышленного освоения Арктики // Арктики: академическая наука и университеты. Роль университетов в реализации арктической стратегии России (экологические, технические, социокультурные аспекты): сборник статей по итогам Межрег. науч.-практ. конф. (Ухта, 10-12 октября 2013г.). Сыктывкар, 2014. С.96–98.
2. Гагиев Г.И. Научные основы молочного скотоводства на Севере. М.: СТООК, 1998. 448 с
3. Гражданкин А.И., Каре-Мурза С.Г. Белая книга России: Строительство, перестройка и реформы: 1950-2012 гг. Раздел. 5. Сельское хозяйство России // Будущая Россия.. М.: Либорком, 2013. №24 560 с.
4. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности. [Электронный ресурс], Рим.2009. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/summit2009_declaration.pdf (дата обращения: 12.11.2014).
5. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: Утв. Указом Президента РФ от 30.01.01, №120 [Электронный ресурс]. // Справ.-правовая система «Консультант Плюс».
6. Журавский А.В. Избранные работы по вопросам сельскохозяйственного освоения Печорского Севера. Сыктывкар, 2007. 107с.
7. Иванов В.А. Особенности, ограничения и направления развития агропромышленного хозяйства в арктических и приарктических территориях Европейского Северо-Востока // Арктика: экология и экономика. 2013. №4(12). С.50-59.
8. Казарезов В.В. Беляков С.Л. Опыт фермеров Скандинавских стран – на российскую землю. М.: ФГНУ Росинформагротех, 2004. 240 с.
9. Карпов В.К., Семин А.Н. Концепция продовольственной безопасности России: новые подходы и направления // Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. С.7-10.
10. Костяев А.И., Никонова Г.Н. О необходимости новой парадигмы продовольственной безопасности России// Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования

- и управления продовольственной безопасностью. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. С. 5-7.
11. Котелина Н.С., Арчегова И.Б., Иванов В.А. Производство кормов в условиях Крайнего Севера // Вестник с/х - науки. 1985. №7. С. 37-44.
 12. Крылатых Э.Н. Концепция и методологические основы изучения продовольственной безопасности // Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. М.: ВИАПИ им. А.А Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014.С.3-5.
 13. Кудряшова А.А., Преснякова О.П. Продовольственная безопасность: показатели, критерии, категории и масштабы // Пищевая промышленность. 2005. № 8. С. 16-20.
 14. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире/ Продовольственная и сельскохозяйственная Организация Объединенных Наций. Рим, 2012. 65 с.
 15. Проблемы обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности в ЕАЭС / И. Усачев, А. Серков, А. Папцов и др. // АПК: экономика, управление. 2014. №-10.С.3-15.
 16. Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действий Всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия [Электронный ресурс]. Рим. 1996. URL: <http://www.g20civil.com/ru/documents/205/577/> (дата обращения: 14.11.2014).
 17. Формирование стратегических приоритетов изучения и комплексного освоения арктических территорий Российской Федерации / под общ.ред.акад. РАН А.К. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2013. 374 с.
 18. Хантимер И.С. Сельскохозяйственное освоение тундры. Л.: Наука, 1974. 227с.
 19. Чарыкова О.Г., Нестеров М.С. Теоретические аспекты обоснования рационального уровня самообеспечения регионов продовольствием // Теоретико-методологические проблемы изучения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. С.168-171.
 20. Чистяков Ю.Ф. Взаимодействие национальной экономики и мирового продовольственного рынка как фактор формирования модели продовольственной безопасности России // Теоретико-методологические проблемы изучения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. С. 27.
 21. Annual Report on Organic Farming. Ottawa: Agriculture and Agri-Food Canada, 2003. 57p.
 22. Chicone D.L. New Federalism and rural America: implications for local public economies// American Journal of Agricultural Economics, 1988. Vol.70. №5. P.1085-1090.
 23. USDA Budget Summary and Annual Performaceplan 2013.176p.
 24. McBride W., Greene C. Organic Dairy Sector Evolves To Meet Changing Demand. Amber Waves,2010. March.7p.
 25. Organic agriculture, environment and, food security. Environment and Natural Resource Series No.4. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2002. 258p.
 26. Rural Development. Federal Programs That Focus on Rural America and Its Economic Development. U.S. General Accounting Office. – Wash., 1989. P.1-60.

27. The Food and Fiber System: Contributing to the US and World Economies. ERS. USDA. Wash. July, 1998. 243p.
28. Financial Management in Agriculture /Peter J. Barry, Paul N. Ellinger, John A. Hopkins, C.B. Baker. 1996. 469-517p.
29. Hitt M.A., Ireland R.D, Hoskisson R.E. Strategic management: competitiveness and globalization. South-Western College Publishing, 2001. 1044p.
30. Yussefi M., Willer H. The World of Organic Agriculture: Statistics and Future Prospects. Koenigstein: Verlagsservice Nederland, 2003. 128p.

References:

1. Archegova I.B., Panjukov V.A., Andrianov V.A. *Jekologo-jekonomicheskaja sistema ustoj-chivogo razvitija promyshlennogo osvoenija Arktiki* [Arctic: academic science and universities. The role of universities in the implementation of Russia's Arctic strategy (environmental, technical, social and cultural aspects)]. Syktyvkar, 2014. pp.96-98.
2. Gagiev G.I., *Nauchnye osnovy molochного skotovodstva na Severe* [Scientific basis of dairy cattle in the North]. Moscow, STOOK publ., 1998. 448p.
3. Grazhdankin A.I., Kare-Murza S.G. *Belaja kniga Rossii: Stroitel'stvo, perestrojka i reformy: 1950-2012 gg.* [Construction, alteration and reform: 1950-2012]. *Future Russia*, 2013, no 24, pp 560.
4. *Deklaracija Vsemirnogo sammita po prodovol'stvennoj bezopasnosti* [Declaration of the World Summit on Food Security]. Available at: <http://www.un.org/ru/documents/declconv/declarations/pdf/summit2009declaration.pdf>. (accessed: 12.11.2014).
5. *Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii: Utv. Ukazom Prezidenta RF ot 30.01.01, №120.* [Food Security Doctrine of the Russian Federation: Approved. Presidential Decree of 30.01.01, №120], Access from system "Consultant Plus", 2001.
6. Zhuravsky A.V., *Izbrannye raboty po voprosam sel'skohozjajstvennogo osvoenija Pechorskogo Severa* [Selected works on agricultural development of the Pechora North]. Syktyvkar, 2007. 107p.
7. Ivanov V.A., *Osobennosti, ogranichenija i napravlenija razvitija agropromyslovogo hozjajstva v arkticheskikh i priarkticheskikh territorijah Evropejskogo Severo-Vostoka* [Features, limitations and directions of development agropromyslovogo economy in Arctic and subarctic areas of the European North-East]. *Arktika: jekologija i jekonomika – Arctic: ecology and economy*, 2013, no 4 (12). pp. 50-59.
8. Kazarezov V.V., Belyakov S.L. *Opyt fermerov Skandinavskih stran – na rossijskuju zemlju* [Experience farmers Scandinavian countries on Russian soil] Moscow, FGNU Rosinformagroteh publ., 2004. 240p.
9. Karpov V.K., Semin A.N. *Koncepcija prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossii: novye podhody i napravlenija* [The concept of food security in Russia: new approaches and directions] Moscow, VIAPI them. AA Nikonov: "Encyclopedia of Russian villages" publ, 2014. pp. 7-10.
10. Costaev A.I., Nikonova G.N., *O neobhodimosti novej paradigmy prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossii* [On the need for a new paradigm of food security of Russia]. Moscow, A.A. Nikonova: "Encyclopedia of Russian villages" publ., 2014. pp. 5-7.
11. Kotelina N.S., Archegova I.B., Ivanov V.A. *Proizvodstvo kormov v uslovijah Krajnego Severa* [Feed production in the Far North]. *Vestnik s.- nauki – Vestnik s.-science*, 1985, no. 7, pp. 37-44.

12. Krulatyh E.N. *Koncepcija i metodologicheskie osnovy izuchenija prodovol'stvennoj bezopasnosti* [The concept and methodological foundations for the study of food security]. Moscow, VIAPI them. A.A. Nikonov: "Encyclopedia of Russian villages" publ., 2014, pp. 3-5.
13. Kudryashov A.A., Presnyakov O.P. *Prodovol'stvennaja bezopasnost': pokazateli, kriterii, kategorii i masshtaby* [Food security: indicators, criteria, categories and scales]. *Pishhevaja promyshlennost' – Food Industry*. 2005, no. 8, pp. 16-20.
14. *Polozhenie del v svyazi s otsutstviem prodovol'stvennoj bezopasnosti v mire* [The State of Food Insecurity in the World] Rome, Prodovol'stvennaya and Agriculture Organization of the United Nations publ., 2012, 65p.
15. Usachev I., Serkov A., Papcov A., *Problemy obespechenija nacional'noj i kollektivnoj prodovol'stvennoj bezopasnosti v EAJeS* [Problems of national and collective food security in the EAEC] *APK: jekonomika, upravlenie – APC: agribusiness economics, management*, 2008, no.10, pp. 3-15.
16. *Rimskaja deklaracija o vseмирnoj prodovol'stvennoj bezopasnosti i Plan dejstvij Vseмирnoj vstrechi na vysshem urovne po problemam prodovol'stviya* [Rimskaya Declaration on World Food Security and Plan of Action of the World Summit on Food]. Available at: <http://www.g20civil.com/ru/documents/205/577/> (accessed: 11.14.2014).
17. *Formirovanie strategicheskikh prioritetov izuchenija i kompleksnogo osvoenija arkticheskikh territorij Rossijskoj Federacii* [Formation of the strategic priorities of the study and the integrated development of the Arctic territories of the Russian Federation] Ekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, 2013. 374p.
18. Khantimerov I.S., *Sel'skoho zjajstvennoe osvoenie tundry* [Agricultural development of the tundra]. Leningrad, Nauka publ., 1974. 227p.
19. Charykova O.G., Nesterov M.S. *Teoreticheskie aspekty obosnovanija racional'nogo urovnja samoobespechenija regionov prodovol'stviem* [Theoretical aspects of the study of rational self-sufficiency of food regions]. Moscow, VIAPI them. A.A. Nikonov: "Encyclopedia of Russian villages" publ., 2014. pp.168-171.
20. Chistyakov Y.F., *Vzaimodejstvie nacional'noj jekonomiki i mirovogo prodovol'stvennogo rynka kak faktor formirovanija modeli prodovol'stvennoj bezopasnost'ju Rossii* [Interaction of the national economy and the global food market as a factor of model food security of Russia]. Moscow, VIAPI them. A.A. Nikonov: "Encyclopedia of Russian villages" publ., 2014. pp. 27-30.
21. *Godovoj otchet organicheskogo sel'skogo hozjajstva* [Annual Report on Organic Farming] Ottawa, Agriculture and Agri-Food Canada publ., 2003. 57p.
22. Chicone D.L., *Novyj federalizm i sel'skih Ameriki: posledstviya dlja mestnyh obshhestvennyh jekonomik* [New Federalism and rural America: implications for local public economies] *Amerikanskij zhurnal jekonomiki sel'skogo hozjajstva – American Journal of Agricultural Economics*, 1988. no. 5. pp.1085-1090.
23. USDA Budget Summary and Annual Performaceplan 2013.176p.
24. McBride W., Greene C., *Organic Dairy Sector Evolves To Meet Changing Demand*. Amber Waves, 2010, March.7p.
25. *Organicheskoe sel'skoe hozjajstvo, okružhajushhaja sreda i bezopasnost' pishhevyh produktov* [Organic agriculture, environment and, food security. Environment and Natural Resource Series]

Prodovol'stvennaja i sel'skohozjajstvennaja organizacija Obedinennyh Nacij – Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2002, no. 4, 258p.

26. Rural Development. Federal Programs That Focus on Rural America and Its Economic Development. U.S. General Accounting Office. – Wash., 1989, p.1-60.
27. The Food and Fiber System: Contributing to the US and World Economies. ERS. USDA. Wash., July, 1998, 243p.
28. Financial Management in Agriculture /Peter J.Barry, Paul N. Ellinger, John A. Hopkins, C.B. Baker. 1996, pp. 469-517.
29. Hitt M.A., Ireland R.D, Hoskisson R.E. Strateg iemanagment: competitiveness and globalization. South-Western College Publishing, 2001, 1044p.
30. Yussefi M., Willer H. The World of Organic Agriculture: Statistics and Future Prospects. Koenigstein: Verlagsservice Niederland, 2003, 128p.