

УДК 330.322.21+332.12

# ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

**М.М. СТЫРОВ,**  
кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник  
E-mail: styrovmm@mail.ru

**Д.В. КОЛЕЧКОВ,**  
кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник  
E-mail: kdb1970@mail.ru

**Институт социально-экономических  
и энергетических проблем Севера Коми  
научного центра Уральского отделения РАН**

*Промышленность играет ключевую роль в социально-экономическом развитии Севера, который в свою очередь приобретает все большую значимость в хозяйственных и геополитических интересах России. Статья посвящена оценке инвестиционной активности, а также отраслевой и пространственной структуры инвестиций в основной капитал промышленности северных регионов России.*

*Целью исследования была оценка инвестиционной активности промышленности северных регионов России в отраслевом и территориальном разрезе.*

*Анализ производился с помощью расчета абсолютных и относительных показателей, сопоставления их в динамике, сравнения регионов между собой и со среднероссийскими значениями, табличного и графического представления данных.*

*Выявлено, что промышленность Севера России характеризуется высокой инвестиционной активностью в абсолютном выражении и при сопоставлении капиталовложений с добавленной стоимостью. Но в силу высокой фондоемкости коэффициент обновления в регионе не превышает среднероссийский уровень. Показана большая отраслевая и территориальная неравномерность инвестиций, обусловленная несоразмерно быстрым развитием нефтегазодобывающих производств и отдельных проектов в энергетике при сильном отставании обрабатывающих отраслей. Установлено, что за*

*2005–2012 гг. произошло существенное повышение вложений в основной капитал промышленных предприятий как в северных регионах, так и в целом по стране. Определены ключевые пространственно-отраслевые точки инвестиционного роста промышленности Севера в этот период.*

*Результаты исследования могут использоваться в аналитической и управленческой работе региональных и федеральных органов власти.*

*Сделан вывод о том, что существующая пространственно-отраслевая структура реальных инвестиций не вполне отвечает задачам перехода промышленности зоны Севера России на устойчивый диверсифицированный путь развития.*

**Ключевые слова:** инвестиции, основной капитал, промышленность, Север, регион, добывающие производства, обрабатывающие производства, энергетика

*Трудно переоценить роль инвестиций в экономике. На всех уровнях хозяйства (от личного до глобального) происходит постоянный кругооборот ресурсов, и необходимо расходование финансовых средств для восстановления изношенных орудий труда, основных фондов в силу их непрерывного устаревания, истощения.*

Но инвестиции нужны не только для простого воспроизводства, но и для развития, совершенствования хозяйственного процесса. «Хозяйство есть борьба человечества со стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни, покорения и очеловечения природы, превращения ее в потенциальный человеческий организм», – писал проф. С.Н. Булгаков [1]. Именно в момент принятия инвестиционных решений задается вектор развития экономики на многие годы вперед: будет ли это простое увеличение количества выпускаемой продукции или же будет происходить улучшение ее качества, условий труда, а может, даже принципиальное изменение характера выпускаемой продукции в соответствии с достижениями научно-технического прогресса. Не менее актуальным направлением развития является снижение затрат и неблагоприятного воздействия на окружающую среду. Инвестиционные планы многих предприятий также включают в себя некоммерческие программы социального развития, оказывающие влияние на все общество. Поэтому понятно, что от регулирования инвестиционных процессов на всех уровнях (от предприятия до страны в целом) напрямую зависят возможности модернизации национального хозяйства, его перехода к инновационному развитию и успешность решения застарелых структурных проблем [3].

Северные регионы<sup>1</sup> занимают особое, очень важное положение в экономике России. При том, что в них проживает лишь около 5% населения страны, здесь концентрируются около 13% промышленного производства, пятая часть инвестиций и основных фондов, формируется более ¼ всех налоговых поступлений, добывается основная масса углеводородного сырья, цветных металлов и многих других видов природных ресурсов<sup>2</sup>. Чрезвычайно важна геополитическая роль Севера, поскольку он занимает примерно 44% территории государства и граничит по суше и воде с четырьмя иностранными державами, формируя стратегическое присутствие России в арктическом регионе.

Как пишет член-корреспондент РАН В.Н. Лажнев, «Север является единым объектом государствен-

<sup>1</sup> К числу северных регионов отнесены республики Карелия, Коми и Саха (Якутия), Камчатский край, Архангельская, Магаданская, Мурманская и Сахалинская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский автономные округа.

<sup>2</sup> Здесь и далее рассчитано авторами по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы Росстата. URL: <http://fedstat.ru>.

ной политики и научных исследований, поскольку имеет мировое значение в решении фундаментальных проблем развития Земли... Север – родина специфических этнокультурных образований, территория с особыми производственными и социальными технологиями, энергоэкономическими и физиологическими параметрами жизнедеятельности. Север в целом – это плацдарм получения ресурсов, новых знаний о Природе, приобретения опыта преодоления трудностей и экстремальных ситуаций... С другой стороны, Север разнообразен, особенно в части организации управления. С точки зрения теории районообразования он не является и в принципе не может быть системой» [4]. Это означает, по мнению авторов, что при анализе северных регионов нужно принимать во внимание общую специфику, но не следует стремиться к полному единообразию.

Промышленность<sup>3</sup> была и остается каркасом отечественной экономики, но в северных регионах ее роль особенно высока: если в среднем по стране на нее приходится примерно 1/3 добавленной стоимости, выручки, основных фондов, инвестиций, то на Севере – около 2/3.

Итак, промышленность северных регионов называется одной из ключевых точек развития страны. В статье предпринята попытка проанализировать основные тенденции инвестиционной деятельности промышленных предприятий северных регионов России на современном этапе экономического развития, чтобы выявить основные особенности, сильные и слабые места, уяснить главные направления изменений и предложить возможные меры регулирования.

Авторы осознают, что целью и критерием правильности всей хозяйственной жизни страны должно выступать здоровое духовно-нравственное, социальное и физическое состояние личности, а не отвлеченные показатели экономического и технического развития. Вслед за многими исследователями авторы полагают, что главные возможности преобразования к лучшему всего общества кроются в первую очередь в трудовом и творческом потенциале человека, а не в количественном росте масштабов хозяйства [10]. «Модернизация не ограничивается экономической сферой. Социально-гуманитарный

<sup>3</sup> В данном исследовании к промышленности отнесены следующие виды экономической деятельности согласно ОКВЭД: «Добыча полезных ископаемых» (раздел С), «Обрабатывающие производства» (раздел D), «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (раздел E).

и экономический аспекты модернизации должны рассматриваться комплексно», – пишет академик РАН Н.Я. Петраков [5]. Аналогично рассуждают академик РАН О.Т. Богомолов и многие другие ученые [6]. Поэтому анализ инвестиционных показателей видится авторами не как самоцель, а лишь как первая эмпирическая ступень в познании глубоких проблем модернизации экономики регионов.

**Методические положения.** Под инвестициями в широком смысле понимают:

- *во-первых*, процесс увеличения реальных производительных активов;
- *во-вторых*, увеличение запасов и незавершенного производства;
- *в-третьих*, приобретение финансовых активов, например акций компаний или иных ценных бумаг<sup>4</sup>.

Инвестиции в нефинансовые активы играют главную роль с точки зрения структурных изменений и перспектив развития экономики, поскольку финансовые инвестиции по сути являются лишь перемещением денежного капитала, а вложения в оборотные средства – это текущие воспроизводственные операции. К этой группе Росстат также относит инвестиции в объекты интеллектуальной собственности, в другие нефинансовые активы, затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы<sup>5</sup>, однако главная ее составляющая – это собственно вложения в основной капитал (здания, сооружения, оборудование, транспорт). Именно они и являются предметом данного анализа.

Изучение инвестиционной деятельности промышленности регионов Севера проведено путем сопоставления объема вложений с численностью работающих, добавленной стоимостью, основными фондами, а также при помощи анализа отраслевых и пространственных структурных изменений. Период анализа – с 2005 по 2012 г.

Первое, что обращает на себя внимание, – гораздо более высокая инвестиционная активность. В расчете на одного занятого в северных регионах в 2012 г. приходилось 1,7 млн руб. инвестиций, т.е. вчетверо выше, чем в среднем по России<sup>6</sup>, причем

<sup>4</sup> Экономика. Толковый словарь. М.: ИНФРА-М, Весь Мир. 2000. С. 840.

<sup>5</sup> Инвестиции в России. 2013: стат. сборник. М.: Росстат. 2013. С. 138.

<sup>6</sup> Здесь и далее для корректного сопоставления среднероссийские значения рассчитаны как простая сумма всех регионов, без корректировки на неформальную деятельность.

этот разрыв был стабилен на протяжении последних нескольких лет. Однако внутри самих регионов этот уровень был очень неравномерен. Естественно, высокие значения были присущи нефтедобывающим территориям:

- Ненецкому АО (6,5 млн руб.);
- Ямало-Ненецкому АО (4,5 млн руб.);
- Сахалинской области (3,4 млн руб.);
- Ханты-Мансийскому АО (2,1 млн руб.).

Напротив, очень низкий уровень, уступающий среднероссийскому, фиксировался в Камчатском крае (178 тыс. руб.), Архангельской области (188 тыс. руб.) и Республике Карелии (336 тыс. руб.) (рис. 1).

В добывающих отраслях – аналогичная картина, во многом объясняющая общее положение дел. В целом Север устойчиво превосходит среднероссийский показатель по объему вложений на одного работающего в 1,8 раза (3,3 млн руб. против 1,9), однако в четырех регионах инвестиции не столь велики (в республиках Карелии и Якутии, Мурманской и Магаданской областях). Из примечательной динамики можно отметить существенный рост вложений в Республике Коми и Архангельской области.

А вот в обрабатывающих производствах – ситуация иная. Если в целом по стране в 2012 г. инвестиции на одного работающего в них составляли 194 тыс. руб., то в северных регионах – всего 155 тыс. руб., и этот разрыв имеет тенденцию к увеличению. Лишь Карелия, Коми и Ямало-Ненецкий АО отличаются достаточно высоким удельным объемом инвестиций по данному виду деятельности (более 200 тыс. руб.), в остальных же регионах он гораздо ниже среднероссийского. Данная диспропорция свидетельствует о крайне слабом развитии обрабатывающих производств на Севере и их низкой инвестиционной привлекательности.

В энергетике ситуация более гладкая и при этом динамично меняющаяся. В 2009 г. Север уступал всей России по удельной величине инвестиций, а к 2012 г. стал лидировать (этот показатель составил 817 тыс. руб. против 614 тыс. руб.). Причина тому – мощный рост капиталовложений в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком АО, Якутии, Магаданской и Сахалинской областях. Некоторое относительное снижение, наоборот, происходило в Камчатском крае, республиках Коми и Карелии.

Итак, для Севера, как и для страны в целом, характерны сильные межрегиональные контрасты.

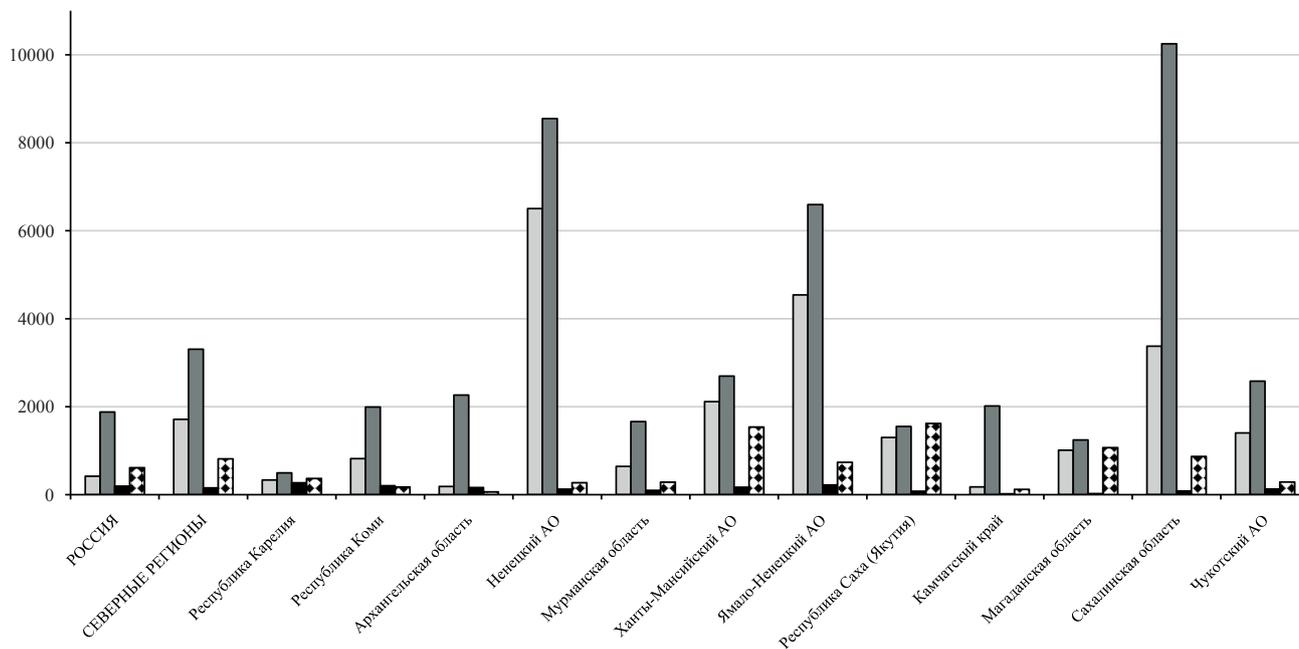


Рис. 1. Объем инвестиций в основной капитал промышленности в регионах Севера России в 2012 г. на одного занятого, тыс. руб.

Хотя они во многом естественны с учетом огромной территории, различных географических условий и исторических обстоятельств, в них нередко усматривают один из важнейших препонов гармоничного развития страны [5]. Причина монопрофильного сырьевого характера развития многих территорий заключается в особенностях индустриализации страны в советский период и доминировании крупных массовых промышленных производств. При переходе к рынку такие регионы естественным образом сохранили свою одностороннюю структуру хозяйства, включившись в глобальные финансово-товарные цепочки [7]. Сейчас же стоит задача формирования новой саморазвивающейся экономики регионов, базирующейся на комплексной переработке ресурсов в рамках местных кластерно-сетевых образований и ориентированной в большей степени на внутреннюю интеграцию [4, 9]. Все это дает основание Н.В. Зубаревич, Т.Е. Дмитриевой и другим ученым говорить о необходимости модернизации пространства как важнейшей составляющей стратегии развития России [8].

Следует отметить также огромный разрыв между уровнями инвестиций в разных отраслях. В целом по России в добывающих производствах инвестируется в расчете на одного работника в 10 раз больше, чем в обрабатывающих производствах, и в 3 раза больше, чем в энергетике. А в северных регионах эта разница составляет соответственно 21 (!)

и 4 раза. Дело тут, конечно, не только в высокой капиталоемкости отраслей по добыче полезных ископаемых, но и в их несоразмерно высокой рентабельности, оттягивающей финансовый капитал от других видов деятельности. Эта давняя общероссийская проблема, хотя в постиндустриальной экономике, на построение которой в настоящее время ориентируется страна, роль базовых ресурсных отраслей должна снижаться, а в обрабатывающих и сервисных сферах должна возрастать. «По своим потенциальным экономическим возможностям реализуемый на высокотехнологических рынках бизнес, основанный на науке и технологиях, уже на данной стадии значительно превосходит рынок, связанный с энергетическими и сырьевыми ресурсами» [3]. Замечено, кстати, что для самих рентабельных отраслей финансовое доминирование является мощным дестимулирующим фактором, снижающим эффективность и препятствующим модернизационно-инновационному развитию [9].

Инвестиционную активность промышленности на Севере иллюстрирует и показатель удельного веса инвестиций в валовой добавленной стоимости (ВДС) по соответствующим отраслям (см. таблицу).

Анализ данных, представленных в таблице, позволяет сделать вывод о том, что в северных регионах на инвестиции приходится существенно более высокая доля ВДС, чем в целом по России (34,4% против 27,1). Разрыв немаленький, особенно

**Удельный вес инвестиций в валовой добавленной стоимости  
по видам экономической деятельности в регионах Севера России за 2005 и 2012 гг., %**

Регион	Промышленность, всего		Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Энергетика	
	2005	2012	2005	2012	2005	2012	2005	2012
Россия, всего	18,4	27,1	19,8	31,6	14,8	17,1	31,2	59,8
Северные регионы, всего	20,7	34,4	20,6	33,5	10,0	14,5	44,0	75,3
Республика Карелия	17,1	30,9	16,1	18,0	18,3	34,5	16,3	61,4
Республика Коми	18,8	27,0	21,5	32,9	13,8	11,5	10,8	19,2
Архангельская область	17,8	23,7	196,0	90,0	11,7	20,5	11,3	10,8
Ненецкий автономный округ	54,3	46,1	55,0	46,3	9,3	15,5	12,9	35,3
Мурманская область	15,6	42,6	37,9	75,1	4,7	6,8	21,7	33,5
Ханты-Мансийский автономный округ	13,5	27,2	13,3	25,1	3,5	16,9	27,9	82,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	35,9	60,2	36,7	61,3	10,4	16,3	37,7	59,2
Республика Саха (Якутия)	24,9	38,9	23,7	24,8	19,6	10,6	41,3	211,6
Камчатский край	11,7	20,7	15,0	71,1	6,2	3,3	15,2	13,2
Магаданская область	15,8	70,6	7,3	71,9	4,6	2,7	40,3	89,7
Сахалинская область	95,3	24,0	79,0	23,3	8,4	3,8	362,0	123,0
Чукотский автономный округ	50,1	49,0	2,3	58,7	78,1	33,8	71,5	19,6

Источник: рассчитано авторами по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы Росстата.

учитывая само по себе гораздо более высокое значение ВДС промышленности на Севере: в расчете на одного работающего – более чем втрое, а на душу населения – почти в пять раз.

Однако, как и в случае с абсолютным показателем, такое положение присуще не всем регионам, а лишь половине. Особенно сильное влияние на общую картину оказывают Ямало-Ненецкий АО (доля ВДС составляет 60,2%) и Республика Саха (Якутия) (38,9%). Наоборот, сравнительно низкие значения доли ВДС отмечаются в Сахалинской (24%) и Архангельской областях (23,7%), в Камчатском крае (20,7%).

Искомое значение доли инвестиций в ВДС зависит также от видов деятельности. В добывающих производствах уровень показателя по Северу и в целом по стране примерно одинаков и несильно отличается от итогового по промышленности (32–33%). А вот в обрабатывающих производствах он существенно ниже (менее 20%), показывает гораздо более скромную динамику увеличения и существенно отклоняется в меньшую сторону от среднего по стране почти на 3 п.п. Этот факт вновь высвечивает проблему низкой инвестиционной привлекательности данной отрасли. Найденное значение отстает не только от среднепромышленного показателя, но и от среднеэкономического (25–30%), которое в настоящее время можно считать достигшим общепринятой в мировой практике нормы<sup>7</sup>. Зато показатели

в сфере энергетики превосходят все нормы. Здесь на инвестиции расходуется более половины всей вновь созданной стоимости, а в некоторых регионах (Якутии, Сахалинской области) – даже более 100%, что является исключительной ситуацией и свидетельствует о бурном развитии отрасли за счет перелива капитала из других секторов и территорий. Однако эту ситуацию одобряют не все эксперты. Так, Р.И. Нигматуллин и Б.И. Нигматуллин считают масштабное инвестирование в строительство новых энергетических мощностей неоправданным и говорят о предпочтительности вложений в модернизацию имеющихся мощностей и в энергосбережение [6].

Очень важно, что за 2005–2012 гг. произошло существенное увеличение доли ВДС, направляемой на инвестиции (в целом по стране на 8,7 п.п., а по северным регионам – на 13,7 п.п.), в результате чего, как было отмечено, она достигла достаточного для устойчивого экономического развития уровня. Свой вклад в это внесли все виды деятельности, однако в неравной степени. Если в добывающих отраслях показатель увеличился на 13%, а в энергетике на 31% (!), то в обрабатывающих производствах рост составил всего лишь 2,3% в целом по стране и 4,5% по регионам Севера, что является неблагоприятной диспропорцией. В пространственном же разрезе в

развитыми странами, но является недостаточной для обеспечения экономического роста в развивающейся стране. По их мнению, исходя из мирового опыта, в России и ее северных регионах для обеспечения устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе норма инвестирования должна быть не ниже 35% [2].

<sup>7</sup> Как считают Ю.А. Гаджиев, В.И. Акопов и Т.С. Крестовских, норма инвестирования в 20–25% от ВРП сопоставима с

рост показателя внесли свою лепту почти все регионы, за исключением лишь Сахалинской области, где показатель существенно снизился, но, правда, не из-за сокращения нефтегазовых инвестиций, а наоборот, благодаря их положительному эффекту – многократному росту добавленной стоимости реализуемой продукции.

Следует отметить, что финансово-экономический кризис 2008 г., конечно, привел к временному снижению объема капиталовложений промышленности, за исключением энергетики, что привело к заметному уменьшению их доли в ВДС в 2009–2011 гг., но к 2012 г. ситуация практически выровнялась.

Обращает на себя внимание тот факт, что разрыв по рассматриваемому показателю между северными регионами и среднероссийским значением за исследуемые годы значительно возрос (с 2,3 до 7,3%). Напомним, что при расчете объема вложений на одного занятого степень различия все годы оставалась неизменной. При углубленном рассмотрении оказывается, что если номинальный объем инвестиций на Севере по сравнению со среднероссийским увеличился почти синхронно (в 3,7 раза), то добавленная

стоимость росла медленнее (в 2,24 раза против 2,54, а в расчете на одного работающего – в 9,2 раза против 11,6). Значит, Север характеризовался ускоренными финансовыми вливаниями, но на росте производительности труда они сказывались слабо.

**Отраслевая структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности.** Рассмотрение этого вопроса необходимо для понимания многих пропорций и процессов в экономике северных регионов. Отраслевая структура инвестиций в основной капитал в регионах Севера резко отличается от общей по стране и весьма неоднородна внутри самих территорий (рис. 2).

В среднем по России на долю промышленных предприятий приходится около 40% общего объема инвестиций экономики. На Севере же эта доля намного выше – более 60%, что придает данному виду деятельности первостепенную значимость в хозяйственном развитии территорий. При этом промышленность заметно усиливает свои позиции. Это явление обусловлено не отдельными всплесками и типично почти для всех рассматриваемых регионов. Лишь в трех из них (Республике Коми, Архангельской области и Камчатском крае) ве-

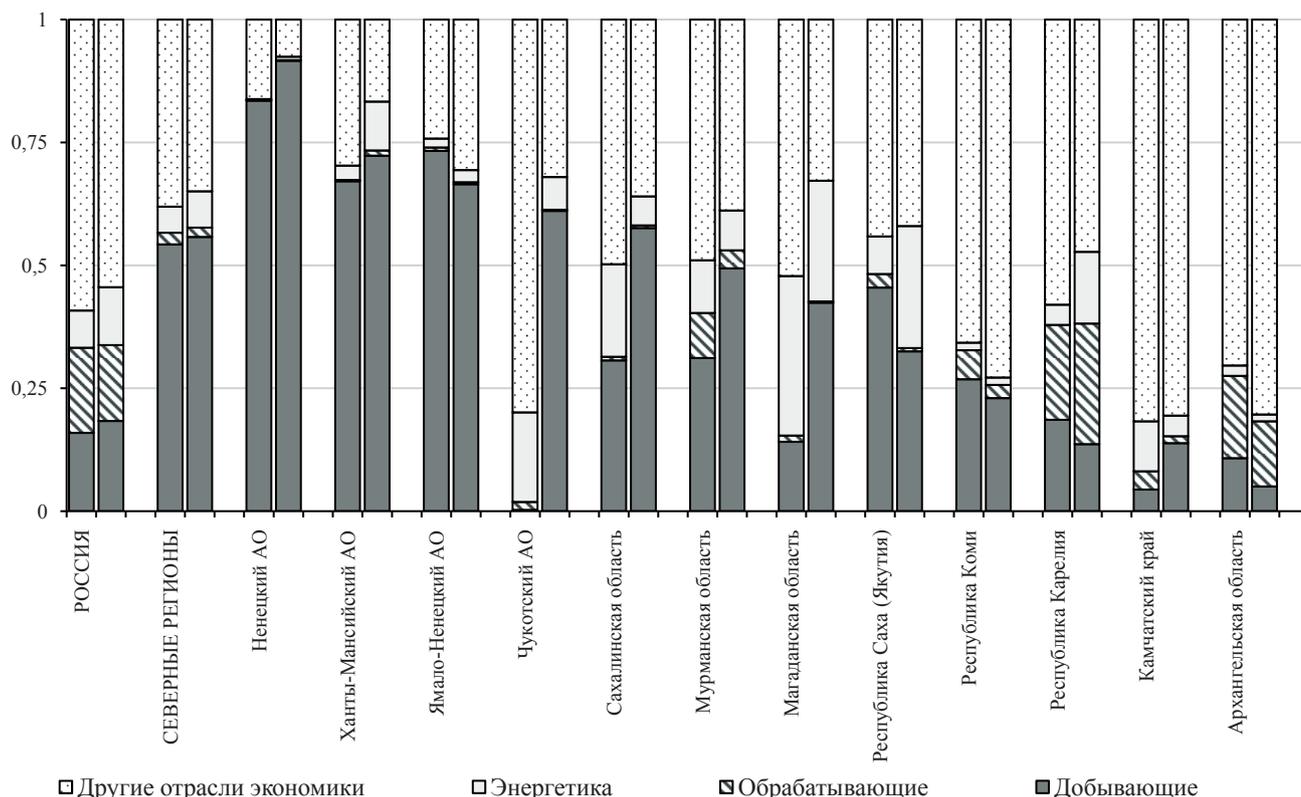


Рис. 2. Отраслевая структура инвестиций в основной капитал в регионах Севера России в 2005 и 2012 гг., %

дущая роль принадлежит не промышленности, а транспорту и связи.

Причина обозначенного различия очевидна – это очень высокая доля добывающих производств (56% против 18% по России), что опять-таки характерно для большинства регионов. Особенно выделяются гипертрофированной ролью добывающего сектора следующие нефтегазоносные регионы:

- Ненецкий АО (92%);
- Ханты-Мансийский АО (72%);
- Ямало-Ненецкий АО (67%);
- Сахалинская область (58%).

С 2008 г. к ним присоединился и Чукотский АО (61%) благодаря активизации золотодобычи<sup>8</sup>. Примечательно, что за семь лет доля добывающих отраслей в целом по Северу дополнительно увеличилась на 1,5%, что означает преждевременность надежд на диверсификацию и преодоление сырьевого характера экономики.

А вот на обрабатывающие производства на Севере приходится всего лишь около 2% вложений, при том что по стране – 15%. Лишь в Карелии и Архангельской области их доля достаточно велика благодаря деревообработке и целлюлозно-бумажному производству<sup>9</sup>. Тревожно, что даже столь низкий показатель дополнительно снижается (за исследуемый период он сократился на 0,5%), что отмечается и в большинстве субъектов Федерации.

Доля энергетических отраслей в инвестициях регионов Севера составляет 7%, что меньше среднероссийского значения (12%), но не столь кардинально. При этом происходит устойчивая тенденция роста этой доли, что оценивается позитивно, поскольку свидетельствует о развитии инфраструктуры и преодолении сугубо экспортной ориентации экономики. Эта тенденция характерна для многих регионов, о чем говорилось ранее.

**Пространственная структура.** Нельзя обойти вниманием пространственную структуру, настолько она специфична. Почти 70% всех реальных капиталовложений промышленности Севера России формируется в двух главных нефтегазодобывающих

регионах (Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком АО), которые выделяются своими огромными финансовыми показателями даже и на общероссийском фоне. Существенную роль играют также республики Коми и Якутия, Ненецкий АО и Сахалинская область, доля остальных составляет в совокупности около 6% (рис. 3).

За 2005–2012 гг. существенных изменений в территориальной структуре не произошло. Можно лишь отметить увеличение доли Якутии на 1,8%, что связано с огромными инвестициями в энергетическую сферу<sup>10</sup>, а также существенное укрепление позиций небольших по своему удельному весу, но очень динамично растущих Чукотского АО (с 0,4 до 0,8%) и Магаданской области (с 0,5 до 1,2%) благодаря активизации в них добывающих производств<sup>11</sup>.

В добывающих производствах пространственная структура практически аналогичная, что и понятно, ведь в них концентрируются 85% всех инвестиций изучаемых регионов. А вот при рассмотрении структуры в обрабатывающих производствах выявляются совсем иные лидеры:

- Архангельская область (31%);
- Карелия (18%);
- Ханты-Мансийский АО (17%);
- Республика Коми (15%).

В сумме на эти регионы приходится более 80% общей величины. Значительные инвестиции направляются в деревообрабатывающее и целлюлозно-бумажное производство (кроме Ханты-Мансийского АО), а в Ханты-Мансийском АО и Республике Коми – в нефтепереработку.

В энергетической отрасли выделяются Ханты-Мансийский АО (41,2%), Якутия (28,5%), Ямало-Ненецкий АО (9,2%) и Сахалинская область (6,1%).

Итак, пространственный анализ позволил выделить по каждому виду деятельности лидирующие регионы, которые вместе образуют четырнадцать ключевых точек, концентрирующих в себе более 90% всех инвестиций промышленности Севера России (табл. 2).

<sup>8</sup> Стратегия социально-экономического развития Чукотского автономного округа до 2030 года: распоряжение правительства Чукотского автономного округа от 13.05.2014 № 192-рп.

<sup>9</sup> Стратегия социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года: распоряжение правительства Республики Карелия от 16.04.2010 № 142р-П; Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2030 года: распоряжение губернатора Архангельской области от 16.12.2008 № 278-ра/48.

<sup>10</sup> О Схеме комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года: постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 06.09.2006 № 411.

<sup>11</sup> Стратегия социально-экономического развития Чукотского автономного округа до 2030 года: распоряжение правительства Чукотского автономного округа от 13.05.2014 № 192-рп; Стратегия социального и экономического развития Магаданской области на период до 2025 года: закон Магаданской области от 11.03.2010 № 1241-ОЗ.

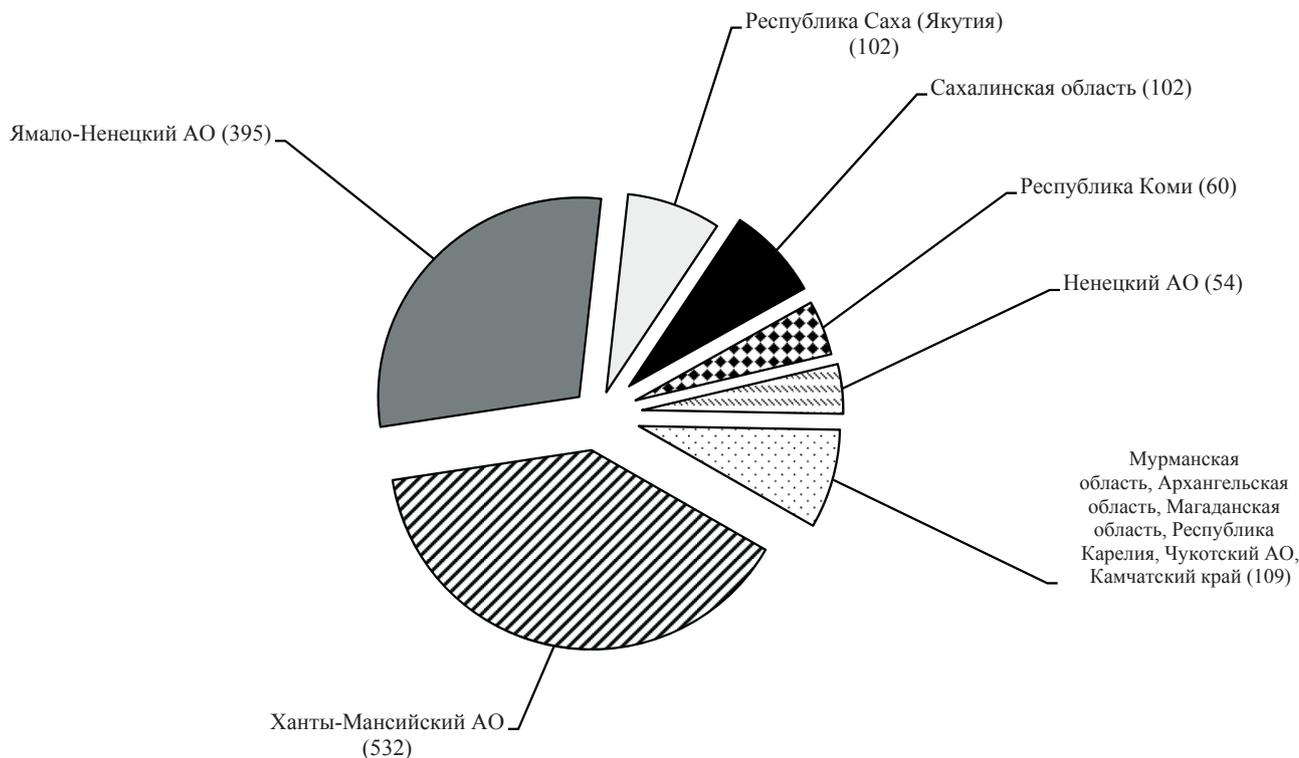


Рис. 3. Пространственная структура инвестиций в основной капитал в регионах Севера России в 2012 г., млрд руб.

Таблица 2

**Удельный вес регионов в общей величине инвестиций в основной капитал Севера России по видам деятельности в 2012 г., %**

Регион	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Энергетика	Итого
Республика Карелия	0,3	0,5	0,3	1,1
Республика Коми	3,8	0,4	0,2	4,4
Архангельская область	0,3	0,9	0,1	1,3
Ненецкий автономный округ	4,0	0,0	0,0	4,0
Мурманская область	2,5	0,2	0,4	3,1
Ханты-Мансийский автономный округ	34,1	0,5	4,7	39,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	27,9	0,2	1,0	29,1
Республика Саха (Якутия)	4,2	0,1	3,2	7,6
Камчатский край	0,3	0,0	0,1	0,4
Магаданская область	0,8	0,0	0,4	1,2
Сахалинская область	6,8	0,1	0,7	7,6
Чукотский автономный округ	0,7	0,0	0,1	0,8
<b>Итого...</b>	<b>85,8</b>	<b>2,9</b>	<b>11,4</b>	<b>100</b>

Источник: рассчитано авторами по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сб. М.: Росстат. 2013. 990 с.

Примечание: курсивом выделены регионы с высоким удельным весом в пространственной структуре данного вида деятельности.

При сопоставлении территорий важно не только оценить удельный вес каждой из них (сам по себе он еще говорит немного), но и сопоставить распределение изучаемого показателя (объема инвестиций) с некоторым иным «контрольным»

индикатором, который позволит оценить действительную неравномерность пространственного размещения (рис. 4).

Анализ данных, представленных на рис. 4, позволяет осмыслить следующий важный факт,

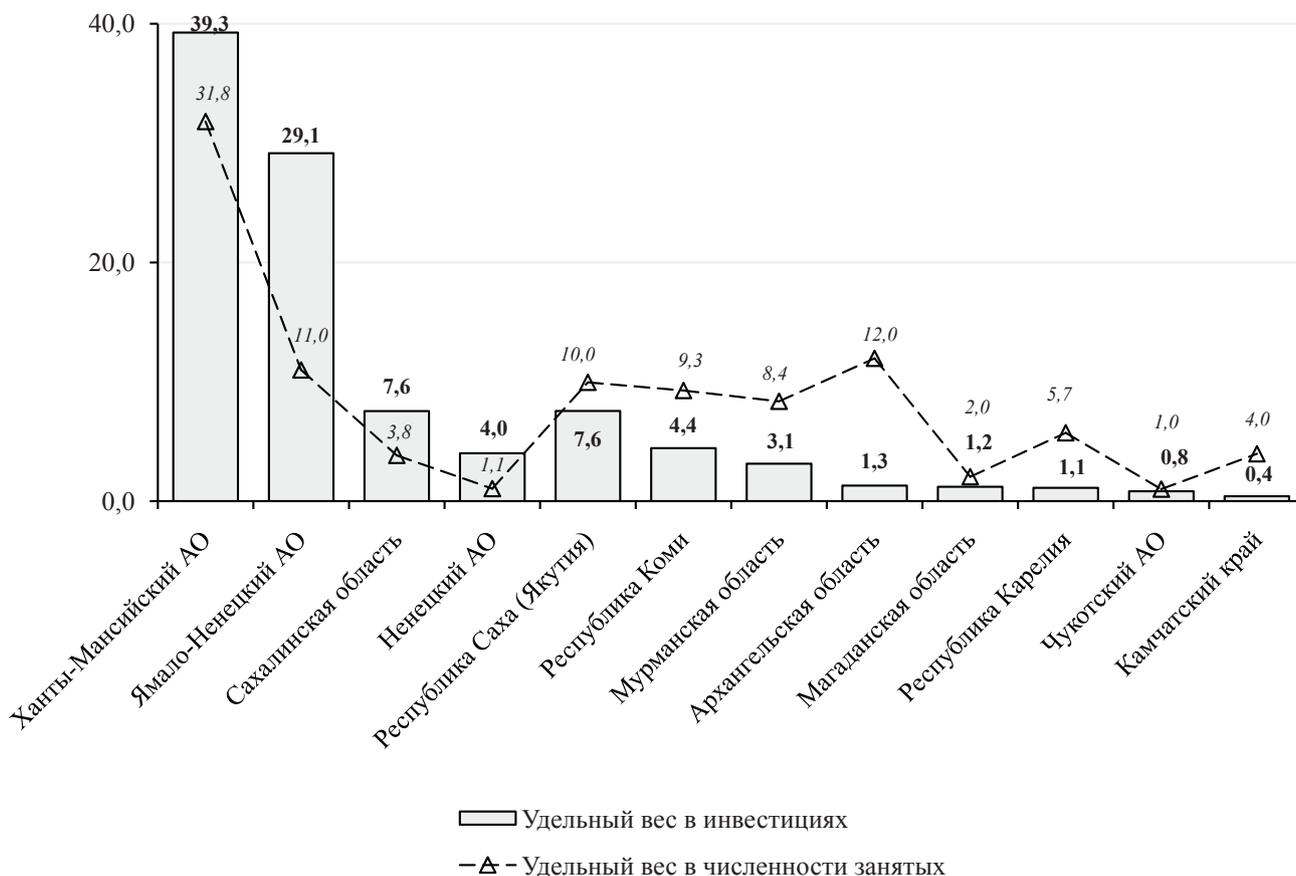


Рис. 4. Сопоставление регионов Севера России по удельному весу в объеме инвестиций в основной капитал и численности занятых в 2012 г., %

отчасти уже отмеченный авторами. В ведущих нефтедобывающих регионах (Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком и Ненецком АО и Сахалинской области) объем инвестиций не просто велик, а непропорционально велик относительно, в частности, численности занятых. Так, например, на Ханты-Мансийский АО приходится 39,3% всех инвестиций промышленности Севера, а работающих в данной отрасли – лишь 31,8%. В остальных восьми регионах ситуация обратная. Особенно яркая диспропорция наблюдается в Архангельской области (12% всех занятых и всего 1,3% капиталовложений) и в Карелии (5,7% против 1,1%). Отчасти это объясняется высокой капиталоемкостью нефте- и газодобычи, а также сильным северным удорожанием строительных работ в экстремально холодных районах Крайнего Севера. Однако здесь просматриваются и перекосы в доходности видов деятельности, оттягивающие финансовые ресурсы от обработки к добыче.

Для правильной оценки инвестиционной активности регионов весьма полезным оказывается сопоставление объема капиталовложений с полной

величиной основных фондов, иначе говоря, важен коэффициент обновления основных фондов. Иногда это сопоставление дает существенно иные результаты, нежели сравнение инвестиций с потоковыми показателями (добавленной стоимостью, выручкой, прибылью), поскольку позволяет учесть неодинаковую фондоемкость предприятий, отраслей и территорий. Для сглаживания сильных скачков по годам и выявления общей картины авторами рассчитан средний показатель обновления основных фондов за 2005–2012 гг. путем деления средней величины инвестиций на среднюю стоимость основных фондов за данный период.

Анализ данных, представленных на рис. 5, позволяет сделать вывод о том, что хотя в промышленности северных регионов на инвестиции направляется гораздо более высокая доля добавленной стоимости и выручки, в отношении к основным фондам инвестиционная активность соответствует средней по стране (около 14%). Такое выравнивание объясняется гораздо более высокой фондоемкостью промышленности на Севере, т.е. необходимостью

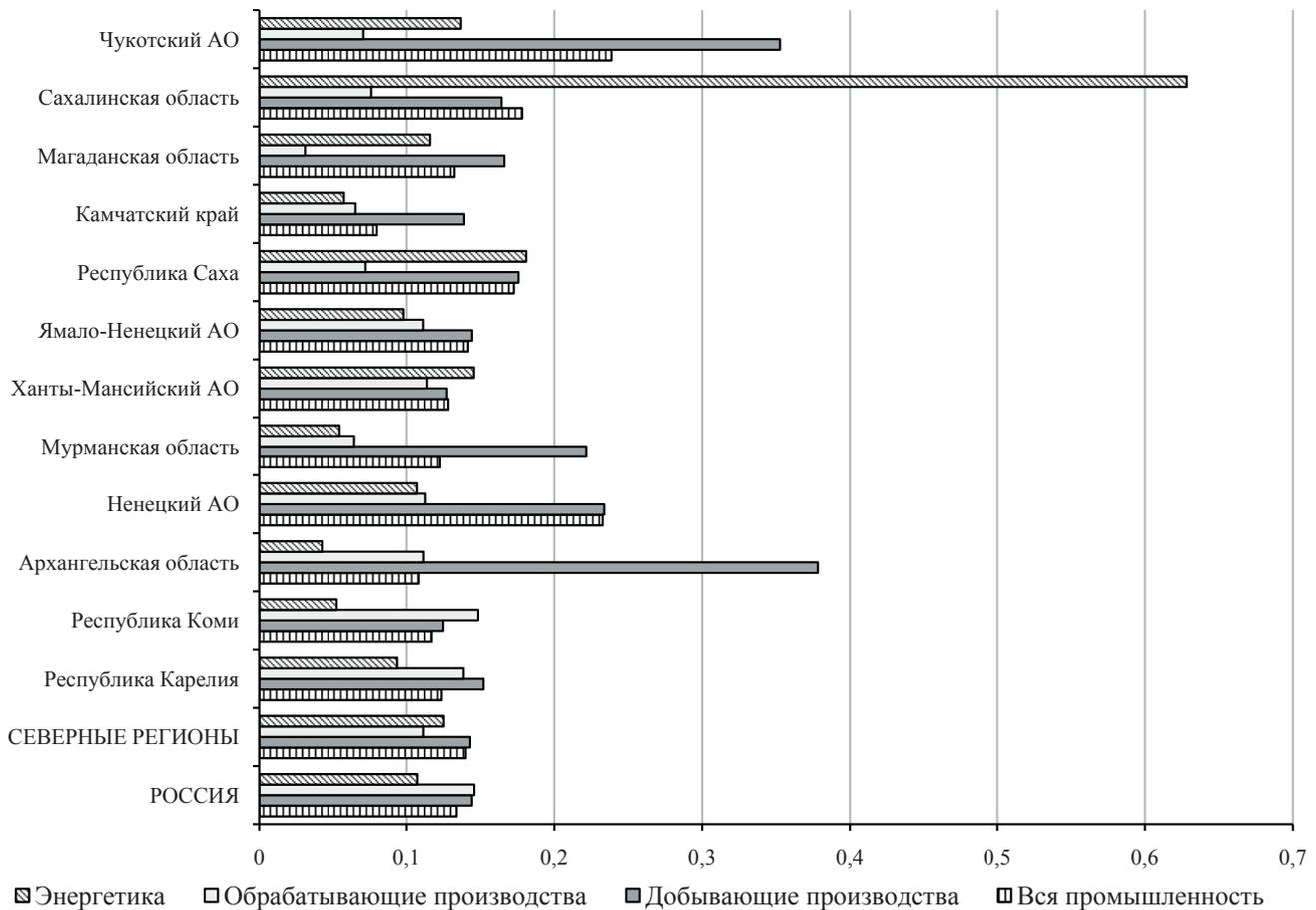


Рис. 5. Коэффициент обновления основных фондов северных регионов России в среднем за 2005–2012 гг.

больших вложений в основные средства для производства того же объема продукции. Причиной тому служат техническое усложнение и удорожание оборудования и строительных работ из-за сурового климата, больших расстояний, нехватки инфраструктуры, роста затрат на оплату труда, природоохранной специфики и других «северных» факторов.

Так, если в 2012 г. в среднем по стране для производства 1 руб. промышленной продукции требовалась 71 коп. основных фондов, то в северных регионах – 1,74 руб., т.е. в 2,5 раза больше! Повышенная фондоемкость характерна для всех видов деятельности промышленности и почти для всех северных территорий за небольшим исключением. Следует обратить внимание на то, что обрабатывающим производствам присуща намного (примерно втрое) меньшая фондоемкость, чем добывающим и энергетическим производствам. Это отчасти объясняет меньший приток инвестиций в них, но не может перекрыть все обозначенные диспропорции.

К подобному выводу приходят и другие исследователи, например Н.Н. Волкова и Э.И. Романюк [9].

Возвращаясь к показателю обновления основных фондов, следует отметить, что существенно более высоким значением коэффициента выделяются четыре региона: Чукотский АО (24%), Ненецкий АО (23%), Сахалинская область (18%) и Якутия (17%). В данных регионах в исследуемый период произошло действительно прорывное увеличение инвестиционной активности добывающих производств и энергетики. Из существенно отстающих следует назвать Камчатский край (8%) и Архангельскую область (11%), где низкий коэффициент обновления является одним из индикаторов экономического застоя или внутренних диспропорций.

В разрезе отраслей – аналогичная ситуация. По добывающим производствам Север идентичен всей России (14%), по регионам значительных отклонений в меньшую сторону нет, зато наблюдается очень большое значение коэффициента в Архангельской области (38%), что свидетельствует о резком возрастании

тании роли добывающих отраслей в ее экономике, в частности, благодаря добыче алмазов<sup>12</sup>. Отличаются высокими показателями и Чукотский АО (35%), Ненецкий АО (23%), Мурманская область (22%).

В обрабатывающих отраслях отставание северных регионов существенно. Коэффициент обновления в этих отраслях составлял в 2012 г. всего 11,1%, что намного меньше среднероссийского значения (14,6%), а также значений в добывающей сфере (14,3%) и энергетике (12,5%).

Заметно, что особенно слабо (менее 10% в год) идет обновление основных фондов в обрабатывающей промышленности северных районов Сибири и Дальнего Востока (Якутии, Камчатском крае, Магаданской и Сахалинской областях, Чукотском АО), что отражает недостаточную активность в них этого вида деятельности из-за сильной удаленности. К отстающим примкнула также Мурманская область (6%) из-за проблем в работе рыбоперерабатывающей индустрии<sup>13</sup>. В лидерах значатся республики Карелия и Коми (14–15%), успешно развивающие деревообрабатывающее и целлюлозно-бумажное производство.

Лишь в энергетических отраслях Север опережает остальные регионы страны по коэффициенту обновления основных фондов, но ненамного (12,5% по сравнению с 10,7%). И опережение это почти всецело обусловлено высокими показателями трех субъектов – Сахалинской области (63%), Якутии (18%) и Ханты-Мансийского АО (15%). В остальных же регионах значения не превышают среднего, а во многих даже тревожно низкие (5% и менее). Это Камчатский край, Мурманская и Архангельская области и Республика Коми.

Если все приведенные оценки были сделаны исходя из усредненного расчета коэффициента обновления за весь анализируемый период (2005–2012 гг.), то внутри самого периода тоже стоит отметить некоторые тенденции. Позитивно то, что в целом за эти годы показатель вырос (по России – с 11,2 до 13,7%, по Северу – 12,6 до 13,3%). Однако этот путь был неравномерен. Коэффициент обновления достиг своего пика в 2007–2008 гг. (15–16%) из-за

«перегрева экономики», далее резко снижается из-за финансово-экономического кризиса и вновь возвращается на траекторию роста с 2011 г.

Итак, проведенный анализ позволяет сделать некоторые выводы.

1. Реальные инвестиции в основной капитал промышленности северных регионов являются одной из ключевых «точек роста» экономики России. Для большинства самих территорий Севера промышленные предприятия играют первостепенную роль в товарных и финансовых потоках.
2. Северные регионы намного опережают среднероссийские показатели по величине инвестиций на одного занятого и их удельному весу в добавленной стоимости, однако это во многом обусловлено их гораздо более высокой фондоемкостью. По интенсивности обновления основных фондов такого превосходства не наблюдается.
3. За 2005–2012 гг. произошло существенное повышение инвестиционной активности промышленных предприятий Севера (как и страны в целом) по всем видам деятельности и почти по всем регионам. Финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. замедлил данную тенденцию, но не переломил ее совершенно.
4. Северные регионы России очень неодинаковы между собой по уровню инвестиционной активности. За счет нефтегазодобычи выделяются территории с экстремально высокими показателями (Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий и Ненецкий АО, Сахалинская область), в меньшую сторону отклоняются регионы с преобладанием обрабатывающих производств (Архангельская область и Республика Карелия) или сильно периферийным расположением (Камчатский край);
5. На добывающие производства приходится наибольшая доля реальных капиталовложений промышленности Севера, и эта доля продолжает увеличиваться. Обрабатывающие производства в отличие от страны в целом играют мизерную и притом уменьшающуюся роль, что закрепляет монопрофильную структуру экономики. Обновление основных фондов в них также происходит очень медленно. Удельный вес энергетике оценивается как нормальный и имеет тенденцию к повышению, но за счет лишь немногих ведущих регионов.

<sup>12</sup> Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2030 года: утверждена Распоряжением губернатора Архангельской области от 16.12.2008 № 278-ра/48.

<sup>13</sup> Стратегия социально-экономического развития Мурманской области до 2020 года и на период до 2025 года: утверждена постановлением правительства Мурманской области от 25.12.2013 № 768-ПП/20.

**Список литературы**

1. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М.: Наука. 1993. 608 с.
2. Гаджиев Ю.А., Акопов В.И., Крестовских Т.С. Экономика северных регионов России: инвестиции в основной капитал // Проблемы прогнозирования. 2012. № 5. С. 86–99.
3. Ивантер В.В., Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? М.: Институт экономических стратегий. 2005. 144 с.
4. Лаженцев В.Н. Содержание, системная организация и планирование территориального развития: монография. Екатеринбург, Сыктывкар: Коми НЦ УрО РАН. 2014. 236 с.
5. Модернизация России: социально-гуманитарные измерения: монография. М., СПб.: Нестор-История. 2011. 448 с.
6. Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов. М.: Институт экономических стратегий. 2010. 800 с.

7. Петросяну В.З., Дохолян С.В., Петросяну Д.В., Баширова А.А. Стратегия регионального развития в условиях инновационных преобразований экономики: монография. М.: Экономика. 2011. 302 с.

8. Пространственные и временные тенденции социально-экономических процессов на российском Севере. М., Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН. 2012. 346 с.

9. Стратегические проблемы инвестирования приоритетов инновационного развития России. М.: Институт экономики РАН. 2012. 397 с.

10. Стыров М.М. Проблемы и перспективы финансирования социальной сферы в России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 5. С. 169–186.

**Regional economics: theory and practice**

ISSN 2311-8733 (Online)

ISSN 2073-1477 (Print)

**Innovation and investment**

## INVESTMENT ACTIVITY OF THE INDUSTRY OF THE NORTHERN REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Maksim M. STYROV,  
Dmitrii V. KOLECHKOV**

**Abstract**

**Importance** Industry plays a key role in the socio-economic development of the North, which, in turn, is gaining the increasing importance in economic and geopolitical interests of Russia. The article is devoted to the assessment of the investment activity, as well as the industrial and spatial structure of investments in fixed capital of the Northern Russian regions' industry.

**Objectives** The aim of the study is to assess the investment activity of the industry of the Northern regions of Russia in sectoral and territorial aspect.

**Methods** The analysis was performed using the calculation of absolute and relative indicators, matching them in dynamics, comparisons between regions among themselves and with the average Russian values of tabular and graphic data presentation.

**Results** The industry of Northern Russia is characterized by high investment in absolute terms and in comparing the investment with the added cost. But because of the high

capital intensity, the updating coefficient in the region does not exceed the average level in Russia. The study shows a large branch and territorial disparity of investment caused by the disproportionately rapid development of the oil and gas industries and individual projects in the energy sector with a strong backlog of manufacturing industries. The study found that for 2005–2012, there was a substantial increase in investment in fixed assets of industrial enterprises in the Northern region and in the whole country. The paper identifies key space-industry investment in growth of industries of the North during this period.

**Application** The results of the study can be used in analytical and administrative work of the regional and federal authorities.

**Conclusions and Relevance** The authors conclude that the current spatial and branch structure of real investment does not fully meet the objectives of the transition of the industry of the North of Russia on a steady path of diversified development.

**Keywords:** investment, fixed capital, industry, north, region, mining industry, processing industry, energy sector

### References

1. Bulgakov S.N. *Filosofiya khozyaistva* [Philosophy of economics]. Moscow, Nauka Publ., 1993, 608 p.

2. Gadzhiev Yu.A., Akopov V.I., Krestovskikh T.S. *Ekonomika severnykh regionov Rossii: investitsii v osnovnoi kapital* [The economy of the Northern regions of Russia: investment in fixed capital]. *Problemy prognozirovaniya – Problems of forecasting*, 2012, no. 5, pp. 86–99.

3. Ivanter V.V., Kuzyk B.N. *Budushchee Rossii: inertionnoe razvitie ili innovatsionnyi proryv?* [The future of Russia: inertial development or the innovation breakthrough?]. Moscow, Institute of Economic Strategy Publ., 2005, 144 p.

4. Lazhentsev V.N. *Soderzhanie, sistemnaya organizatsiya i planirovanie territorial'nogo razvitiya: monografiya* [Contents, system organization and planning of territorial development: a monograph]. Yekaterinburg, Syktyvkar, Komi Scientific Center of Ural Branch of RAS Publ., 2014, 236 p.

5. *Modernizatsiya Rossii: sotsial'no-gumanitarnye izmereniya: monografiya* [Modernization of Russia: social and humanitarian dimensions: a monograph]. Moscow, St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2011, 448 p.

6. *Neekonomicheskie grani ekonomiki: nepoznanoe vzaimovliyanie. Nauchnye i publitsisticheskie zametki obshchestvovedov* [Not economic sides of the economy: unknown mutual influence. Scientific and journalistic notes of social scientists]. Moscow, Institute of Economic Strategy Publ., 2010, 800 p.

7. Petrosyants V.Z., Dokholyan S.V., Petrosyants D.V., Bashirova A.A. *Strategiya regional'nogo razvitiya v*

*usloviyakh innovatsionnykh preobrazovaniy ekonomiki: monografiya* [A strategy of regional development in the conditions of innovation transformation of the economy: a monograph]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011, 302 p.

8. *Prostranstvennyye i vremennyye tendentsii sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov na rossiiskom Severe* [Spatial and temporary tendencies of social and economic processes in the Russian North]. Moscow, Syktyvkar, Komi Scientific Center of Ural Branch of RAS Publ., 2012, 346 p.

9. *Strategicheskie problemy investirovaniya prioretov innovatsionnogo razvitiya Rossii* [Strategic problems of investment in the innovation development priorities of Russia]. Moscow, Institute of Economics of RAS Publ., 2012, 397 p.

10. Styrov M.M. *Problemy i perspektivy finansirovaniya sotsial'noi sfery v Rossii* [Problems and the prospects of financing the social sphere in Russia]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz – Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 2013, no. 5, pp. 169–186.

---

### Maksim M. STYROV

Institute of Socio-Economic and Energy Problems of North, Komi Scientific Center, Ural Branch of RAS, Syktyvkar, Komi Republic, Russian Federation  
styrovmm@mail.ru

### Dmitriy V. KOLECHKOV

Institute of Socio-Economic and Energy Problems of North, Komi Scientific Center, Ural Branch of RAS, Syktyvkar, Komi Republic, Russian Federation  
kdb1970@mail.ru