

**Ключевые слова:** прогнозирование, региональные хозяйственные системы, образ будущего, организация проектирования, программирование, практика территориального развития

Т.Е.Дмитриева, В.Н.Лаженцев

## ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ\*

*Идеальный образ территориальной хозяйственной системы предопределяет содержание экономико-географического прогнозирования. Его методология выстраивается как поиск направлений согласования различных аспектов территориального развития, включая управление.*

### Исходные позиции

Р.Акофф и Ф.Эмери пишут: «Людей и некоторые социальные системы, частью которых являются люди, отличает то, что они могут стремиться к результатам и состояниям, достижение которых, как им хорошо известно, невозможно. Дело в том, что само продвижение к этим недостижимым состояниям приносит им удовлетворение. Такое продвижение называется прогрессом, а конечное состояние – идеалом [1, с.227]. Действительно, необходимость прогнозирования имманентно присуща человеку и обществу; это их форма деятельности, обусловленная закономерностями мышления, а также материальными и духовными потребностями. Прогнозирование конструктивно не столько предсказанием будущего, сколько выстраиванием цепочки логических умозаключений по поводу прогресса и возникающих на его пути проблем.

Развитие методологии мыслительной деятельности, систематизация методик и операционного аппарата конструирования будущего в совокупности привели к формированию *прогностики* – научной дисциплины, имеющей свои

---

\* Работа выполнена в рамках Программы Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез».

исходные понятия, объясняющие виды и принципы прогнозирования, разрабатывающей его технологию с учетом характеристик объектов и их информативности, предлагающей особые способы верификации результатов прогнозов [2]. Следовательно, прогнозирование не выходит за рамки науки (это не гадание и не астрологическое предсказание). Оно неотъемлемо от теории и методологии. Теория создает идеальный образ реального мира, практика – сам реальный мир. Идеальное (желаемое) и реальное (существующее) «соединяются» познавательными нормами – методологиями [3]. Позиция прогнозирования – это социо-техническая позиция. Суть ее заключается в интеграции различных знаний и проецировании их на плоскость организационно-управленческой деятельности. Как правило, разрабатываются и используются три таких типа знаний: 1) о жизни управляемых систем, 2) о жизни управляющих структур и формах их организации; 3) о способах объединения объективного и субъективного, естественного и искусственного [4].

Участие субъекта управления (управляющих структур) в организации развития общественных систем специфично. С одной стороны, он отделен от системы, как, например, конструктор от объекта конструирования; с другой – он является частью самой системы, поскольку нормативно включен во все стадии проектирования будущего через организационно-технологические формы (законы, правовые и нормативные акты, специальные документы); он непосредственно отвечает за принимаемые решения. Такая двойственность предопределена активной позицией людей в отношении своего будущего.

В последние годы в разработке научных основ прогнозирования субъективному фактору и организации деятельности субъекта управления уделяется большое внимание. На это указывают, например, материалы Международной конференции «Путь в будущее – наука, глобальные проблемы, мечты и надежды» (Москва, Институт прикладной математики им.М.В.Келдыша, 26-28 ноября 2007). Так, В.С.Степин подчеркивает, что «для саморазвивающихся систем операции деятельности перестают быть чем-то

внешним по отношению к развитию системы, а предстают как процесс-компонент, включенный в это развитие» [5, с.11]. Е.Н.Князева отмечает: «Конструктивизм в познании и практике – это такой подход, в рамках которого считается, что человек в своих процессах восприятия, мышления и деятельности не столько отражает окружающий мир, сколько активно творит, конструирует его» [6, с.2]. Переводя эти высказывания в плоскость научного прогнозирования, следует еще раз отметить особое значение мировоззрения научного работника, его творческого кредо, сопричастности к определенной научной школе и т.п. От этого зависят результаты прогнозирования, и такого рода зависимость проявляется уже в том, как происходит выбор ценности и цели. Ценностные ориентиры должны быть зафиксированы в явном виде; необходимо также четко сформулировать *целеполагание* – намерения управленца (или исследователя), *целеопределение* – корректировка намерений под влиянием конкретных обстоятельств, *целереализацию* – выбор специфических средств решения ключевых проблем. Здесь следовало бы исходить из философско-методологической трактовки категории «цель», а также из различий между «целенаправленностью» в объективном смысле и «целеустремленностью» в субъективном.\*

Целенаправленность предопределена стремлением людей к улучшению *свойств* и *качеств* социальных систем, частью которых они являются. Поэтому сами эти свойства и качества, а также сами люди, по сути, и становятся главным предметом прогнозирования.

### **Территориальное развитие**

Территориальное развитие мы определяем как прогрессивно направленное изменение пространственной структуры народного хозяйства для создания оптимальной среды жизни населения; это превращение территории из «не-района» в район и переход района из одного качества в другое; это

---

\* Книга Р.Акоффа и Ф.Эмери, на которую мы сослались в начале статьи, называется «О целеустремленных системах». В ней проведена генеральная мысль: будущее может быть приближено к тому, каким его проектирует субъект управления.

экономико-географический процесс усложнения и трансформации экономического пространства, формирования и качественного преобразования территориальных хозяйственных систем [7].

В данном определении учтены позиции многих географов и экономистов, которые ориентированы на идеи взаимопроникновения природного и социального, на сближение географического и экономического мышления, что позволяет им без особых противоречий рассматривать территориальное развитие в качестве целостного социально-экономико-географического процесса. При этом территорию они представляют в трех основных аспектах: как пространственный базис деятельности, как носитель (вместилище) ресурсов и как особую социально-экономическую реальность, отличающуюся своими функциями от предприятий и отраслей. Соответственно, и хозяйство трактуется в качестве сложной социально-природной самоорганизующейся системы, имеющей особый территориальный «срез».

Любая хозяйственная система может рассматриваться в качестве территориальной, если пространственный фактор ее развития является одним из основных, а ее функции направлены на удовлетворение потребностей таких социумов, как территориальная общность людей. В социально-экономической географии и региональной экономике чаще всего изучаются интегральные системы – локальные и региональные. В настоящей работе мы главное внимание уделяем региональной хозяйственной системе (РХС), но, в которой, так же, как и в локальной, первичными системообразующими элементами являются человек и место его проживания.

Прогнозирование развития РХС не может быть эффективным без знания о самой системе. На наш взгляд, РХС должны быть сравнительно целостной в государственно-политическом, экономическом и этно-социальном отношениях. В соответствии с традициями отечественной экономической географии, идущими еще с дореволюционных времен и Плана ГОЭЛРО, оптимальную (верхнего уровня) РХС можно представить как основной (крупный) социально-экономической район, самодостаточный для

формирования и проявления производительных сил, для функционирования и развития жизненных циклов разного характера: технологических, природных, общественных и др. В границах такого района производительные силы приобретают общественный характер, здесь происходит наиболее полное согласование природно-ресурсной, производственной, расселенческой, инфраструктурной и административной (управленческой) подсистем.

Такой *район-эталон* потенциально претендует на роль опорной территориально-структурной единицы страны. Это «региональный стандарт»\* с сопоставимым природным, экономическим и человеческим потенциалом развития.

Район-эталон и есть теоретически идеальный образ опорного в нашей стране социально-экономического района. Следуя логике схемы (рис.1), прогнозируется состояние, при котором все составляющие РХС элементы приведены в соответствие друг с другом (по вертикали и горизонтали). Методологический интерес в данной схеме представляет вопрос: что оптимизировать в первую очередь?

Авторы полагают, что такой единицей оптимизации является семья или домохозяйство. Этот выбор находится в русле решения сверхзадачи внутренней политики России – *сбережение населения*,\*\* а также трактовки самого района как развивающегося населения с мотивированным поведением и ориентацией на естественноисторическую целесообразность. Какой будет семья и как будет организовано домохозяйство, зависит состояние локальных и региональных хозяйственных систем, а в итоге – всего основного социально-экономического района. Движение от желаемого (нормативно устанавливаемого) состояния первичной единицы общества к территориальной системе определенного иерархического уровня является многомерным и требует соизмерения ресурсов развития всех составляющих, указанных на рис.1.

---

\* Попытку количественного выражения такого стандарта впервые предпринял Б.Н.Зимин [8].

\*\* Впервые это направление внутренней политики царской России сформулировал М.В.Ломоносов; для современной России – А.И.Солженицын.

Вместе с тем, следует учитывать, что суть такого движения заключается не только в количестве людей, проживающих на определенной территории, и объеме ресурсов, необходимых для их жизнедеятельности, но также и в качественных характеристиках территориально-хозяйственных систем, взятых в целом. Выделим наиболее существенные желаемые свойства РХС.

*Социальная комфортность.* Это свойство означает приоритет социальной составляющей развития. В современных условиях приходится принимать во внимание не только традиционные показатели в области демографии, уровня потребления, социальной инфраструктуры, но и для нас относительно новые – социальная стратификация, депривация, люмпенизация, социальная напряженность и т.п.

*Полиструктурность.* Предполагается, что состав РХС многоаспектен и отражает многообразие социально-экономических отношений. Полиструктурность может быть представлена в разных направлениях, например, функциональном (совокупность технологических, экономических, социальных, экологических и информационных подсистем), в атрибутивном – совокупность подсистем природы, производства, расселения населения и т.д. Существует множество структур у одной и той же территориальной системы и множество проявлений одной и той же структуры [9].

*Проблемная ориентированность.* Изначально учитывается стремление людей к преодолению трудностей на пути достижения поставленной цели. Проблема фиксируется неудовлетворительным состоянием целеустремленных систем [1] и разрешается приобретением новых знаний. В прогнозировании важно исходить из того, что одна и та же проблема на разных этапах своего решения имеет разный вид: сначала – научно-поисковый; затем – научно-прикладной, в конце – организационно-экономический. Данному «ходу жизни» проблемы соответствует технологическая схема прогнозирования.

*Устойчивость.* Это главный результат усложнения социально-экономической системы, одно из самых противоречивых ее свойств. Желаемое состояние динамической устойчивости в принципе недостижимо; интерес же

представляет прогнозирование условий безопасного развития и упреждающих действий.\* В этой связи заметим, что предкризисные и посткризисные мероприятия по обеспечению относительной устойчивости имеют разное содержание. В первом случае речь идет о конструктивном прогнозе предстоящего, во втором – о реакции на случившееся, о ликвидации последствий спада и стагнации.

*Комплементарность.* Региональная система включена в народное хозяйство страны и выстраивает с ней отношения субординации и координации.

*Саморазвитие.* Оно опирается на способность социальной системы к самоорганизации и саморегуляции. Но это не полная автономизация, не изоляция, не сепаратизм. Здесь «само» относится, прежде всего, к активной позиции региональных правительств в развитии социально-экономических отношений.

Перечисленные шесть свойств формируют «поле» прогнозирования территориального развития, не отвлекая на другие объекты, скажем, предприятия или отрасли. Еще в большей мере внимание концентрируется на территориальности, если в тематику прогнозирования включить специфические свойства пространства, изучаемые географией. Экономико-географы имеют дело со следующими свойствами: 1) неоднородность; 2) упорядоченность размеров и форм размещенных объектов; 3) географическая целостность; 4) закономерность географических событий во времени; 5) изменчивость; 6) непрерывность и дискретность; 7) связь с окружающей средой (воспроизводство географических ресурсов); 8) реакция на внешние воздействия [10].

В связи с активизацией исследований в области пространственной экономики мы особое внимание обратили на северную периферию. Для нее характерны очаговость и дисперсность размещения производства и расселения

---

\* Например, недостижимо состояние равновесных цен на товары, но соответствующая теория «равновесия» имеет существенное значение в регулировании рыночных отношений.

населения, а также «пространственная эксклюзия», то есть исключение определенной территории из нормальных условий жизнедеятельности, ее выпадение из-за недостаточности территориального капитала из социально-экономических связей и процессов регионального развития [11]. Отсюда вытекают «наказы на будущее»: противостоять нежелательной деформации пространства, предпринимать меры по его реставрации и модернизации, включать периферию в область инновационного развития.

### **Организация проектирования РХС**

В проектировании будущего можно выделить два аспекта: онтологический, связанный с характеристикой самой системы, и гносеологический, определяющий трансформации цели предстоящей деятельности. Оба аспекта отражают взаимодействие объекта и субъекта управления и «участвуют» в формировании технологических этапов проектирования. Наше понимание организации проектирования отражено на рис.2, где выделены следующие его этапы: анализ, концептуирование, стратегирование, программирование, мониторинг.

*Анализ.* Обычно анализ трактуется как разложение целого на части с целью научного объяснения строения изучаемого объекта, выявления его внутренних структурно-функциональных взаимосвязей и поиска синергетического эффекта. Здесь объект описывается по схеме: материал, состав, структура, функции составных частей и протекающие в них процессы, системообразование. Такой анализ используется и при исследовании социально-экономических объектов. Типичная РХС по материалу очень разнообразна; ее единство составляют три блока – природа, население и хозяйство, и пять базовых подсистем – технология, экономика, социальное развитие, экология и информатика. Соответственно, анализируются их функции: инновационная, обеспечение эффективного производства и социальной справедливости, воспроизводство природно-ресурсного потенциала и охрана окружающей среды, развитие коммуникаций. Все это проецируется на



главную целевую функцию РХС в целом – создание благоприятной жизненной среды и поддержание оптимальной системы жизнеобеспечения на конкретной территории.

При характеристике линий развития анализируется механизм смены качества РХС, наполненный соответствующими количественными показателями (например, смена типов энергетики и воспроизводства основных фондов, этапы формирования транспортных коммуникаций и т.п.). Устанавливаются тенденции тех или иных процессов, сильные и слабые места в системе, внешние импульсы и затруднения. На выходе из анализа производится оценка общественных изменений, дающая представление о линиях прогресса, формируются установки (наказы) – что должно быть сделано.

Анализируется не только объект, но и действия, ранее предпринимаемые по его развитию. Исследователь (научный коллектив) должен иметь в виду, что на момент, когда он приступает к прогнозированию, как правило, то же уже делали и другие. Это относится и к организациям, принимающим официальные решения, оформляющим стратегии в качестве государственных документов. В европейских странах существует такое понятие как «рынок прогнозов», требующий целенаправленного анализа для выбора того, что наиболее соответствует задачам планирования и проектирования. И в нашей стране имеется такого рода «рынок», наполняемый многочисленными институтами и центрами; кроме того, накапливается достаточно много официальных документов стратегического характера.

Отметим еще одну особенность анализа «под прогнозирование». Для каждого этапа оформления прогнозных разработок проводится свой анализ: концептуирования – диагностический, стратегирования – анализ приоритетных проблем; программирования – анализ выполнения программ; мониторинга – анализ тенденций.

*Концептуирование.* На «стыке» теории и практики формируется цель РХС. Субъект управления делает выбор ценностных ориентиров развития и определяет свою позицию по отношению к ним на основе предшествующего

анализа. Назначение концептуирования – создание образов будущего, желательного состояния системы, которое воплощает цель ее развития. Следовательно, функция концептуирования – целеполагание, выдвижение целей деятельности. На выходе из концептуирования мы получаем набор целей (идеалов) и целеобусловленный тип развития РХС, вектор ее движения.

*Стратегирование.* Оно связано с переходом от целеполагания к целеопределению и решает главную задачу – построения средств достижения идеального состояния системы. Построение средств и есть, по сути, проектирование системы, поэтому стратегирование (наряду с программированием) – опорное звено технологии проектирования РХС.

Если концепция определяет тип развития, то стратегия – тип воздействия, обеспечивающего продвижение вперед. Это воздействие направлено на усложнение системы в режиме «опережающего отражения». Оно предполагает учет направлений и тенденций внутреннего саморазвития и в то же время с помощью особых средств обеспечивает новые возможности, недостижимые при условии «естественного» развития (использования только внутренних возможностей).

В составе средств, организующих проектируемую систему, выделим *направления и источники развития*. Магистральные направления развития РХС устанавливаются в результате декомпозиции общей цели в виде ряда задач. Источники представляют новообразования, организующие или, как говорят, локализирующие развитие. В теории самоорганизации (синергетике) они обозначаются как структуры-аттракторы. По «материалу» это формы и методы организации предметной деятельности, то есть конкретных процессов. В качестве структур-аттракторов могут рассматриваться новые типы организации экономических отношений, социальных процессов, инновационные технологии, производства. Материально-техническими и социальными носителями новообразований являются общественные институты, социальные группы, сетевые структуры разных типов (информационные, транспортные, технологические и др.).

На выходе из стратегирования мы получаем совокупность задач, решение которых направлено на реализацию концепции, и систему ключевых средств достижения предполагаемого будущего.

*Программирование.* На этом этапе проходит построение тактических средств достижения цели, целереализация. Для программирования характерно достижение конечного результата проектирования системы специфическими средствами – выработкой политики, то есть комплекса намерений и действий и созданием необходимых оргструктур.

Основные факторы программирования – это необходимость проблематизации стратегических задач и переход управленческой деятельности в новое операционное пространство – практику.

Начальным шагом программирования является проблематизация. Она обусловлена необходимостью конкретизации магистральных направлений развития системы, трансформацией общих стратегических задач в частные технические. Проблематизация возможна по двум основаниям: 1) степени разрешенности задач, 2) способу их разрешимости. Первое означает, что не всякая задача имеет проблемный характер, а только та, которая отражает тупиковую ситуацию развития и не имеет очевидного решения. В контексте нашего исследования проблема – это узкое место в решении стратегических задач, она выявляется в ходе приоритетного отбора и требует разработки соответствующих тактических средств в рамках специальной программы.

Переход в новое операционное пространство управленческой деятельности – хозяйственную практику – связан с сущностью целереализации. Это переход от теории к практике, от мыследействия к акту действия. Перемещение работы управленца в реальную действительность делает главной в ней организацию этой действительности, то есть организацию практической деятельности по формированию желаемого состояния системы. Программирование акцентирует внимание на самом процессе деятельности, носит перманентный характер, разворачиваясь шаг за шагом.

Это, в свою очередь, требует, во-первых, структуризации практической деятельности; во-вторых, использования организационно-технологической единицы особого типа, соответствующей новому операционному пространству.

Такой организационно-технологической единицей правомерно считать «мероприятие». С одной стороны, это акт действия, необходимый и конкретный шаг к реализации цели, с другой – материализованная матричная связь, первичный элемент программной деятельности. Форма мероприятия задается конкретными видами деятельности. Она может быть знаковой, в виде документа – нормативного акта, соглашения, договора, проекта, кадастра и т.д., а также в виде производственно-технологической операции – геологического изыскания, реконструкции, нового строительства и пр. Модификацией мероприятий являются задания участникам программы.

Матрица программных мероприятий, согласованных по времени, ресурсам и основным показателям, представляет основной результат программирования.

Потенциал программного управления в России достаточно высок. Его *положительные факторы*: есть стройная теория программирования, разработана его методология, создано нормативное обеспечение (федеральный закон, паспорт программы). Но потенциал снижается негативными явлениями: появилась масса программ (бум), но нет эффекта; не все документы с названием «программа» – это программа, большая их часть в лучшем случае соответствует концепции или стратегии. Причина неэффективности, как кажется на первый взгляд, в слабом финансовом обеспечении. Причина на поверхности. Но есть убеждение, что большинство программ «зависли» бы и при достаточном финансировании (еще больший грех неэффективного использования скудных средств). Нельзя не отметить и *минусы разработки*: нет осмысления проблемы (сути, характера, масштаба); отсутствие согласования интересов участников ее решения, низок уровень командной работы; не проводится должным образом оценка эффективности программ.

*Минусы реализации* программ связаны с наличием большого числа частных структур, противодействующих реализации общих программ, упованием на федеральную поддержку, отсутствием механизмов аккумулирования финансов на базе кооперации, отсутствием мониторинга выполнения программ.

*Мониторинг.* Его задача состоит в том, чтобы проконтролировать процесс проектирования и организации хозяйственной системы, представляющий совокупность направленных воздействий. При этом производится оценка результата воздействий на базе фиксации степени изменений в системе и их последствий. Кроме того, выявляются тенденции ведущих процессов в системе в целом и ее подсистемах. Результаты и тенденции учитываются при корректировке цели и стратегии развития системы, что позволяет возобновить цикл проектирования и обеспечить непрерывность управления.

Отслеживание результатов проектируемого (программно-регулируемого) развития является функцией направленного мониторинга, в отличие от общего, где преобладает регистрация изменений. Основное его содержание – аналитико-прогнозное, отражающее близость (или отдаленность) действительных изменений к желательному состоянию, цели развития.

Направленный мониторинг должен опираться на показатели, характеризующие линии развития системы. Массив данных мониторинга формируется на разных этапах проектирования и организации РХС, а именно в анализе и концептуировании, а также после выполнения основных программных мероприятий. В нем, таким образом, следует отразить допрограммное, желательное (прогнозируемое) и послепрограммное состояние системы. Их сопоставление служит основанием для оценки эффективности всего цикла проектирования и организации системы и может быть оформлено в специальный документ, заключающий общий пакет документов государственного управления развитием региональных хозяйственных систем.

Итак, рассмотренные этапы организации развития региональных систем различаются назначением, содержанием и результатом. Они являются основными элементами технологии территориального управления построенной на принципах системного и организационно-деятельностного подхода. Данная технология представляется нам наиболее продуктивной при разработке основных программных документов государственного планирования территориального развития.

### **Организация практики территориального развития**

Территориальное развитие включает многие виды практики. Некоторые из них проявляются явно: благоустройство, землеустройство, природопользование и охрана окружающей среды, размещение производства, строительство транспортных, энергетических, водохозяйственных и информационных коммуникаций, градостроительство и расселение населения. Другие как бы отдалены от территории, но, тем не менее, характеризуют ее социальные данности – это развитие человека, его физических и духовных потенциалов (здоровье, образованность, творчество, культура, духовность).

Совокупную практику территориального управления можно представить как экономико-географическую деятельность, оформленную в виде геополитики, региональной политики, статистики, геоинформатики, картографии, территориального планирования, районирования, районного и ландшафтного проектирования, географической и экологической экспертизы.

Если рассматривать перечисленное под углом зрения прогнозирования, то, по-видимому, следует особо выделить проблему соответствия форм организации экономико-географической деятельности желаемому состоянию территориально-хозяйственных систем. Сформулируем два вопроса: 1) соответствует ли содержание используемых ранее и разрабатываемых в настоящее время документов стратегического характера тому, что должно было бы в них отражено?; 2) соответствует ли организация управления территориальным развитием его генеральным задачам?

Первый вопрос для авторов не является новым. Мы его рассматривали в связи с анализом документов планирования и долгосрочного прогноза, например, Комплексной программы научно-технического прогресса на 20 лет (региональный разрез) и Схемы развития и размещения производительных сил на 15 лет. Здесь мы отметили некоторое несоответствие изначально заданной направленности документов на решение специфических проблем НТП и размещения производительных сил и их общего содержания – все обо всем. Узловые проблемы научно-технического прогресса и размещения производительных сил многократно перекрывались другими вопросами социально-экономического развития. Последние повторялись «один к одному» как в Комплексной программе, так и в Схеме. Было также отмечено, что происходила подмена понятия «производительные силы» понятием «производство», а потому сама «сила» никак не измерялась, а ее составляющие (концентрация, специализация, кооперирование, комбинирование, интеграция) выпадали из поля зрения.

Нельзя не заметить, как недочеты прошлых лет переходят в современность. Обилие показателей самого различного характера наполняют документы стратегической направленности, так что в итоге трудно понять смысл их целеполагания, целеопределения и целереализации. То же можно сказать и о политическом курсе на инновацию и модернизацию.

В ответе на второй вопрос сошлемся на мнение известного специалиста в области управления градостроительством и территориальным развитием В.В.Владимирова [12]. В этой сфере он находит много несоответствий архитектурного, планировочного, правового и экономического характера, а главное – отсутствие системности в территориальном управлении. «В России, вне всякого сомнения, тоже [как и во многих западных странах – авт.] должна быть полноценная властная вертикаль, в задачу которой входили бы стратегические вопросы развития городов и градостроительства. Поэтому на федеральном уровне необходимо радикальное реформирование системы управления территориальным развитием и градостроительством» [Цит.:с.61]. В

данной системе предлагается создать на федеральном уровне Государственный Совет по территориальному, городскому развитию и охране окружающей среды и Министерство организации территории, градостроительства и архитектуры Российской Федерации; на уровне субъекта Федерации – Совет по территориальному развитию, градостроительству и охране окружающей среды области (республики, края, округа), Комитет (департамент, управление) по территориальному развитию, градостроительству и архитектуре и Отдел градостроительства и архитектуры административных районов (окружных и районных муниципалитетов).

На наш взгляд, предложенная В.В.Владимировым «вертикаль» соответствует специфике территориального развития, а также функциям обозначенных выше видов экономико-географической практики. Действительно, в настоящее время нет органа управления, который бы в полной мере использовал и развивал потенциал геоинформатики, картографии, районного и ландшафтного проектирования, географической экспертологии и ряда других составляющих управления территориальным развитием.

Одним из основных документов в системе регионального управления стала Схема территориального планирования. В ней отражается проекция Стратегии социально-экономического развития области (республики, края, округа) и соответствующих программ на территорию с увязкой прогнозируемого с конкретными условиями местности. Теоретическое объяснение данного документа [13] и первые опыты его разработки [14] дают надежду на то, что это будет документ конструктивного характера. Мы его видим в качестве более эффективной замены Схемы районной планировки, ранее включаемой в систему районного проектирования. Вместе с тем, Схема территориального планирования не заменяет документов локального масштаба – генпланов и проектов районной планировки.

Таким образом, прогнозирование территориального развития должно внедряться в системно организованное управление и соответствующие



государственные документы. Без этого нельзя обеспечить «стыковку» идеального образа проектируемого будущего с реальной действительностью.

### **Литература**

1. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. Пер.с англ. Под ред.И.А.Ушакова. М.:Советское радио, 1974. – 272 с.
2. Прогностика. Терминология, вып.92. М.:Наука, 1978. – 32 с.
3. Лаженцев В.Н. Взаимосвязь теории и практики (пример методологии экономико-географического исследования//Изв.Коми НЦ УрО РАН – 2010 - №3 – С.98-106.
4. Щедровицкий Г.П. «Естественное» и «искусственное» в социотехнических системах//Вопросы методологии – 1992 - №1-2 – С.3-11.
5. Степин В.С. Саморазвивающиеся системы и философия синергетики //http:nonlin.ru/node/163.
6. Князева Е.Н. Синергетически конструируемый мир//http:// spknrdynmov.narod.ru /KnyzevaElena/htm.
7. Лаженцев В.Н. Территориальное развитие: методология и опыт регулирования. – СПб.:Наука,1996. -109 с.
8. Зимин Б.Н. Малые высокоразвитые страны Западной Европы – теоретические итоги исследований//Изв.РАН – Сер.географ.- 1993 - №2 – С.95-104.
9. Понятие структуры территориальных систем и некоторые подходы к ее моделированию/В.М.Котляков, А.М.Трофимов, Ю.П.Селиверстов, В.А.Рубцов//Изв.РАН. – 1999.-Сер.географ.- №5. – С.17-24.
- 10.Прогнозирование в экономической географии. Учебное пособие. Казань: Изд-во Каз.ун-та, 1990. – 103 с.
- 11.Дмитриева Т.Е. Методологический контекст пространственного развития северного региона//Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития – 2009 - №1(39) – С.22-29.

- 12.Владимиров В.В. Управление градостроительством и территориальным развитием. – М.: Отдел информационно-издательской деятельности РААСН, 2000. – 92 с.
- 13.Территориальное планирование: новые функции, опыт, проблемы, решения: Сб.ст./Под ред.А.И.Чистобаева. СПб.:Изд-во С.-Петербур.ун-та, 2009. – 189 с.
- 14.Чистобаев А.И., Красовская О.В., Скатерщиков С.В. Территориальное планирование на уровне субъектов России: Монография. – СПб.: СПбГУ, НИИ «ЭНКО», Издательский дом «Инкерн», 2010. – 296 с.