

JEL Q13

А.А. Мустафаев

**Мультипликативный эффект как метод оценки эффективности
и конкурентоспособности АПК северного региона:
новые ориентиры стратегического развития**

Аннотация

Постановка проблемы. Проблема повышения мультипликативного эффекта АПК Республики Коми заключается в поиске путей ускорения процессов социально-экономического преобразования его сфер и предприятий. **Целью исследования является** переход на более интенсивно-инвестиционный путь развития, использование прогрессивных методов ресурсного обеспечения, увеличение в их составе удельного веса интеллектуальной составляющей. **Предметом исследования является** определение уровня мультипликативного эффекта АПК Республики Коми как метода оценки его эффективности и конкурентоспособности для прироста инвестиций и валовой продукции. **Методы экономического исследования** – определение эффективности совокупных затрат, научная абстракция, анализ и синтез, системный подход, исторический и логический метод, наблюдение. **Гипотеза:** Формирование некоторых аспектов долгосрочного развития способствует повышению мультипликативного эффекта АПК региона, устранению случайных ошибок в долгосрочном стратегическом развитии агропромышленных сфер. **Краткое изложение основного материала.** Выявлены основные исходные положения мультипликативного эффекта АПК региона. Определено, что проблемы повышения мультипликативного эффекта АПК региона сконцентрированы не на проблемах учета, контроля и планирования капитальных затрат, а на задачах координации, организации и мотивации имеющихся инвестиционных ресурсов с целью увеличения объема производства и повышения конкурентоспособности товарной продукции. **Оригинальность и практическая значимость**

исследования состоит в том, что инвестиционно-инновационная политика в АПК должна быть направлена не на краткосрочное, а на долгосрочное развитие АПК региона. При этом каждая сфера и предприятие АПК региона должны получать ту долю инвестиции, которая позволила бы успешно осуществить поставленные цели по выбранному проекту - завершить его в намеченные сроки с освоением «нового цикла» рыночных преобразований. **Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Степень проблематичности данного исследования тесно связана с множеством теоретических подходов и выполняемых практических задач, как интерпретации самих категорий «эффект мультипликатора» и «оценка эффективности и конкурентоспособности», рассматриваемых с различных позиций, так и классификации их взаимосвязанных и взаимообусловленных признаков и новизны в едином контексте. Главная задача обеспечения мультипликативного эффекта АПК региона состоит в достижении прямых связей между капиталом, выпуском и потреблением – обеспечении гармоничного единства сфер снабжения, производства и сбыта.

Ключевые слова: стратегия, инвестиции, выпуск продукции, эффект мультипликатора, конкурентоспособность, эффективность, прирост, соотношение.

Постановка проблемы. В современных условиях рыночного функционирования АПК Республики Коми основная цель состоит в качественном преобразовании его хозяйственной деятельности - переводе сфер и предприятий на высокотехнологичную индустриальную основу с преимущественным ростом интеллектуальной деятельности. В связи с поставленной целью и поддержанием сложной структуры АПК северного региона возрастает актуальность повышения уровня мультипликативного эффекта АПК региона, достижения оптимальных вариантов размещения сферы производства и производительных сил, увеличения объема и повышения конкурентоспособности выпускаемой товарной продукции. Это требует новых

подходов к решению основных задач - своевременному приобретению и эффективному использованию материальных и нематериальных ценностей, выявлению совокупной отдачи от эксплуатации капитальных, трудовых и земельных ресурсов. Эффективное решение поставленной задачи тесно связано с формированием надежных и долгосрочных источников инвестирования АПК региона, улучшением его финансового состояния, снижением степени финансовой зависимости.

Разработанные новые методы и предложения выделяют основные признаки и ориентиры стратегического развития АПК региона, обогащая теорию и практику исследуемой проблемы, так как, с точки зрения теории, инвестиции АПК являются базовым элементом его хозяйственной системы, ключевым фактором увеличения объема производства и повышением конкурентоспособности и платежеспособности. В связи с этим, особое место принадлежит повышению уровня мультипликативного эффекта (коэффициента мультипликатора) АПК региона. По сути, мультипликативный эффект представляет собой метод оценки эффективности АПК через определение зависимости прироста валового продукта (валового дохода) от прироста инвестиций. Мультипликатор – это численный коэффициент, который отражает тесную связь между величиной инвестиций и объемом выпускаемой продукции или получаемого дохода, причем на величину большую, чем прирост инвестиций.

Исходя из вышеизложенной трактовки, рост автономных затрат в АПК вызывает цепную реакцию в виде роста инвестиций и роста валовой продукции, повышения конкурентоспособности товарной продукции. Периодический рост материальных и нематериальных ценностей (повторяющийся рост инвестиционных расходов) влечет за собой в гораздо большем объеме валовый продукт или доход, чем первоначальная величина инвестиций. По общепринятым констатациям, данное действие следует называть мультипликатором, а совокупность полученных положительных результатов (исчисление множительного эффекта) – мультипликативным эффектом.

Методологический подход к исследованию, в основу которого положены основные исходные положения мультипликативного эффекта, дает возможность обогатить сущность и содержание инвестиционной и хозяйственной деятельности АПК. Более достоверный научный анализ по данному показателю позволяет не только раскрывать суть полезности вкладываемых и эксплуатируемых средств, но и определять значимость конкурентного преимущества сфер и предприятий АПК. Следовательно, принципы решения любых задач АПК должны содержать не только научно-нормативную и информационную базу, но и координационную, организационную и управленческую структуру «инвестицеобразующих» ресурсов и их отдачи, а также соответствующие элементы капитальных, земельных, трудовых и рыночных перемен.

Данное исследование сконцентрировано не на проблемах учета, контроля и планирования капитальных затрат, а на задачах обеспечения координации, организации и мотивации имеющихся инвестиционных ресурсов АПК с целью увеличения производства и повышения конкурентоспособности товарной продукции. Методологические варианты обеспечения мультипликативного эффекта должны иметь не только научно обоснованную концепцию полноценного инвестирования сфер и предприятий АПК, но и прогрессивные механизмы и методы эффективного функционирования. Следовательно, методы управления инвестициями АПК должны соответствовать наилучшим теоретико-практическим возможностям эффективного хозяйствования его сфер и предприятий – регулярному совершенствованию принципов их инвестирования и функционирования.

Исходя из расширенной трактовки, отметим, что раскрываемость содержания понятия «мультипликативный эффект» имеет принципиальное значение, поскольку она требует обобщения всех материальных и нематериальных ценностей, включая заработную плату и все виды обязательных отчислений. Полезность такого расчетного анализа заключается в том, что при отсутствии в качестве составляющего критерия временного горизонта

эффективности вложений, он позволяет установить (путем оперирования показателями доходности инвестиций и распределения валового продукта) отрезок времени максимизации выпуска продукции и получения дохода. Иными словами, обобщенный расчет совокупных затрат позволяет более правильно оценить максимизацию валового продукта, потребления и дохода по вложениям. Если он будет рассчитан на микроэкономическом уровне, то это более четко характеризует картину, раскрывающую уровень эффективности эксплуатируемых инвестиционных ресурсов в конкретных отраслях и предприятиях АПК, а если на макроэкономическом уровне экономики, то определение степени развития экономических отношений в обществе в целом. Отсюда вывод, что в процессах реализации любого проекта АПК основная задача состоит в постоянном регулировании соотношений между капиталом, выпуском и потреблением, так как уменьшение необходимого объема вложений или сокращение производственной деятельности негативно сказывается на сфере потребления, и наоборот. Это, в свою очередь, приводит к потере стабильности АПК, ухудшению его взаимосвязей с финансовыми, товарными и другими рынками.

Если обратить внимание на формирование рыночных отношений, то заметим, что становление региональных продовольственных рынков в значительной степени сталкивается с нижеследующими проблемами: существующей макроэкономической финансовой нестабильностью; сравнительно высоким уровнем кредитных ставок и налогообложения; дезинтеграцией хозяйственных связей и возникновением межотраслевых и межрегиональных торговых барьеров; препятствиях в становлении региональных рыночных отношений; потерей взаимовыгодных связей между производством и рынком [1, с. 398].

Анализ общих ситуаций формирования инвестиционных затрат АПК и методов обеспечения их эффективности посредством существующих критериев представляет собой комплекс разноаспектных и сложных задач. Несмотря на наличие большого числа возможных стратегических задач, а также нормативных

документов, которые могут определить долгосрочные векторы развития АПК региона, отсутствует целостная система инвестиционного развития и получения необходимого объема и качества производимой продукции и дохода в его отраслях, подотраслях и видах деятельности.

Анализ последних исследований и публикаций. Анализируя работы по теме исследования, приходим к выводу, что в зависимости от источников финансирования и уровня использования достижений научно-технического прогресса структура и состав используемых капитальных средств систематически меняются. Торможение процессов наращивания интеллектуального потенциала, в свою очередь, отрицательно воздействует на уровень мультипликативного эффекта, снижает качество и объемы выпускаемой товарной продукции. Многие из авторов ратуют за постоянный рост инвестиций в АПК, за то, что рост инвестиций должны носить перманентно-взаимодополняющий характер для осуществления трансформации «пассивных» ресурсов в активные носители интеллектуального капитала.

Исследования показывают, что проводимые новые разработки по данной проблеме на каждом уровне и в каждом периоде времени требует особого подхода. Это в большей степени связано со сложностью финансово-экономических обстоятельств, труднодоступностью источников финансирования инвестиций. Многие специалисты придерживаются мнения о необходимости сбалансированного развития инновационной и агропромышленной сфер посредством разумной агропромышленной политики, открытия широких возможностей для развития основных факторных составляющих (труд, земля, капитал) АПК региона.

Цель статьи. Главная цель данного исследования состоит в обосновании путей улучшения взаимообусловленности между инвестициями и выпуском продукции. Стратегическая установка и характер решаемых задач требуют особого научно-практического подхода и специальных методов обеспечения эффективности данного взаимоотношения. Особое значение приобретает превращение научных знаний в интеллектуальные продукты и адаптация

предприятий к новым условиям конкуренции. Для этого необходимо применить комплекс научно-обоснованных мер, активизировать процессы формирования инвестиционного, научного, производственного, трудового, земельного и потребительского потенциалов.

Изложение основного материала исследования. Проведенный анализ по определению мультипликативного эффекта в сельском хозяйстве Республики Коми за 2010-2018 гг., рассчитанного на основе формулы (1), показывает, что в отдельные годы коэффициенты мультипликатора (ед.) имеют сильное колебание: от -0,6 до 0,4. Это говорит о нестабильном (неустойчивом) финансировании инвестиций в сельском хозяйстве региона, результаты использования которых не увенчались успехом, так как за этот период при значительной вариации инвестиций в основной капитал (от -37,7 до +68,7 %), производство сельскохозяйственной продукции в отдельные годы не имело достаточного и стабильного роста, колебание происходило в интервале от 2,4 до 28,0% (табл., рис.). Положительный индекс продукции в большей степени связан не с приростом физического объема продукции, а с ростом стоимости за счет повышения цен.

Мультипликатор в отрасли

«Сельское хозяйство и предоставление услуг в этой области»:

$$1) \quad M = \frac{\Delta \text{Выпуск}_{c/x}}{\Delta \text{Инвестиции}_{c/x}} \quad (1)$$

Где M – мультипликатор,

$\Delta \text{Выпуск}_{c/x}$ – прирост продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении,

$\Delta \text{Инвестиции}_{c/x}$ – прирост инвестиций в основной капитал в стоимостном выражении.

Таблица

Прирост показателей мультипликативного эффекта «Сельское хозяйство и предоставление услуг в этой области» в Республике Коми за 2010-2018 гг., в % к предыдущему году

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Продукция сельского хозяйства	8,0	0,0	8,1	4,5	4,4	4,2	4,1	3,3	3,2
Инвестиции в основной капитал	8,7	3,2	3,1	37,7	2,1	24,4	9,5	22,2	2,2
Мультипликатор, ед. (коэффициент)	0,4	0,4	0,0	0,4	0,0	0,1	0,3	0,6	0,1

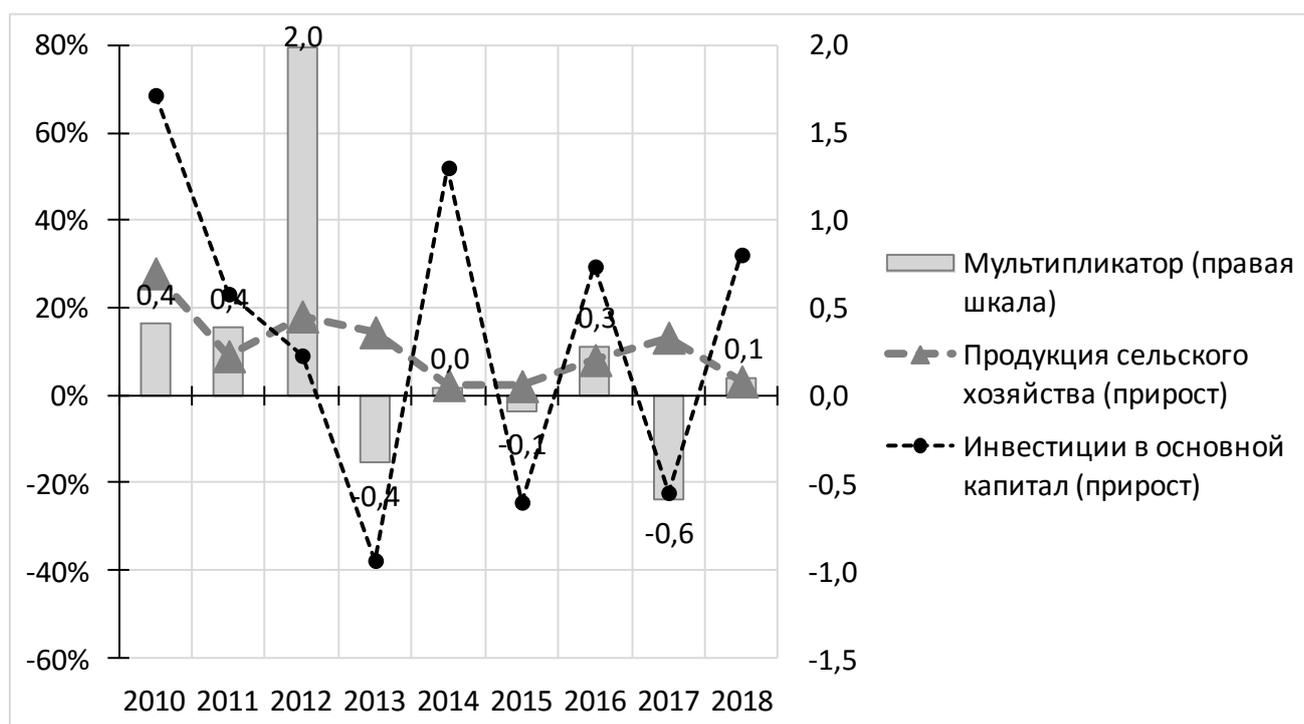


Рис. Динамика мультипликатора отрасли «Сельское хозяйство и предоставление услуг в этой области» за 2010-2018 гг.

Дело в том, что ключевой задачей повышения мультипликативного эффекта и формирования конкурентоспособности сфер и предприятий АПК региона является сохранение целостности их инвестиционного цикла – обеспечение беспрепятственного движения капитальных мощностей и получение соответствующего дохода. Следовательно, полноценный облик инвестиционного цикла (ИЦ) АПК, отражая конкретные цели и характер объединения капитальных, трудовых и земельных ресурсов, занимает центральное место в процессах обеспечения мультипликативного эффекта. Его целостность в большей степени обеспечивается организационными ресурсами – совокупностью организационных форм и технологий. С этой точки зрения, ИЦ представляет

собой те функциональные масштабы, в которых обеспечиваются гармонические связи между основными составляющими хозяйственной системы АПК: финансовой, инвестиционной, научной, производственной, рыночной.

Сегодня многие причины снижения мультипликативного эффекта АПК северного региона связаны не только с медленными темпами инвестирования и неэффективными методами хозяйствования, но и со слабым развитием рыночных отношений, отсутствием полноценной маркетинговой службы. Поэтому ключевую позицию в процессах инвестирования и хозяйствования АПК должны занимать проблемы повышения конкурето- и платежеспособности его сфер и предприятий, выхода на рынок на основе ценовой политики по номенклатуре и ассортименту выпускаемой товарной продукции.

Следует особо отметить, что увеличение объема вещественных элементов, величины обрабатываемых земель и числа работников, занятых в производстве, не самоцель, а лишь неременное условие роста производства. Критическая нехватка финансовых ресурсов АПК региона сегодня не дает возможность обеспечить его хозяйствующие субъекты необходимым комплексом технологически взаимоувязанных ресурсов. Внедряемые отдельные фрагменты не являются основополагающими для технологической цепочки существующих операций, как в растениеводстве, так и в животноводстве. Сегодня большая часть основного капитала предприятий АПК региона – это, по существу, старые образцы или незначительные модификации предшествующих аналогов. Негативную ситуацию можно наблюдать и в существующем состоянии используемых земель и профессиональном составе работников. Некачественные материальные ценности, ухудшенное состояние земельных и трудовых ресурсов, как правило, приводит к снижению отдачи интегральных показателей используемых ресурсов.

Исходя из вышеизложенного, отметим, что мультипликативный эффект в сельском хозяйстве АПК тесно связан с повышением эффективности основных факторных составляющих (труд, земля, капитал). Рост вложений в данных факторах равносителен увеличению объема и улучшению качества выпускаемой

товарной продукции. Рассмотрим индекс интегральной эффективности ($J_{ИЭ}$) (по методике автора) трех основных факторных составляющих производства в аграрном секторе экономики Республики Коми: индекса фондоотдачи ($J_{ФО}$); индекса землеотдачи ($J_{ЗО}$) и индекса производительности труда ($J_{ПТ}$).

Общий вид индекса интегральной эффективности ($J_{ИЭ}$) при наличии N исходных индексов примет следующий вид: $J_{ИЭ} = \sum J_n / N$ (2)

Если в качестве показателей частных эффективностей приняты $J_{ФО}$, $J_{ЗО}$ и $J_{ПТ}$, то для случая, когда $N=3$, то формула (2) примет вид:

$$J_{ИЭ} = (J_{ФО} + J_{ЗО} + J_{ПТ}) / 3, \quad (3)$$

где:

$J_{ФО}$ – индекс фондоотдачи (стоимостное соотношение валовой продукции и использованных основных фондов);

$J_{ЗО}$ – стоимостное соотношение валовой продукции и площадей (га) используемых земельных угодий;

$J_{ПТ}$ – стоимостное соотношение валовой продукции и числа занятых работников.

Расчеты на основе сопоставимости и эластичности динамики вышеуказанных частных показателей за период 2010-2018 гг. показывают, что почти по всем годам «потери» на снижении фондо- и землеотдачи в условиях равнозначности весов индексов полностью компенсируются ростом производительности труда. Определено, что в общей сложности индекс интегральной эффективности при среднем значении вышеуказанных частных индексов составляет:

$$J_{ИЭ} = (0,901 + 0,842 + 1,504) / 3 = 1,082.$$

Следует отметить, что показатели индекса интегральной эффективности в отдельные годы были подвержены активным колебаниям. Это связано как с высокой неопределенностью хозяйственной деятельности, так и с изменением характеристик ресурсных потенциалов. Если рост производительности труда тесно связан с резким сокращением численности сельскохозяйственных работников (за годы реформы снижение составило почти в 10 раз), то низкий

уровень землеотдачи и фондоотдачи связан с медленными темпами инвестирования сельхозорганизаций, значительным ослаблением инновационной деятельности, сдерживанием процессов перехода на интенсивно-инвестиционный путь развития. При этом исследование показывает, что, если, с одной стороны, степень детерминированности перспективных процессов в АПК региона из-за некоторых негативных внешних явлений (инфляционные факторы, высокий риск, повышение процентной ставки и т.д.) ослабляется, то с другой – в небольшом диапазоне ресурсного обеспечения отдельных крупных предприятий появляется ряд обнадеживающих вариантов позитивного сдвига.

Следовательно, для повышения эффективности и конкурентоспособности регионального сельского хозяйства следует применить не отдельные фрагменты систем машин, а полноценные технико-технологические комплексы, комбинированные и широкозахватные агрегаты, соответствующие традиционной схеме посева, уборки, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственных культур. Требуется улучшение качественной характеристики структурного состава производственного потенциала аграрных предприятий, трансформации их ресурсов из «пассивного» состава в активные носители интеллектуального капитала [2, с. 92-94].

Большое значение имеет регулярный анализ состояния основных экономических показателей региональной сельскохозяйственной организации, определение их возможностей участия в конкурентной борьбе. Следовательно, методы оценки конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций не должны ограничиваться только определенными инвестиционными показателями, а должны учитывать действие факторов, влияющих на конкурентоспособность товарной продукции. Для этого необходимо использовать объективные методы оценки конкурентоспособности АПК, учитывающие воздействие финансового, научного, технико-технологического, организационно-управленческого, инфраструктурного, экологического и рыночного факторов [3, с. 23].

По мнению большинства специалистов, инвестиции – это затраты, выраженные в денежной форме, результаты (отдача) которых проявляются в

течение длительного периода времени. Альтернативы для принятия правильных решений об эффективности инвестиций и повышении мультипликативного эффекта АПК зависят от следующих обстоятельств: а) разработки инвестиционной стратегии, осуществления учета и контроля над распределением и использованием капитальных средств; б) прогнозных расчетов и вероятностей изменения природно-климатических условий, степени проведения рекреационных работ в экологии; в) формирования полноценной производственной и социальной инфраструктуры, применения эффективных методов хозяйствования; г) ситуации с конкуренцией, изменения степени инвестиционного и хозяйственного риска; д) возможностей влияния различных внешних факторов; е) перехода на более совершенный уровень развития, вероятности выхода на новые продовольственные рынки.

Подчеркнем, что функциональный облик аграрного сектора АПК северного региона требует особого подхода, что в большей степени связано с повышенной потребностью в финансировании его предприятий. Причиной этого является как сложная разнонаправленная организационная структура, так и суровые природно-экономические условия хозяйствования. Исходя из множества объективных и субъективных причин, данная отрасль АПК региона характеризуется как малоприбыльная, с низкой инвестиционной привлекательностью. Кроме отраслевых потребностей, инвестиции в данной сфере осуществляются еще в объекты природы, что при прочих равных условиях хозяйствования делает данную деятельность более капиталоемкой с длительным сроком окупаемости и высокими рисками. Поэтому попытка длительного крупномасштабного инвестирования аграрных предприятий региона остается проблематичной.

По своей функциональной природе (оборот основного капитала), инвестиции в АПК имеют логический «промежуточный финиш» – момент возврата, характеризуемый обеспечением окупаемости капиталовложений, что очень важно для определения степени мультипликативного эффекта. Если инвестиции рассматриваются как средство обеспечения расширенного

производства, то их цель включает в себя целый ряд взаимообусловленных процессов – создание и доведение до полной готовности новых производственных мощностей, обеспечение их эффективной эксплуатации, результаты которой ярко отражаются в дополнительно выпущенной товарной продукции и повышении её конкурентоспособности.

Отсюда вывод, что в межотраслевой системе хозяйствования и товарообмена АПК главная роль принадлежит инвестициям. Именно они создают все необходимые предпосылки для поддержания и улучшения характеристик накопительных систем, осуществления качественных преобразований в составе производственных мощностей, обеспечения устойчивого расширенного воспроизводства. С этой точки зрения, инвестиции являются важнейшей составляющей развития АПК – определителем состояния и перспективных возможностей развития его отраслей, подотраслей и видов деятельности.

Ретроспективный анализ показывает, что инвестиции в основной капитал сельского хозяйства Республики Коми носят нестабильный и неравномерный характер. При неопределенности финансирования и часто меняющемся темпе производства регионального сельского хозяйства очень сложно повысить уровень мультипликативного эффекта его предприятий, так как слабое финансирование и «стихийное» осуществление крупных и малых проектов (отсутствие научного обоснования инвестиционной потребности предприятий) ведет не только к падению объема выпуска продукции, но и к деструктуризации производственных мощностей, падению конкурентоспособности. Достаточно сказать, что за период 2010-2018 гг. колебание прироста инвестиций в основной капитал между отдельными видами сельскохозяйственной деятельности составило от 1,5 до 15 раз.

Если обратить внимание на наличие и состав основных фондов сельскохозяйственных организаций, то заметим, что происходит совершенно парадоксальная ситуация, характеризуемая, с одной стороны, понижительной тенденцией инвестирования сельхозпредприятий, а с другой, повышательной

тенденцией роста стоимости основных производственных фондов. В среднем за 2010-2018 гг. темпы падения объема инвестиций и повышения стоимости основных фондов были почти пропорциональны - 1,5:1,5 раза. Причиной этого является то, что в аграрных предприятиях АПК региона при низком уровне инвестирования предприятий происходит периодическая переоценка эксплуатируемых производственных фондов. Такой «искусственный» рост цен (переоценка) основных фондов не способствует улучшению количественных и качественных параметров производимой продукции.

Данный метод переоценки ресурсов отрицательно влияет на повышение уровня мультипликативного эффекта и улучшение конкурентоспособности выпускаемого товара. Следовательно, без увеличения реального объема инвестиций и улучшения качественных характеристик приобретенных капитальных средств невозможно достигнуть нормального уровня мультипликатора и формирования стабильной конкурентоспособности предприятий АПК региона. Дело в том, что переоценка стоимости эксплуатируемых фондов – это не самоцель, а средство образования новых цен на эксплуатируемые ресурсы, «укрепления» уставного фонда предприятий. Регулярно проводимые переоценки основных фондов в большей степени усложняют закономерную процедуру проведения амортизационных отчислений предприятий, создают неблагоприятную атмосферу для их успешного аккумулирования, сохранения и эффективного использования.

Проблема заключается в том, что при активной склонности к уменьшению, процессы инвестирования сельхозпредприятий региона носят не научно обоснованный, а спонтанный характер. Несмотря на «искусственный» рост стоимости основных фондов сельхозпредприятий, их физический объем имеет активную тенденцию к снижению (особенно активной части), ухудшается состояние машинно-тракторного парка. За анализируемый период снижение физического объёма используемой техники и оборудования составило: тракторов всех марок – на 23,8%, тракторных прицепов – на 27,4, плугов – на 24,4, машин для посева – на 41,6, культиваторов – на 50,1, машин для внесения твердых и

жидких органических удобрений – на 10 и 60% соответственно. При этом количество зерноуборочных и картофелеуборочных комбайнов сократилось в 2,4 раза и на 6%, разбрасывателей твердых минеральных удобрений – на 60,5%, опрыскивателей и опыливателей – на 77%. За эти годы энергетическая мощность в отраслях сельского хозяйства республики снизились от 302,1 до 266,3 тыс. л. с., или на 13%.

Статистические данные показывают, что состояние и движение поголовья скота и птиц в сельскохозяйственных организациях республики следует считать неудовлетворительным. За исследуемый период кроме оленеводства в животноводстве почти по всем видам животных наблюдается активная тенденция к снижению поголовья скота: лошадей – в 1,7 раза, овец – в 10,3, птиц – в 1,4 раза, а свиней – на 10%. В связи с полным исчезновением пчелосемей, данная отрасль в сельскохозяйственных организациях пока прекратила свою деятельность. Аналогичная тенденция снижения поголовья за этот период в хозяйствах населения выглядела так: крупный рогатый скот – в 1,5 раза, в том числе коровы – в 1,6 раза, свиньи – в 2,1, овцы – в 1,3, козы – в 1,2, лошади – в 1,3 раза. При этом заметно выросли поголовья птиц (в 1,3 раза), а количество пчелосемей увеличилось с 252 до 375 единиц, или почти в 1,5 раза.

Неблагоприятная ситуация в области производства животноводческой продукции характеризуется отсутствием долгосрочной стратегической программы развития животноводства региона. Падение производства молока, мяса и яиц обусловлено не только влиянием кормовой базы, но и нарушением технологий содержания животных и птиц, недостатками в ветеринарном обслуживании, а главное – моральным и физическим износом животноводческих ферм. Масштабность происходящих нарушений в области финансово-экономической, инвестиционно-инновационной и иной деятельности способствовала потере полноценности хозяйственной системы АПК региона.

Если обратить внимание на валовой сбор продуктов растениеводства, то заметим, что за исключением производства картофеля, другие виды продукции не имеют устойчивого развития. Главной причиной развития картофелеводства

является увеличение площадей обрабатываемых земель под картофель, особенно за счет хозяйств населения. Падение производства других видов продукции растениеводства тесно связано с уменьшением площадей под посев и снижением урожайности с гектара в сельскохозяйственных организациях. Другими причинами этого является недостаточное обеспечение предприятий основными и оборотными фондами, слабая характеристика экономического потенциала и низкий уровень использования достижений научно-технического прогресса и передового опыта.

Вышеуказанная картина ярко демонстрирует сложное состояние производства аграрных предприятий региона, характеризуемое повышенными темпами изношенности капитальных средств и высоким уровнем сокращения поголовья скота, уменьшением площадей под посевами. Слабая инвестиционная деятельность сельскохозяйственных организаций республики не дает возможности формировать полноценный производственный и потребительский потенциал данных организаций. Дезинвестиционная тенденция (опережение коэффициента выбытия основных фондов над коэффициентом их обновления) приводит к усилению дееспособности имеющихся производственных мощностей и уменьшению объема производства, что тормозит процессы перехода на прогрессивный путь развития, повышения конкурентоспособности аграрного производства. Отсюда вывод, что инвестиции в сельское хозяйство северного региона пока не вызывают мощный мультипликативный эффект за счет роста производственно-технического спроса и деловой активности предприятий.

Выход из сложившейся ситуации состоит в разработке единой программы, способной определить принципы и необходимые условия эффективного хозяйствования АПК, формирования деловой активности его предприятий. Научный подход к последней должен исходить из принципов разумности и полезности для любого накопленного имущества, которые оправдывают вложения в его создание. Иными словами, капитальные ресурсы АПК следует оценивать не по затратам на их приобретение и использование, которые быстро растут, а исходя из принципов целенаправленного вложения средств в отрасли и

хозяйствующие субъекты, из оценки «доходообразующих» факторов, которая тесно связана с интенсивно-инвестиционными методами функционирования [3, с. 88].

Отметим, что медленные темпы инвестиционной трансформации АПК региона завершаются сохранением диспропорциональной тенденции между динамикой роста номинала инвестиций в основной капитал и приростом стоимости реально действующих основных производственных фондов. К наиболее тяжелым последствиям инвестиционного кризиса в АПК северного региона можно отнести резкое сокращение инвестиций и высокую деградацию действующего основного капитала, а также низкий уровень инновационного наполнения инвестиций. Очевидный недостаток инвестиционных ресурсов в АПК северного региона не позволяет внести существенные позитивные изменения в различные параметры инновационных мер в соответствии с физическим ростом производства. Выход из сложившейся ситуации весьма сложен, требует не только решения множества сложных финансовых задач, но и создания более совершенных схем, способных обеспечить равноправное межотраслевое инвестиционное распределение в АПК региона.

Заметим, что с точки зрения производственной деятельности, оборачиваемости ресурсов и действующей системы ценообразования, налогообложения, а также погашения долговых обязательств, аграрный сектор экономики региона существенно отличается от других отраслей экономики. Существующие природно-климатические условия хозяйствования, сложные организационные структуры управления и систематическая нехватка инвестиционных ресурсов не позволяют использовать такую систему предварительных расчетов, которая применяется в промышленности. Это не дает возможность обеспечить устойчивость мультипликативного эффекта АПК, прогнозировать долгосрочное развитие его приоритетных направлений, уравновесить различные ресурсные параметры эффективного хозяйствования и сбыта товаров. Низкий уровень инвестирования отраслей региона тормозит процессы проведения регулярных мер по реконструкции, модернизации и

расширению его производственных сфер, обеспечению нормального уровня дохода.

Результаты исследования показали, что с переходом к рыночной системе хозяйствования коренным образом изменились принципы инвестирования АПК региона. Существующие негативные признаки финансирования инвестиций отразились как в динамике, так и в структуре капитальных вложений, появились диспропорциональные тенденции инвестирования отдельных направлений и территориальных пространств АПК региона. При этом инвестиционные проекты обосновались не только по производству и сбыту продукции, но и по формированию новых организаций и хозяйственных направлений – поддержанию сложной структуры региональной агропромышленной сферы. Диспропорциональное финансирование инвестиций АПК обусловлено как нехваткой финансовых средств, так и нежеланием инвестирования его аграрных и перерабатывающих предприятий.

Обобщая, отметим, что суть современной инвестиционно-инновационной политики состоит не в краткосрочной, а в долгосрочной стратегии развития АПК региона. Основная задача инвестирования состоит в том, что каждая самостоятельная сфера и предприятие АПК региона вне зависимости от сложившейся ситуации должны получить ту долю инвестиций, которая позволила бы ему успешно осуществить поставленные цели по выбранным проектам. При этом устойчивый курс инвестирования АПК региона должен соответствовать не только общим правилам финансирования и функционирования, но и конкретным отраслевым особенностям развития – служить выполнению различных социальных, экономических, экологических, демографических и инфраструктурных и иных задач на основе проводимых прогнозных расчетов.

На основе вышеизложенного следует сделать вывод, что степень проблематичности данного исследования тесно связана с множеством теоретических подходов и выполняемых конкретных практических задач, как интерпретации самих категорий «эффект мультипликатора» и «оценка

эффективности и конкурентоспособности», рассматриваемых с различных позиций, так и классификации их взаимосвязанных и взаимообусловленных признаков и новизны в едином контексте. Главная задача обеспечения мультипликативного эффекта АПК региона состоит в достижении прямых связей между капиталом и выпуском продукции, улучшении качественной характеристики используемых ресурсов и товарной продукции – обеспечении гармоничного единства сфер снабжения, производства и сбыта [4, с. 477].

Новый облик экономической жизни АПК региона требует возобновления активного режима инвестиционно-инновационной деятельности, перехода к расширенному воспроизводству, закрепления основных финансово-экономических положений в законодательных актах, дифференцированных по отраслям. Нельзя забывать о том, что увеличение потребительского спроса АПК обеспечивает только текущую динамику производства, а устойчивый рост производства возможен только на основе активизации капиталовложений. Следовательно, все варианты инвестиционной деятельности АПК региона должны служить развитию его материального производства. Дело не столько в снижении инфляции «до нуля» и величине собранных налогов, сколько в устойчивом развитии реальных секторов АПК, обеспечении их высокого мультипликативного эффекта – дополнительно и качественно (конкурентоспособно) произведенном продукте и полученном доходе.

Литература

1. Мелюхина О., Храмова И. Эволюция продовольственной цепочки. Новые операторы на продовольственных рынках России // Агропродовольственный сектор России: на пути к рынку. М.: ИЭПП, 2001. 550 с.
2. Мустафаев А.А. Экономический потенциал – основа устойчивого развития АПК // Факторы и условия устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий. Сыктывкар: ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН, 2011. 252 с.
3. Чаплыгина Е.В., Михайлов С.Н. Ресурсный подход в формировании индекса конкурентоспособности организации // Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции «Конкуренция и

конкурентоспособность. Организация производства конкурентоспособной продукции». Новочеркасск: ЮРГПУ, 2010. 192 с.

4. Мустафаев А.А., Пономарева А.С. Особенности формирования потребительского потенциала АПК в северных районах // Сборник материалов Международной научной конференции, посвящённой памяти и 75-летию со дня рождения академика А. Г. Гранберга. М.: СОПС, 2012. 623 с.

References

1. *Melyukhina O., Hramova I.* (2001) Evolution of the food chain. New operators in the food markets of Russia. Agri-food sector of Russia: on the way to the market. Moscow. IETP. 550.
2. *Mustafayev A.A.* (2011) Economic potential – the basis of sustainable development of agriculture. Factors and conditions of sustainable development of agro-food complex and rural areas. Syktyvkar. IESPN, Komi SC, UrD RAS. 252.
3. *Chaplygina E.V., Mikhailov S.N.* (2010) Resource approach to the formation of the competitiveness index of the organization // The materials of the VIII International scientific and practical conference "The competition and competitiveness. Organization of production of competitive production". Novocherkassk. 192.
4. *Mustafayev A.A., Ponomareva A.S.* (2012) Features of formation of consumer capacity of agrarian and industrial complex in northern areas. The Collection of materials of the International scientific conference devoted to memory and the 75 anniversary since the birth of the academician A.G. Granberg. Moscow. CSPF. 623.