

Российская академия наук  
Уральское отделение  
Коми научный центр  
Институт социально-экономических  
и энергетических проблем Севера

# ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СЕВЕРА



Сыктывкар 2011

Российская академия наук  
Уральское отделение  
Коми научный центр  
Институт социально-экономических  
и энергетических проблем Севера

ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО  
КОМПЛЕКСА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СЕВЕРА

Ответственный редактор  
член-корреспондент РАН В.Н. Лаженцев

**Авторы**

В.А.Иванов, В.В.Терентьев,  
И.С.Мальцева, Т.Ю. Микушева, А.А. Мустафаев,  
М.Г. Колегов, А.С.Пономарева, А.А. Юдин, Е.В.Иванова

Сыктывкар 2011

**Факторы и условия устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий Севера.** – Сыктывкар, 2011. - ...с. (Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук).

Рассматривается необходимость перехода социально-экономических систем к устойчивому развитию, дан анализ различных точек зрения на понятие «устойчивость», «устойчивое развитие», уточнено и дополнено содержание устойчивого развития аграрного сектора как сложной социо-эколого-экономической системы, выявлены факторы и показатели устойчивого развития сельского хозяйства, дана оценка состояния устойчивости аграрного сектора северных территорий. Центральное место занимает обоснование направлений повышения устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Монография рассчитана на широкий круг специалистов АПК, руководителей государственных, муниципальных и хозяйственных органов, научных работников, преподавателей, студентов и аспирантов агроэкономических специальностей.

#### **Авторы**

В.А.Иванов, В.В.Терентьев,  
И.С.Мальцева, Т.Ю. Микушева, А.А. Мустафаев,  
М.Г. Колегов, А.С..Пономарева, А.А. Юдин, Е.В.Иванова

#### **Рецензенты**

доктор экономических наук Н.М. Большаков  
доктор экономических наук Л.А. Попова

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время теоретические и практические вопросы устойчивого развития стали самыми популярными. Повышение устойчивости агропродовольственного сектора и сельских территорий провозглашено в качестве главного направления аграрной политики страны. В последние годы был принят ряд основополагающих документов, направленных на повышение роли государства в устойчивом агропромышленном и сельском развитии. В их числе следует назвать Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», Национальный проект «Развитие АПК», трансформированный в Государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.», Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период 2020 г. Правительством Российской Федерации в конце 2010 г. В регионах приняты целевые программы развития АПК на среднесрочную перспективу.

Проблема устойчивого развития сельского хозяйства имеет особое значение в силу специфики отрасли и рыночных отношений в аграрном секторе. Сельское хозяйство является важнейшей жизненной отраслью, обеспечивающей население продовольствием, а промышленность сырьем. Обеспечение продовольственной безопасности – важнейшее условие сохранения социальной, политической и межнациональной стабильности в обществе.

Особенно актуальны проблемы устойчивого развития аграрного сектора и сельских территорий для районов Севера. Связано это с тем, что аграрная реформа не привела к положительным результатам. За годы реформ произошла деградация производственного потенциала отрасли, село переживает системный кризис.

Особой остротой отличается проблема устойчивого развития сельскохозяйственного производства периферийных (удаленных) районов Севера. Эти территории помимо вклада в продовольственное обеспечение позволяют предотвратить депопуляцию населения, решать проблему занятости, развития туризма, сферы отдыха, влияют на систему образования, здравоохранения. В настоящее время абсолютное большинство аграрных предприятий и крестьянских хозяйств периферийных сельских районов утратили экономическую и социальную устойчивость.

Причины кризисного неустойчивого развития аграрного сектора Севера с социально-экономической точки зрения достаточно полно исследованы сотрудниками лаборатории аграрной экономики Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН и представлены в публикациях (Поздеев, Иванов, 2000; Социаль-

но-экономические проблемы... , 2002; Иванов, Терентьев, 2010; Иванов, 2010).

Однако в имеющихся исследованиях недостаточно внимания уделялось управлению устойчивостью аграрных субъектов хозяйствования, отдельных отраслей сельского хозяйства и сельских территорий. Анализ социально-экономической практики свидетельствует, что в районах Севера отсутствуют условия для устойчивого аграрного и сельского развития. В этой связи особую актуальность приобретает изучение факторов и условий стабилизации и устойчивого развития агропродовольственного сектора и сельских территорий. Это определило выбор темы исследования, цель, задачи и структуру работы.

Цель представленного научного труда – исследование современного кризисного состояния сельского хозяйства и сельских территорий, факторов и условий, стимулирующих и сдерживающих аграрное и сельское развитие.

Монография состоит из шести глав. В первой главе рассматривается необходимость и современные представления об устойчивом развитии, дано понятие и раскрыта сущность устойчивого развития сельского хозяйства, систематизированы факторы, влияющие на устойчивость отрасли. Для количественной характеристики устойчивости аграрного сектора предложена система показателей (индикаторов). Во второй главе дан анализ и обоснованы основные направления повышения устойчивости аграрной экономики. Методологические подходы к оценке ресурсного потенциала как фактора устойчивого развития агропродовольственного комплекса рассмотрены в главе 3. Анализу влияния социально-экономических и демографических факторов на устойчивое развитие сельских территорий посвящена глава 4. В пятой главе дана оценка устойчивости сельского предпринимательства. Заключительный раздел посвящен совершенствованию организационно-экономического механизма устойчивого аграрного развития.

Авторы выражают признательность рецензентам монографии за ценные замечания и предложения. Особая благодарность – ответственному редактору советнику РАН, доктору географических наук, проф., чл.-корр. РАН В.Н. Лаженцеву.

Монография написана коллективом авторов: введение, заключение и общая координация НИР – д.э.н. В.А.Ивановым, гл.1 – В.А.Ивановым, А.С.Пономаревой, гл. 2 – В.А. Ивановым (2.1., 2.3., 2.4.,2.5.), А.С. Пономаревой (2.2.), к.э.н. В.В. Терентьевым (2.3., 2.4.), к.э.н. М.Г. Колеговым (2.5.), Е.В.Ивановой (2.6.), гл. 3 – к.э.н. А.А. Мустафаевым, гл. 4 – В.В. Терентьевым, гл. 5 – к.э.н. Т.Ю. Микушевой, гл. 6 – к.э.н. И.С. Мальцевой.

# ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

## 1.1. Необходимость перехода к устойчивому развитию

Наращение глобальных экологических проблем, возникновение локальных кризисов и катастроф антропогенного происхождения, угрозы для выживания человечества привели к необходимости пересмотра путей дальнейшего развития цивилизации. Принято выделять три их возможных пути: антропоцентризм, биоцентризм, устойчивое развитие.

Антропоцентризм – путь развития, по которому движется человечество. На определенном этапе такого развития создается иллюзия процветания, экономического благополучия. Господствующая философия – «философия потребления», т.е. человечество при удовлетворении своих возрастающих потребностей не учитывает возможностей окружающей природной среды, потребностей последующих поколений. С теоретической точки зрения, базируясь на естественнонаучной основе представлений о законах, закономерностях, принципах развития, можно утверждать, что данный путь приводит к исчерпанию ресурсов и гибели человечества (Виноградов, ... 1994).

Биоцентризм исключает предполагаемый возврат к эволюционно сложившейся оптимальной структуре биогеохимических циклов с теоретической точки зрения. Этот путь развития, как и предыдущий, в своих крайних проявлениях утопичен (Котляков, 1994).

К устойчивому развитию склоняются все больше ученых и политиков. Основным его принципом является гармонизация взаимоотношений человека и биосферы (Розенберг, ... 1996).

Особенно актуален переход от техногенного природно-разрушительного типа развития к устойчивому развитию для сельского хозяйства как сложной социо-эколого-экономической системы. Рациональное аграрное природопользование позволит избежать деградации и потери сельхозугодий, засоления, заболачивания, перегрузки почвы техникой, загрязнения водных ресурсов химическими продуктами и отходами животноводства, увеличить содержание в почве гумуса и питательных веществ.

Идеи устойчивого развития человечества начали преобладать в 1960-1970-х гг., когда ряд экологических и социально-экономических проблем стали угрожать жизни современных и будущих поколений. К их числу следует отнести: деградация окружающей среды (загрязнение продуктов питания химикатами, обезлесивание, опустынивание, заболачивание, загрязнение поверхностных и подземных вод, уменьшение видового разнообразия живых организмов, заболевания, генетические отклонения, сокращение продолжительности жизни, появление кислотных дождей, сокращение озонового слоя, глобальное потепление климата и другие экологические проблемы); использование низкоэффективных ре-

сурсоразрушающих технологий; диспропорции в условиях социально-экономического развития между развитыми и развивающимися странами; расширение масштабов бедности и рост дифференциации между бедными и богатыми: продовольственный кризис и распространение голода; истощение и обостряющийся дефицит минерально-сырьевых и энергетических ресурсов; межэтнические конфликты и др.

Нынешнее состояние глобальной социо-эколого-экономической системы характеризуется как нестабильное:

- в экологической подсистеме антропогенные воздействия на окружающую среду превысили допустимые пределы, происходит разрушение биосферы под воздействием ряда взаимосвязанных процессов: экономический рост – рост населения – рост потребления ресурсов – разрушение окружающей среды – распад генома человека;

- в социальной подсистеме господствует философия антропоцентризма; идеология защиты окружающей среды не сформирована; национальные, групповые интересы преобладают над общечеловеческими; продолжается рост населения, особенно в странах с низким уровнем развития, что порождает увеличение разрыва в уровне жизни, рост численности бедного населения, заболеваемости и т.д.;

- в экономической подсистеме превалирует приоритет экономических целей развития (экономическая прибыль, обогащение); имеют место экстенсивный характер развития (путь экономического роста), отсутствие экономических критериев, свидетельствующих о переходе порога допустимых воздействий на окружающую природную среду (о снижении ее устойчивости) (Розенберг,.... 2009, с.131).

Г.И.Пригожин и И. Стренгерс считают, что развитие становится неустойчивым тогда, когда в силу обострения внутренних противоречий или противоречий с окружающей средой возникает кризисное состояние системы, связанное с возможностями ее разрушения или перехода в новое качественное состояние. Сегодня мировое сообщество в своем развитии достигло критической точки бифуркации, за которой следует ее гибель, либо переход на более высокий уровень самоорганизации (Пригожин, ....., 1999, с.22).

В 1962 г. была принята резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Экономическое развитие и охрана природы», еще через 10 лет, в 1972 г., представители 113 стран собрались на Стокгольмскую конференцию по окружающей человека среде – первой Всемирной встрече по окружающей среде. Тогда же была создана организация для реализации Программы ООН по защите окружающей среды. В 1983 г. по инициативе Генерального секретаря ООН была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР) во главе с премьер-министром Норвегии Гру Харлем Брундтланд. Четыре года спустя в ее отчете «Наше общее будущее» прозвучало предупреждение о том, что челове-

чество должно изменить многое в своей деловой активности и образе жизни и что в противном случае ему предстоят необычно тяжелые испытания и резкое ухудшение окружающей среды (Программа действий... , 1993). Комиссия заявила, что экономика должна удовлетворять нужды и законные желания людей, но что ее рост должен вписываться в пределы экологических возможностей планеты. Комиссия призвала к «новой эре экономического развития, безопасного для окружающей среды». В основу деятельности МКОСР была положена концепция устойчивого эколого-социально-экономического развития. Речь идет об устойчивом развитии системы «природная среда-общество-человек».

Дальнейшее углубление представлений об устойчивом развитии получило на Всемирной встрече на высшем уровне в Копенгагене в 1995 г. На встрече была принята программа действий в интересах социального развития. В этом документе намечен целый комплекс мер, направленных на создание условий для устойчивого развития:

- широкое участие гражданского общества в разработке и осуществлении решений, определяющих функционирование и благосостояние нашего общества;
- широкомасштабные модели устойчивого экономического роста и устойчивого развития и интеграция демографического аспекта в экономические стратегии и стратегии развития, которые ускорят темпы устойчивого развития и искоренения нищеты и будут способствовать достижению демографических целей и повышению качества жизни населения;
- справедливое и недискриминационное распределение выгод, обусловливаемых ростом, среди социальных групп и стран и расширение доступа к продуктивным ресурсам для живущих в нищете людей;
- взаимодействие рыночных сил, способствующих эффективности и социальному развитию;
- государственная политика, направленная на преодоление ведущих к социальному антагонизму факторов и уважение плюрализма и многообразия;
- благоприятная и стабильная политическая и правовая структура, способствующая взаимному укреплению связи между демократией, развитием и всеми правами человека и основными свободами;
- политические и социальные процессы, характеризующиеся недопущением изоляции и соблюдением принципа плюрализма и многообразия, включая религиозное и культурное многообразие;
- укрепление роли семьи в соответствии с принципами, целями и обязательствами, провозглашенными в Декларации Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и на Международной конференции по народонаселению и развитию, а



также роли общины и гражданского общества;

- расширение доступа к знаниям, технологии, образованию, медицинскому обслуживанию и информации;
- укрепление солидарности, партнерства и сотрудничества на всех уровнях;
- государственная политика, создающая людям возможности для здоровой и продуктивной жизни;
- охрана и сохранение окружающей природной среды в контексте сориентированного на людей устойчивого развития (Цит. по: Левашов, 1997, с.13).

Всемирный саммит по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (2002 г.) принял решение, согласно которому с декабря 2005 г. по 2014 г. начинается переход мирового сообщества к устойчивому развитию. Каждая страна, в соответствии с Планом выполнения решений этого саммита, должна содействовать достижению устойчивого развития посредством принятия и обеспечения соблюдения четких и эффективных законов в поддержку устойчивого развития, а также осуществить другие меры по укреплению, институциональной базы (План выполнения... , 2002, с.186).

Центральное место среди конференций ООН по проблемам окружающей среды и развития занимают фундаментальные материалы конференции в Рио-де-Жанейро. На ней в качестве основы стратегии развития XXI в. была принята концепция устойчивого развития (КУР). КУР принципиально отличается от традиционных теорий экономического роста с их абсолютно доминирующей целевой ориентацией на получение максимальной прибыли. Цель КУР – благополучие ныне живущих и будущих поколений на основе сохранения и обогащения природного и культурного наследия при использовании производственно-хозяйственных рычагов развития. Интегральная сущность КУР выражается в триединстве этих главных составляющих (Сдасюк, 2006, с. 25).

Особенно актуально выполнение решений Всемирной Конференции ООН на высшем уровне по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002) для нашей страны. Современные тенденции экономического роста России следует признать «антиустойчивыми», и закрепление этих тенденций в будущем ведет к неустойчивому развитию (Бобылев, 2006, с. 295).

В 1996 г. Президентом России принят Указ «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». В Концепции ставится задача «осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей».

В ней отмечается, что «переход к устойчивому развитию – процесс весьма длитель-

ный, так как требует решения беспрецедентных по масштабу социальных, экономических и экологических задач. По мере продвижения к устойчивому развитию само представление о нем будет меняться и уточняться, потребности людей рационализироваться в соответствии с экологическими ограничениями, а средства удовлетворения этих потребностей – совершенствоваться».

Для России переход на модель устойчивого развития – это переход к разработке системной концепции, позволяющей выявить условия и возможности новой ориентации страны и цивилизации, определить структуру, средства и пути оптимизации управления на глобальном, федеральном и региональном уровнях на длительную перспективу, т.е. создания модели социоэкоразвития. При этом необходима тщательная разработка новых механизмов управления социоэкологическими процессами (Розенберг, ..., 2009, с. 134).

Устойчивость производственных систем является неотъемлемым требованием любой отрасли экономики. Особенно велико значение устойчивого развития для сельского хозяйства в силу специфики отрасли и рыночных отношений в аграрном секторе. Сельское хозяйство является важнейшей жизненной отраслью, обеспечивающей населения продовольствием, а промышленность сырьем. Независимость продовольственного снабжения страны от импортных поставок, доступность пищевой продукции для каждого жителя с учетом функциональных особенностей и потребностей организма человека - важнейшее условие сохранения социальной, политической и межнациональной стабильности в обществе. Обеспечение продовольственной безопасности неразрывно связано с устойчивостью сельского хозяйства.

В настоящее время в мире обостряется проблема обеспечения продовольствием. С 1970-х гг. ФАО разрабатывает международную стратегию обеспечения продовольственной безопасности, определяемую способностью государства удовлетворять потребности в пищевых продуктах и питьевой воде населения страны в целом и каждого гражданина в отдельности – вне зависимости от внутренних и внешних условий и угроз.

Возможности дальнейшего экстенсивного расширения сельскохозяйственного производства во второй половине XX в. исчерпаны. Под воздействием чрезмерного антропогенного давления сокращается естественное плодородие земель, расширяются процессы опустынивания. К сложным экологическим последствиям ведет индустриализация сельского хозяйства (химизация, механизация) в развитых странах – США, Западной Европы и др. Продолжается быстрый рост населения в развивающихся странах. Углубляются разрывы в уровнях развития и продовольственного потребления между развитыми и развивающимися странами, хотя крупнейшие среди них – Китай и Индия – достигли выдающихся успехов в развитии сельского хозяйства. В мире насчитывается 1,2 млрд голодаю-

щих людей и столько же «переедающих» - и то, и другое усиливает заболеваемость и смертность населения.

Мировое сообщество обеспокоено и проблемой сельского развития. Известно, что около 75% бедного и беднейшего населения проживает в сельских районах. При росте нищеты в городах и в XXI в., по прогнозам, бедное и беднейшее населения будет, как и ныне, особенно распространено в сельских районах (Rural Poverty Report, 2001). Это обуславливает необходимость принятия системы мер по улучшению жизни населения таких районов, сельского хозяйства и землепользования. Сложность задачи заключается в том, чтобы уменьшить нищету и достичь продовольственной безопасности, но при одновременном обеспечении устойчивого и рационального использования земельных и других природных ресурсов. Концепция устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий (САРД – Sustainable Agriculture and Rural Development) направлена на достижение этой цели.

В мировом сообществе накоплены многочисленные приемы и методы решения таких проблем. Примером рационального использования природных ресурсов на основе технологий устойчивого сельского хозяйства стало ограничение распашки почти на 60 млн. га в различных странах, обучение 670 тыс. азиатских фермеров комплексным мерам борьбы с вредителями (Гордеев..., 2005, с. 11,32).

Особенно актуальны проблемы устойчивого развития аграрного сектора для районов Севера. Плодотворная жизнь в условиях сурового климата возможна лишь при наличии полноценного питания. Цельное молоко, свежие овощи и мясо, диетические яйца как источник полноценного белка, витаминов, минеральных солей и других биологически активных веществ незаменимы в рациональном питании жителей северных территорий. Отсутствие свежих продуктов питания действует здесь на человека угнетающе и резко снижает его трудоспособность. Потребление таких продуктов питания во многом зависит от уровня их производства на месте. Вместе с тем, в период рыночных преобразований произошла деградация производственного потенциала отрасли. В результате чего аграрное производство стало существенно более трудоемким, во многом утратив свой индустриальный характер. Село переживает системный кризис, основными проявлениями которого являются не только спад агропроизводства, но и обострение демографической ситуации, высокий уровень безработицы сельского населения, проблемы его бедности, снижение качества жизни. Для современного аграрного производства характерно сохранение природно-разрушительного типа хозяйствования. Значительная часть пашни, сенокосов и пастбищ не используется и зарастает лесом. Вынос питательных веществ с урожаем из почвы на обрабатываемых землях превышает их внесение.

Особенно значительный урон нанесен сельскому хозяйству периферийных (удаленных) сельских районов. Современное экономическое, социальное и экологическое состояние отрасли в них можно охарактеризовать как неустойчивое, которое может приобрести крайне негативную форму, связанную с ликвидацией аграрного производства и сокращением обжитой сельской территории. Предотвратить такой сценарий развития возможно с помощью комплекса неотложных организационно-экономических мер.

Не отличается стабильным развитием также пищевая и перерабатывающая промышленность. Сохраняется устойчивая тенденция снижения выпуска молочной продукции. В Республике Коми, например, в 2009 г. по сравнению с 2004 г. производство цельномолочной продукции снизилось на 19%, масла животного – на 2%, выработка сыров жирных сортов более чем в два раза. Существующие мощности перерабатывающих предприятий морально и физически устарели и требуют модернизации. Уровень использования производственных мощностей по производству пищевых продуктов составляет менее 50%.

Выход из кризиса, стабилизация и переход к устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских территорий связан с усилением роли государства. А.А. Никонов подчеркивал: «Повсеместно в мире предметом заботы государства является сельское хозяйство, село, продовольствие, крестьянство. При этом в условиях рынка обнажаются особо незащищенные стороны села и социальной сферы, которые невозможно укрепить без поддержки государства. Такие подходы должны быть и к науке, экологии, районам с неблагоприятными природными и географическими условиями» (Никонов, 1995, с. 548-549).

Переход к устойчивому развитию аграрного сектора и сельских территорий, основанный на интегрированном социо-эколого-экономическом подходе, позволит обеспечить повышение уровня и качества жизни крестьян, увеличить производство экологически безопасной продукции и улучшить состояние окружающей среды.

## **1.2. Современные представления об устойчивом развитии**

Теория устойчивого развития в последние десятилетия стала самой популярной. По мнению некоторых ученых, на смену теории экономического роста пришла концепция устойчивого развития (Чепурных..., 2006, с. 46). Сейчас в литературе насчитывается более 60 определений устойчивого развития (Бобылев..., 2004, с.32). Это отражает как сложность самого понятия, включающего экономические, экологические и социальные аспекты развития человечества, так и несовпадение взглядов ученых, предпринимателей и политиков.

Исторически понятие «устойчивое развитие» (sustainable development) связано с экологией. Одно из самых ранних определений устойчивое развитие было предложено Ка-

надской комиссией по охране окружающей среды в 1915 г. «Каждое поколение имеет право на определенный процент естественного капитала, но основная часть этого капитала должна быть передана следующему поколению нетронутым» (Цит. по: Пшихачев, 2005, с.115).

Международная комиссия по окружающей среде и развитию в 1987 г. дала определение устойчивому развитию: «Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Оно включает два ключевых понятия:

1) понятие потребностей, в частности потребностей, необходимых для существования беднейших слоев населения, которые должны быть предметом первостепенного приоритета;

2) понятие ограничений, обусловленных состоянием технологии и организацией общества, накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности» (Наше общее будущее....., 1989, с.50).

В этом определении обращается внимание на то, что должно сохраняться и что должно изменяться (рис.1.1.):

- сохранению подлежит рост возможности удовлетворять потребности как сегодня, так и в будущем;
- изменению подлежат: эксплуатация ресурсов; технологическое совершенствование; направления инвестиций; качество управления (Устойчивое экономическое развитие ....., 2007, с.15).

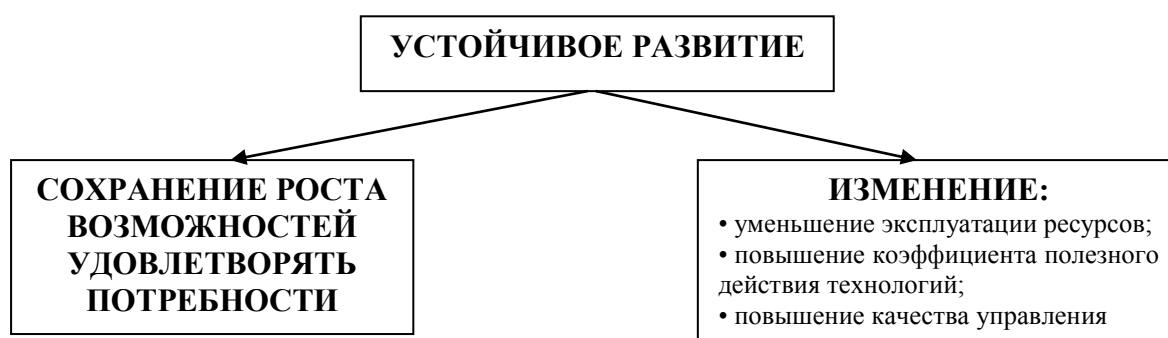


Рис.1.1. Что сохраняется и что изменяется в условиях устойчивого развития

В научной литературе предпринимаются попытки объяснить данное понятие с различных позиций. Дж.С.Милль в работе «Принципы политической экономики» (Principals of Political Economy) на основании идеи совместимости экономики с пределами Земли ввел понятие «стационарного состояния» капитала и населения, что по его мнению, не ограничит возможностей человечества для духовного самосовершенствования (Милль, 1980, с.122). Г.Дейли определил три условия, при которых должно осуществляться потребление

сырья и энергии в физически устойчивом обществе: 1) темпы потребления возобновимых ресурсов не должны превышать темпов их восстановления; 2) темпы потребления невозобновимых ресурсов не должны превышать темпов разработки их устойчивой возобновимой замены; 3) интенсивность выбросов загрязняющих веществ не должна превышать возможности окружающей среды поглощать их (цит. по: Медоуз..., 1994, с.232).

Д.Х. Медоуз и др. считают, что устойчивое общество будет характеризоваться не физическим ростом, а качественным развитием.\* Такое общество будет устанавливать различия между видами роста и выяснять порождающие его причины. Прежде чем принять то или иное решение в пользу роста, оно задастся вопросом, для чего этот рост, кто в результате выиграет, сколько это будет стоить, и как долго он будет продолжаться (Медоуз..., с.233). Устойчивое общество не будет застывшим, с постоянной численностью населения, объемом производства и т.д. Это не будет общество строго централизованного государственного контроля. Также грубой интерпретацией понятия устойчивости, по мнению авторов, является утверждение о том, что устойчивому обществу придется прекратить использование невозобновимых ресурсов. Устойчивое общество будет пользоваться дарами Земли, но более разумно и эффективно, чем современный мир. Оно будет правильнее оценивать их стоимость, одновременно ища им возобновимые заменители, а поэтому сохранит больше ресурсов для последующих поколений.

Слово «sustainable» вызвало сложности при переводе труда «За пределами роста», что отражено в примечании переводчика. Так, сказано, что адекватного перевода на русский язык термин «sustainable» не имеет. В указанной работе он означает «способный поддерживать свое собственное существование» и переводится в зависимости от контекста как общепринятым словом «устойчивый», так и «равновесный» или «сбалансированный», при этом подразумевается способность системы или ее элемента сохранять свои функции, меняясь во времени в неких, определенных жизнеспособностью системы, пределах (Медоуз..., с. 294).

Очень близко к такой трактовке находится толкование слов, составляющих данное понятие в Словаре русского языка С.И.Ожегова. Так, «устойчивый» определяется как неподдающийся, не подверженный колебаниям, стойкий, твердый (Ожегов, 1964, с.827). Слово «развитие» в том же словаре толкуется как процесс перехода из одного состояния в

---

\*Авторы различают понятия «рост» и «развитие» следующим образом. «Расти» означает увеличиваться в размерах вследствие поглощения или прироста материалов. «Развиваться» означает расширять или реализовывать потенциальные возможности, становиться полнее, интенсивнее или улучшать свое состояние. Когда что-либо растет, оно становится больше количественно; когда развивается, оно становится качественно лучше или по меньшей мере просто другим. Количественный рост и качественное улучшение подчиняются различным законам. Наша планета развивается во времени без увеличения размеров. Наша экономика – подсистема конечной и нерастущей Земли – должна в конце концов адаптироваться к этой модели развития (Медоуз..., 1994, с.19).

другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, от простого к сложному, от низшего к высшему (Ожегов, с.634).

Заслуживает внимание мнение Е.В.Рюминой, которая говорит, что в настоящее время понятие экологически устойчивого развития, будучи удобным для отражения задач культурного, научного и других видов социального наследия, часто понимается в более широком смысле: когда общество бережет свои ресурсы, оно планирует жить лучше в будущем, когда же оно живет сверх своих ресурсов, оно планирует жить хуже – хуже экономически, экологически, духовно. В словосочетании же «устойчивое развитие», по мнению автора, слово «устойчивый» несет на себе двойную нагрузку. С одной стороны - экономическое развитие, обеспечивающее устойчивое состояние окружающей среды, с другой – устойчивый, постоянный экономический рост (Рюмина, 2000, с.26).

А.М. Ретеюм считает, что принятые Конференцией ООН «Окружающая среда и развитие» (ЮНСЕД), Рио-де-Жанейро, 1992, рекомендации о переходе в XXI столетии к стратегии *sustainable development*, что было неудачно переведено у нас как устойчивое развитие; ближе к смыслу – самоподдержание (Ретеюм, 2004, с. 8).

Как утверждает Н.В.Чепурных, термин «устойчивое развитие», неточен, словосочетание «*sustainable development*» следует переводить как «приемлемое» или «допустимое» развитие. Также, считает автор, термин «устойчивое развитие» неудачен еще и потому, что он больше относится к техническим наукам и порождает иллюзии, что возможно безкризисное поступательное социо-эколого-экономическое развитие. В действительности же речь идет о выработке стратегии, которая сделала бы неизбежные кризисы наименее болезненными (Чепурных, с.5).

Ряд ученых считает, что более точен перевод термина *sustainable development* как «допустимое развитие» или «неистощимое развитие» (Розенберг, .... 2009, с.133).

В.А.Зубаков, анализируя различные точки зрения на данное понятие, приходит к выводу, что, во-первых, оно неопределенно и двусмысленно, и, во-вторых, что в нем отсутствует научное содержание (Зубаков, 1999, с.26).

В качестве доказательства автор ссылается на работу «За пределами роста»: «...Медоузы (коллектив авторов в составе Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуза и Й.Рандерса) назвали устойчивым развитием свой десятый сценарий, по которому мировая система может прийти к равновесию к 2040 г. при условии введения планирования семьи на уровне два ребенка на семью не позже 1995г.». В ответ на это можно сказать следующее. Во-первых, в работе «Пределы роста» коллектив авторов говорит не только о необходимости ограничения размера семьи в среднем двумя выжившими детьми (при условии максимально эффективного контроля над рождаемостью), но также и о введении других ограничений, как

то достижение объема промышленного производства в расчете на душу населения, равного 350 долл. США, а самое главное – внедрение технологий, уменьшающих выбросы загрязняющих веществ, эрозию почв и повышающих эффективность использования природных ресурсов (при условии максимального сокращения срока внедрения этих технологий (Медоуз..., с.220-224). Во-вторых, словарь системных терминов, употребляемых в данной работе, не содержит термин «устойчивое развитие». Авторы стремились научно обосновать не концепцию устойчивого развития, а наличие пределов материального роста на нашей планете, а также указать пути перехода к устойчивому обществу (хотя они дают определение устойчивого общества и приводят его характеристики, этот термин также не включен в упомянутый словарь системных терминов) и глобальному равновесию. При этом авторы неоднократно говорят о несовершенстве используемой ими модели World 3 (и прежде всего потому, что это всего лишь модель, которая никогда не в состоянии отразить «реальный мир») (Медоуз..., с.125), о высокой степени обобщения в своем исследовании и о том, что они пытаются своей работой понять широкий круг возможных режимов поведения мировой системы (особенно, если результатом одного из них является крах), а не предсказать точные условия будущего. Целью описания глобального равновесия являлось, по утверждению авторов, стремление показать, что глобальное равновесие не означает конец прогресса или развития человечества, а, наоборот, возможности, которые открывает перед человечеством равновесное состояние, почти беспредельны (Donella, 1989, с.186).

Сама же концепция устойчивого развития, сформулированная на Второй Конференции по охране окружающей среды в Рио-де-Жанейро в 1992 г. (в виде «Повестки на 21 век» и решений Конференции), и в этом мы соглашаемся со многими исследователями, является политическим компромиссом разных сил и течений. Также часто ненаучными являются дискуссии вокруг теории устойчивого развития, потому что вовлеченными в них оказываются не только ученые, но и политики, представители бизнес сообщества и другие лица. Более того, с каждым годом данная проблема волнует все большую часть населения Земли. Но вместе с осознанием некоторыми людьми необходимости изменять свое отношение к миру, часто наблюдается и совершенно справедливо критикуется инертность в практической реализации устойчивого развития. На конференции в Рио отмечалось, что «в основе устойчивого и долговременного развития должна лежать политическая воля» (Программа действий... , 1993, с.20).

Адекватное понимание устойчивого развития подразумевает придание в процессе развития главенствующего значения человеку, выживанию человечества, всех его этносов и цивилизаций. Выполнению этой задачи препятствуют сложившиеся международные отношения, в которых сегодня преобладает не кооперация, а конкуренция, отделяющая мир



от консенсуса, необходимого при движении к устойчивому развитию.

В настоящее время формируется мировая монополярная структура международных отношений, предполагающая объединение национальных ресурсов и подчинение их новому общепланетарному центру силы, но не в целях всеобщего выживания, а в интересах самого центра. США, главный претендент на эту роль, не только не выполняют функции умиротворения, но там, где им это нужно, сами провоцируют конфликты. В мире, управляемом таким образом, царит беспорядочный порядок. Это не подконтрольное нам развитие мирового сообщества способно само стать источником опасностей, вызываемых нашей деятельностью.

Вариант глобализации, который возобладали в начале 1990-х годов и привел к торжеству монополистического гегемонистского типа нового мирового порядка (НМП), имел альтернативу. Это – предложенная Римским клубом модель, основанная на идеологии социал-глобализма и представляющая собой гуманистическую версию глобализации как предпосылки совместного выживания человечества. Цель реализации этой модели – создание порядка, который удовлетворял бы насущные потребности всех жителей Планеты за счет полицентричного (хотя и согласованного) управления ею в рамках многополярного мира, позволяющего включить механизмы общественной самоорганизации и упорядоченного, прогнозируемого развития. Полицентричная модель НМП – идеал сторонников структурной экологизации (Концепция устойчивого развития..., 2007, с.69,70).

Однако мы признаем, что проблема, лежащая в основе теории устойчивого развития, независимо от названия и понимания различными людьми, актуальна тем (и это подчеркивается многими исследователями), что в настоящее время человечеству все еще приходится анализировать воздействие своей деятельности, в первую очередь, производственной, на окружающую природную среду. Устойчивым развитием считается, согласно материалам саммита в Рио-де-Жанейро («Повестка дня на 21 век»), если достигается экономическая, экологическая и социальная устойчивость. Признавая важную роль социальной компоненты, в исследованиях следует анализировать взаимное влияние экономической и экологической составляющих устойчивого развития. В настоящее время уже недостаточно просто прогнозировать будущее, необходимо его конструировать, что прежде всего должно стать приоритетом государственного развития и активно поддерживаться представителями делового сообщества.

Ученые Института географии РАН рассматривают устойчивое развитие «как многоуровнево-иерархический, управляемый процесс коэволюционного развития общества и природы – при массовом, осознанном участии населения. Его цель – обеспечить здоровую, производительную жизнь в гармонии с природой ныне живущим и будущим поколе-

ниям на основе охраны и обогащения культурного и природного наследия» (Сдасюк, 2006, с. 23). Н.Ф. Глазовский считает, что устойчивое развитие предполагает социальную справедливость, экономическое развитие и высокое качество окружающей среды. Все три компонента устойчивого развития тесно связаны друг с другом, но эти связи изучены в настоящее время явно недостаточно. Особенно важно установить, как изменяется эффективность использования природных ресурсов в зависимости от уровня экономического развития страны, поскольку это может помочь в разработке стратегии ее повышения (Глазовский, 2006, с. 17).

По мнению Е.И. Глушениковой, наиболее полным и точным представляется следующее определение устойчивого развития. Устойчивое развитие – нормативистская теория, предполагающая регулирование условий жизни на базе четырех принципов: 1) удовлетворение основных потребностей всех ныне живущих людей, 2) равные стандарты этого удовлетворения для всего населения Планеты, 3) бережное, осторожное использование природных ресурсов, 4) сохранение возможностей для будущих поколений реализовать основные запросы. Все названные принципы равноценны, но центральным считается третий, в основе которого лежит идея ограниченной способности природных комплексов к хозяйственным нагрузкам (*carrying capacity*), образующая ядро теории (цит. по: Концепция устойчивого развития. ..., 2007, с.67).

Существует множество и других определений устойчивого развития (УР), связанных не только с экологией, но и включающих: экономическую и социальную составляющую. Так, А.Д. Урсул отмечает: «В широком смысле УР трактуется как процесс, обозначающий новый тип существования и развития мировой цивилизации, основанный на радикальных изменениях исторически сложившихся ориентиров во всех практически параметрах бытия: экономических, социальных, экологических, культурологических и др. При таком понимании УР речь идет об оптимальном управлении не только природно-ресурсным потенциалом, но и всей социокультурной сферой (экономикой, культурой, государственно-правовыми институтами и т.д.) (Урсул, 2008, с.22).

Д.С. Львов устойчивое развитие рассматривает в узком и широком смысле. По его мнению, устойчивое развитие в узком смысле предполагает экологическую устойчивость, в широком смысле включает все виды устойчивости (демографическую, экономическую, социальную, техногенную и т.п.) (Львов, 1999, с.168).

Анализ литературы по проблематике устойчивого развития показывает, что хотя многие ученые и общественные деятели показывают неадекватность и неполноту перевода английского понятия «*sustainable development*», переводя его как «стабильное», «регулируемое», «поддерживаемое», «равновесное», «сбалансированное развитие», общепри-

знанным переводом уже более 20 лет является термин «устойчивое развитие», и менять его не представляется целесообразным. Н.В.Чепурных подтверждает это, говоря, что в современных условиях не следует искать замену этому термину, получившему в России всеобщее распространение. Речь идет лишь о его адаптации к современному научному мировоззрению (Чепурных, с.5). Большинство толкований термина «устойчивое развитие» так или иначе основываются на определении, данном Комиссией Г.Х.Брундтланд, которое по праву можно считать классическим.

В экономике устойчивость исторически связывали с экономическим развитием. В классической теории экономического равновесия, представителями которой являются А. Смит, Д. Риккардо, К. Маркс, основная концепция сводилась к равенству спроса и предложения, доходов и расходов, максимизация прибыли. Неоклассическая теория экономического равновесия (Л. Вальрас, В. Парето) придерживались концепции конкурентного равновесия, гибкости цен и оптимального использования ресурсов (Классика экономической..., 2000).

В настоящее время термин устойчивое развитие («sustainable development») стал применяться в экономической теории для характеристики типа экономического развития. «... развитие, так же, как и производное от него значение – экономическое развитие, характеризует нелинейный (скачкообразный и прерывистый) процесс нарастания сложности при переходе от одного качественного состояния к другому, так же, как и смену самих типов. Не случайно поэтому в мировой экономической науке наряду с теориями экономического роста (economic growth) распространилось новое научное направление – теория экономического развития (economic development)» (Рязанов, 1998, с.357).

Понятия экономический рост и экономическое развитие тесно взаимосвязаны. Устойчивое экономическое развитие предполагает устойчивый экономический рост. В свою очередь устойчивый экономический рост определяет устойчивое развитие экономики. Устойчивое экономическое развитие – это последовательное улучшение одного состояния другим в силу положительного роста и сбалансированного взаимодействия составляющих экономической системы в долговременном интервале времени. Неустойчивость экономической системы – неспособность ее сохранять движение вдоль положительной траектории роста в силу ее отрицательных составляющих (Желаева, ..., 2005, с.8).

На основе изучения содержания понятий «устойчивость» и «устойчивое развитие» можно отметить следующее. Под устойчивостью следует понимать способность любой системы возвращаться к определенному равновесию после воздействия на нее внешних и внутренних факторов. Наибольшее распространение в научной литературе под устойчивым развитием получило такое определение: это развитие, при котором удовлетворяются

материальные и духовные потребности современного поколения, не угрожая возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности. При этом обеспечение устойчивого социально-экономического развития экономики зависит от того, насколько оно согласовано с развитием человека во взаимодействии с окружающей средой (биосферой).

Переход к устойчивому развитию социо-эколого-экономических систем на макро-, мезо- и микро уровне – на уровне экономики в целом, отрасли, предприятия – требует новых правовых норм, новой системы управления.

На основании вышеизложенного можно констатировать следующее. В настоящее время термин «устойчивое развитие» получил всеобщее распространение. Анализ научной литературы показывает наличие множества определений устойчивого развития. Большинство определений устойчивого развития связано с понятием, данным Международной комиссией под руководством Г.Х.Брундтланд. Одним из основных существенных признаков устойчивого развития является характеристика трех тесно взаимосвязанных составляющих: экономической, социальной и экологической.

### **1.3. Понятие и сущность устойчивого развития сельского хозяйства**

В научной литературе по аграрной тематике и сельскохозяйственной практике широко используется термин «устойчивое сельское хозяйство» (sustainable agriculture). Однако к настоящему времени не сложилось единого определения данного понятия.

Во многих публикациях устойчивое сельское хозяйство рассматривается как «альтернативное земледелие», характеризующееся переходом от техногенной индустриальной системы земледелия к экологически устойчивой системе с минимальным использованием невозобновляемых энергетических ресурсов, «экологическое земледелие», «биологическое земледелие», «динамически адаптивное» и «экологически сбалансированное земледелие» с минимальным использованием материально-энергетических ресурсов фермерского происхождения. Во всех этих определениях главным является переход от интенсивной техногенной системы к экологически устойчивой системе сельского хозяйства, в которой в течение длительного времени сохраняется полезность агроландшафта, применяются низкзатратные технологии. Ряд ученых отмечают многогранность термина устойчивое сельское хозяйство, которое сводится не только к сохранению природных ресурсов, но и означает достойную жизнь тружеников села.

Главные отличительные черты устойчивого сельского хозяйства в сравнении с «обычными», ныне преобладающими системами земледелия, сводятся к трем ключевым вопросам:

1. Какие черты отличают устойчивое сельское хозяйство от обычных систем?

- Оно более интегрировано, при тенденции перехода от возделывания монокультур к севооборотам и смешанному животноводческо-земледельческому хозяйствованию.

- Оно больше использует природные процессы – такие как кругооборот азота, фиксацию азота и интегрированную борьбу с сельскохозяйственными вредителями.

- Уменьшает использование капиталовложений со стороны, сокращая потери хозяйственной системы и более рационально используя уже вложенные ресурсы.

- Придает приоритетное значение охране почв, воды и биоразнообразию.

- Учитывает благоприятные условия для животного мира.

- Стоимость продукции снижается посредством сокращения капиталовложений со стороны.

- Эффективность производства базируется на прибыльности больше, чем на максимально большом увеличении объема производимой продукции.

- Крестьяне, использующие устойчивую технологию, более уверены и самостоятельны; они больше используют знание местных условий, чем полагаются на информацию от агентств со стороны; они склонны к инновациям и подготовлены к использованию новых технологий.

- Главное фундаментальное отличие состоит в холистическом (интегрированном) подходе к системе в целом, а не к отдельным функциям, например, получения урожая культуры.

## 2. Насколько важен масштаб времени в устойчивом сельском хозяйстве?

- Ключевое значение имеет рассмотрение долговременных последствий решений, применяемых сегодня.

- Необходимо охранять «природный капитал» почвы, генетическое разнообразие растительности, избегать загрязнений с тем, чтобы не подрывать возможностей для будущих поколений удовлетворять их нужды.

- Обычно управление развитием сельского хозяйства ограничивается коротким горизонтом планирования при большой заботе об увеличении доходов путем расширения производства.

## 3. Что определяет большую устойчивость органического/экологического земледелия?

- Органическое земледелие резко уменьшает капиталовложения со стороны, исключая использование химических удобрений и пестицидов.

- Большое внимание уделяется поддерживанию почвенного плодородия, содержанию органических веществ и структуры.

- Многие эксперты соглашаются с тем, что все это и представляет устойчивую систему.

При разнообразии отличительных черт САРД лейтмотивом звучит идея тесной взаимосвязи технологии сельскохозяйственного производства – эколого-природных систем – социально-экономических условий – знания населения, степени его готовности и способности к инновациям (Никитина ..., 2005, с. 95-96).

Определение «устойчивое развитие» применительно к аграрной сфере сформулировано в материалах, принятых на сессии ФАО (продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) в Риме, в 1996 г., следующим образом: «Главной задачей Программы устойчивого сельского хозяйства и сельского развития является повышение уровня производства продуктов питания и обеспечение продовольственной безопасности. Для решения этой задачи необходимо поддерживать образовательные инициативы, использование экономических инноваций и развитие приемлемых новых технологий, обеспечивая таким образом стабильный доступ к продуктам питания, соответствующим потребности человека в питательных элементах; доступ к ним для бедных групп; развитие товарного производства; сокращение безработицы и повышение уровня доходов в целях борьбы с бедностью; управление природными ресурсами и защиту окружающей среды» (Promoting sustainable agriculture..., 1996).

Одним из главных принципов устойчивого развития сельского хозяйства является обеспечение продовольственной безопасности страны. В международной практике принято определение продовольственной безопасности, которое дано в Римской декларации Всемирного форума по продовольственной безопасности, состоявшегося под эгидой ФАО в ноябре 1997 г. В соответствии с этим определением, «продовольственная безопасность – это обеспечение доступа всех людей в любое время к продовольствию, необходимому для здоровой и активной жизни. При достижении продовольственной безопасности продукты питания имеются в достаточном количестве, их поставки являются сравнительно стабильными, и каждый нуждающийся человек может получить продовольствие» (<http...fao, org>).

Для определения продовольственной безопасности применяются следующие показатели: степень удовлетворения физиологических потребностей в пище; безвредность пищевых продуктов для здоровья человека; уровень доступности продовольствия для различных категорий населения; степень зависимости продовольственного снабжения страны от импортных поставок; достаточную покупательную способность населения.

Рассмотрению устойчивого развития агропродовольственного сектора как важнейшего фактора социально-экономической стабильности России был посвящен в 2006 г. Второй Всероссийский конгресс экономистов-аграрников. Сущность устойчивого развития аграрного сектора И.Г. Ушачев характеризует, как единство трех составляющих: эконо-

мической, социальной и экологической, позволяющих соединить рост экономики и повышение степени удовлетворения потребностей населения с экологическими требованиями в единую социоприродную систему (Ушачев, 2006, с. 3-4). И.В. Курцев считает, что устойчивое развитие сельского хозяйства означает воспроизводство ресурсов на каждом этапе производственного цикла на более высоком уровне в положительном плане результатов: производственных, экономических и социальных параметров, последовательное наращивание возможностей их улучшения (Курцев, 2005, с.17).

П.Д. Половинкин определяет устойчивость воспроизводства в АПК как способность субъектов данного воспроизводства непрерывно поддерживать динамично рациональную пропорциональность между факторами воспроизводства в АПК и необходимые темпы его развития в условиях неопределенности с целью постоянного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания и товарах народного потребления, производимых из сельскохозяйственного сырья. По его мнению, устойчивость воспроизводства в АПК обеспечивается тем, что:

- максимально учитывается ритмичность функционирования природно-климатических факторов производства. При непредвиденных изменениях воздействия природно-климатических факторов на процесс воспроизводства вносятся соответствующие изменения в технологии и организацию производства, размещение и специализацию сельскохозяйственного производства, осуществляется маневр ресурсами и технологиями;
- оперативно учитываются конъюнктурные колебания спроса, предложения, цен на рынке;
- учитывается вся система рисков и осуществляется такой риск-менеджмент, который позволяет погашать, предупреждать, уменьшать их неблагоприятное воздействие на процессы воспроизводства и, наоборот, использовать шансы для получения высокого уровня предпринимательского дохода;
- устойчиво воспроизводятся отношения собственности и реальные, в том числе и эффективные собственники;
- все элементы рыночного механизма хозяйствования формируются с ориентацией на постоянное поддержание оптимальной пропорциональности и необходимых устойчивых темпов развития воспроизводства в АПК;
- гарантированное государственное регулирование и поддержка предпринимательства и агробизнеса в АПК становятся ведущей системой в экономическом механизме воспроизводства в переходный период к смешанной экономике;
- в АПК создается эффективная система материальных резервных фондов;
- выдерживаются социальные ориентиры в системе государственного регулирования

устойчивого функционирования АПК (Государственное регулирование..., 2000, с.555,556).

Устойчивое развитие аграрного сектора определяется тесно взаимосвязанными составляющими – экономической, социальной и экологической. Основными критериями устойчивого экономического развития отрасли являются рост производства безопасных продуктов питания в целях удовлетворения потребностей в них населения, обеспечение экономической эффективности производства, позволяющей вести расширенное воспроизводство. Социальная составляющая устойчивого развития включает повышение уровня и качества жизни крестьян, стабилизацию демографических и миграционных процессов на селе. Стабильное, равновесное природопользование связано с обеспечением в настоящее время и в долгосрочной перспективе устойчивости агросистем, улучшением качества окружающей среды и сохранением природных ресурсов. Устойчивое экономическое развитие сельского хозяйства позволит избежать ухудшения состояния и потери обрабатываемых земель, увеличить плодородие почвы.

Понятие устойчивого развития сельского хозяйства неразрывно связано с ростом производства продуктов питания, эффективным использованием экономических и интеллектуальных ресурсов, повышением благосостояния и качества жизни сельчан, стабильным и сбалансированным природопользованием. Только при сбалансированности экономической, социальной и экологической составляющих обеспечивается устойчивое развитие отрасли в течение длительного времени. Тесная взаимосвязь составляющих устойчивого развития сельского хозяйства показана на рис. 1.2.

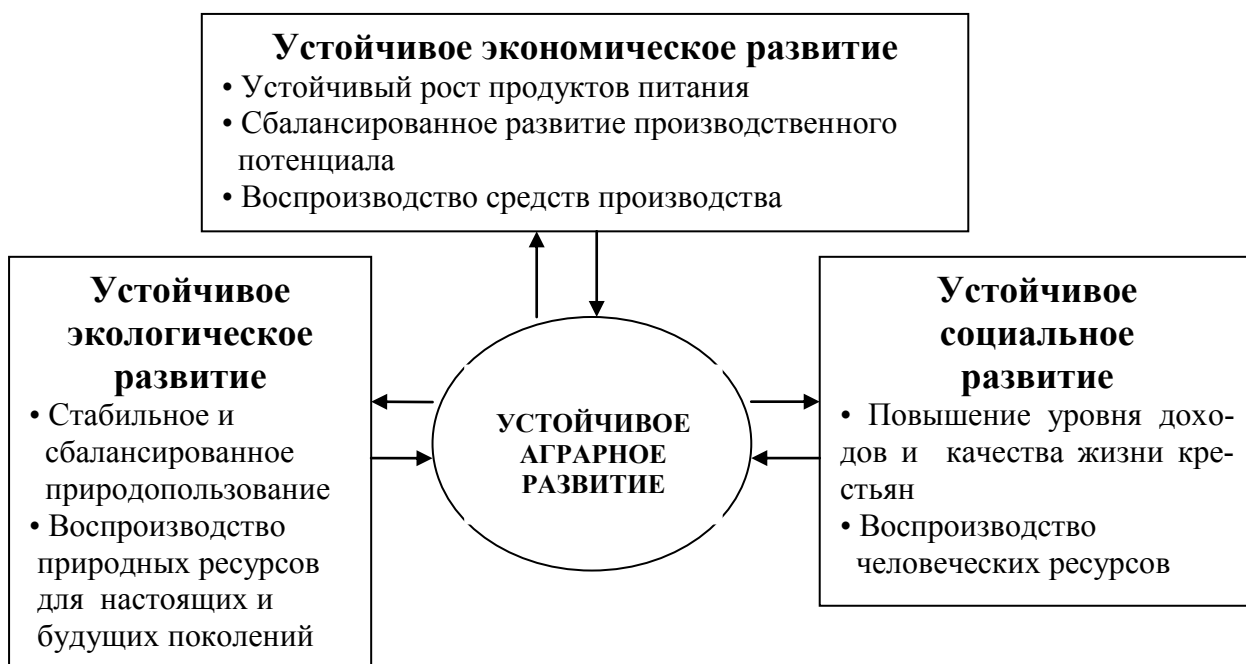


Рис.1.2. Взаимосвязь составляющих устойчивого развития сельского хозяйства



Устойчивость производства в сельском хозяйстве обусловлена спецификой отрасли и рыночных отношений в аграрном производстве – большой зависимостью от природно-климатических условий, что делает аграрный сектор менее устойчивым по сравнению с другими отраслями народного хозяйства; использованием в производственном процессе земли как редкого и ограниченного ресурса, а также живых организмов, характеризующихся различными потенциальными возможностями производства продукции на единицу затраченных ресурсов; незавершенностью процесса интенсификации и индустриализации сельскохозяйственного производства, сложной и слабо развитой производственной и социальной инфраструктуры, приводящих к крайне низкому уровню производительности и оплаты труда; тем, что аграрный сектор не вписывается в современную модель рыночной экономике и может развиваться лишь при государственной поддержке. Особенностью подхода к обоснованию стабильной деятельности аграрных предприятий и хозяйств является обязательный учет специфики сельского хозяйства как сложной социо-эколого-экономической системы.

Сельское хозяйство как неустойчивая система не может саморазвиваться без внешнего воздействия. Особенно для северных регионов необходимо усиление воздействия государства на рост эффективности сельскохозяйственного производства, повышение уровня жизни крестьянского сообщества, сохранение окружающей среды для будущих поколений.

Динамичное развитие аграрного сектора зависит от деятельности первичного звена (предприятия), рациональных межотраслевых и отраслевых связей, экономических отношений между сферами воспроизводственного процесса.

На уровне коммерческой организации понятие устойчивости, как правило, принято отражать через ее финансовое положение. Так, в современном экономическом словаре устойчивость предприятия, фирмы определяется как «финансовое состояние предприятия, хозяйственная деятельность которого обеспечивает в нормальных условиях выполнение всех его обязательств перед работниками, другими организациями, государством благодаря достаточным доходам и соответственно доходов и расходов» (Райзберг, ...2005, с.360).

На наш взгляд, неправомерно определять устойчивость предприятия только с позиции его финансового положения. При этом не учитываются другие ключевые факторы эффективности функционирования производственной системы, важнейшими из которых являются производственно-технологический потенциал предприятия и его способность к продолжению выполнения своей основной функции – производить востребованную потребителем продукцию. Даже при банкротстве предприятия его производственный потенциал может быть не подвержен разрушению. Изношенный же производственный аппарат, уста-

ревшие технологии, невосприимчивый к новшествам человеческий капитал всегда влекут за собой ослабление устойчивости предприятия, поскольку при этом нарушаются его функциональные свойства. Поэтому не менее (если не более) адекватной представляется связь устойчивости предприятия не только с финансовым положением, но и с его производственно-технологическими параметрами, с их динамикой, т.е. с состоянием процесса воспроизводства и его адекватными способностями реагировать на изменения конъюнктуры и технико-технологические достижения (Бендиков, ..., 2007, с.47).

В трудах отечественных экономистов существует множество определений экономической устойчивости предприятия. Одни исследователи под устойчивым функционированием предприятия понимают способность сохранять (или наращивать) объемы реализации продукции в течение длительного периода времени при различных изменениях в инфраструктуре и при колебаниях потребительского спроса (Стратегическое управление..., 2001, с.185). Другие указывают, что экономическая устойчивость предполагает качественное и количественное сохранение, восстановление и расширение ориентации на максимизацию прибыли, обеспечение стабильного кругооборота капитала, его обновление и накопление с учетом интересов собственников предприятия и социально-экономических гарантий его сотрудников (Олейник, 2003, с.21). Третьи считают, что экономическая устойчивость предприятия представляет его способность с наименьшими потерями адаптироваться к влиянию изменений параметров внешней среды, адекватно реагируя на ее воздействие, а также внутренние возмущения (Оксанич, 2004, с.25).

Ряд ученых считают, что предприятие представляет собой относительно устойчивую, целостную и ограниченную от окружающей среды самостоятельную социально-экономическую систему, интегрирующую во времени и в пространстве процессы производства (реализации) продукции и воспроизводства ресурсов. Связующим звеном между этими процессами и «лицом» фирмы служит ее потенциал – совокупность ресурсов и возможностей, определяющих ожидаемые характеристики ее развития при тех или иных реальных сценариях изменения окружающей среды. Основным объектом принятия решения – распределение ресурсов и усилий фирмы между наращиванием потенциала и его использованием, между воспроизводством и производством, между настоящим и будущим (Клейнер, ..., 1997, с.20).

Первичное производственное звено правомерно рассматривать как сложную систему. Функционирование систем происходит по законам динамического развития. Один из них – переход количественных изменений в новое качественное состояние. При этом любая система испытывает стремление к относительному равновесию, когда действующие на нее силы взаимно уравновешены. Такое положение равновесия может быть устойчивым и

неустойчивым в силу влияния факторов, нарушающих это равновесие. В противном случае, равновесие системы теряет свои свойства и переходит в новое качественное состояние, которое характеризуется уже другим режимом. Изучение подобных скачков привело к созданию теории катастроф. В силу таких изменений на грани катастрофы оказалось в настоящее время сельское хозяйство России.

Мы разделяем позицию тех авторов, которые считают, что «развитие» и «устойчивое развитие» не есть понятия-синонимы. Развитие предполагает как обязательное условие последовательность циклов скачкообразного (через стадию катастрофы) перехода системы (например, сельского хозяйства) на другой уровень. Иными словами, «развитие» представляется как повторяющиеся с регулярной цикличностью: постепенное изменение пространственного состояния системы, катастрофа (флуктуация), переход на другой уровень и начало нового цикла развития качественно иной системы.

В противоположность регулярно наступающим катастрофам (кризисам) при «развитии», «устойчивое развитие», подразумевает поддержание равновесия между взаимно связанными элементами системы - экономикой, социальной сферой и окружающей средой. Таким образом, для «устойчивого развития экономики сельского хозяйства» необходимо, чтобы оно было способно к воспроизводству природной среды, средств производства, человека, не допуская при этом катастроф на протяжении неограниченно продолжительного времени (Аскарлов, ...2008, с.9-10).

Итак, устойчивое развитие аграрного сектора определяется тремя тесно взаимосвязанными составляющими: экономической, социальной и экологической. Устойчивое развитие достигается, если в течение длительного времени обеспечивается в единстве и взаимодействии воспроизводство производственного потенциала, человеческих ресурсов и природной среды. Решающую роль в устойчивости сельского хозяйства и его отдельных отраслей играет социально-экономическая и аграрная политика государства.

#### **1.4. Факторы и показатели устойчивого развития**

Устойчивость аграрного сектора как сложной, открытой и многоуровневой системы определяется факторами и условиями. При этом следует выяснить сущность понятий «факторы» и «условия». В Словаре русского языка фактор определяется как «движущая сила, причина какого-нибудь процесса, явления» (Ожегов, 1964, с.834). Условие, согласно словарю – это 1) «обстоятельство, от которого что-нибудь зависит», 2) «правила, установленные в какой-нибудь области жизни, деятельности», 3) «обстановка, в которой происходит что-нибудь» (Ожегов, 1964, с.826).

При классификации факторов и условий, формирующих устойчивость развития от-

расли, необходимо учитывать следующие положения. Наиболее обоснованным считается деление устойчивости сельского хозяйства на экономическую, социальную и экологическую составляющую. Исходя из всего многообразия действующих на его факторов и условий, их можно подразделить на две группы: внешние и внутренние (рис.1.3).

Определяющую роль в устойчивости играют внешние факторы и условия: институциональная среда; доступность ресурсов; конкурентная среда; развитость внутреннего спроса; государственная поддержка; условия межотраслевого обмена; масштабы и развитость рынков сбыта; государственная научно-техническая политика; инвестиционный климат; ценовая и налоговая политика; природные условия; состояние окружающей среды и природных ресурсов; кооперационно-интеграционные связи в АПК; социальное развитие села; внешнеэкономические условия.

Первую группу можно обозначить отдельным понятием «внешняя среда». Внешняя среда включает макросреду, инфраструктуру региона (мезосреда) и микросреду. К компонентам макросреды, влияющим на устойчивость, относятся международные, политические, экономические, природно-климатические, научно-технические и культурные факторы. Инфраструктура региона, где расположены сельхозорганизации и хозяйства, косвенно влияет на устойчивость. К отраслям инфраструктуры относятся: транспорт и связь, строительство, рыночная инфраструктура, мониторинг окружающей природной среды, здравоохранение, наука и образование, культура, торговля, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание. К факторам микросреды относят непосредственных конкурентов организации, маркетинговых посредников, контактные аудитории (общество потребителей, контролирующие органы, профсоюзы, пресса и т.п.), законодательство по налоговой системе и внешнеэкономической деятельности (Фатхутдинов, 2002, с.177-188).

Внешняя среда является важнейшим условием функционирования аграрного сектора и его хозяйствующих субъектов, определяет все их внутренние факторы. Стимулирующее или сдерживающее влияние внешних факторов на устойчивость, прежде всего, зависит от социально-экономической и аграрной политики. Устойчивость сельского хозяйства Севера определяется принятием и корректировкой аграрного законодательства, уровнем бюджетной поддержки, участием государства в сбыте местной продукции, рынке поставляемых материальных ресурсов, формировании многофункционального хозяйства на селе.

Воздействие внутренних факторов на устойчивость сельхозтоваропроизводителей происходит в зависимости от наличия (отсутствия) высококвалифицированной управленческой команды, способной (неспособной) применять современные технологии, модернизировать и диверсифицировать производство, эффективно использовать ресурсный по-



Рис.1.3. Факторы и условия устойчивости аграрного сектора (предприятия)

тенциал, адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды. На устойчивое развитие сельского хозяйства и отдельных его отраслей влияют также такие внутренние факторы и условия, как размещение, специализация и концентрация сельскохозяйственного производства в соответствии с местной спецификой; потенциал экономических и интеллектуальных ресурсов; внутренняя инфраструктура; использование потенциала; качество и конкурентоспособность продукции; организационно-хозяйственные формы предприятия; организация производства и управления; инвестиционно-инновационная активность; учет колебания спроса, предложения и цен на рынке; наличие резерва мощностей, ресурсов, сельскохозяйственного сырья; мотивация труда.

Сельское хозяйство как сложная производственная система будет функционировать устойчиво, если все факторы производства будут сбалансированы, проводимая социально-экономическая и аграрная политика сопровождается правовым и финансовым обеспечением. Система будет неустойчивой, если факторы производства разбалансированы, а уровень использования ресурсного потенциала невысокий.

Особое место в устойчивом развитии принадлежит институциональной среде, которая рассматривается как средство согласования экономической, социальной и экологической составляющих устойчивости. Институционализм, как направление экономической теории, сформировалось в 1920-1930 гг. для исследования совокупности социально-экономических факторов (институтов). Наиболее видными представителями формирования основных положений традиционного институционализма являются Г. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл, нового институционализма (неоинституционализма) – Н. Ноув, Дж. Гелбрейт, Р. Хайлбронер, Р. Коуз, Ф. Перру, Д. Норт, Т. Стиглиц и др.

Важнейшим определяющим признаком институционализма является критическое отношение к неоклассической концепции рынка, а также использование в своих теориях трех принципов, которыми руководствовались все институционалисты, начиная с Г. Веблена: междисциплинарный подход (расширение рамок экономической теории за счет связи с такими дисциплинами, как социология, политология, социальная психология и др.); принцип историзма и принцип противоречивости общественных отношений.

Институты в институционализме - это первичные элементы движущей силы общества, рассматриваемые в историческом развитии. Среди институтов выделяют: общественные институты – семья, государство, правовые нормы, собственность, монополия, конкуренция и т.д.; понятия общественной психологии – обычаи, традиции, а также собственность, доход, налог, кредит и др. (Румянцева, 2005, с. 163).

Институциональная среда в российской деревне исторически складывалась под влиянием специфического проявления прав собственности на землю, крепостного права, об-

щинного землевладения и колхозного строя, что формировало особенности менталитета сельских жителей. На протяжении многовекового периода формировались морально-этические нормы российского крестьянства, их обычаи, традиции, стереотипы поведения и мышления, духовные ценности, быт, которые продолжают в определенной степени существовать на селе и сейчас. В этих совершенно специфических условиях формировался и экономический менталитет русского человека (Горин, 1998).

Психология российского крестьянства исторически не была окончательно сформирована как частнособственническая. Их обычаи, традиции и психология являются достаточно устойчивыми и не могут быть изменены в одночасье, они в какой-то степени продолжают оказывать влияние на современное развитие рыночных отношений в аграрной сфере.

При управлении устойчивым развитием сельского хозяйства на Севере необходимо учитывать, что до недавнего времени здесь имело место наибольшее огосударствление аграрных отношений. Исторически в районах Севера сложилась общинная система землепользования, а, следовательно, выраженная в большей степени по сравнению с южными регионами России психологическая настроенность людей к коллективной работе и проживанию в совместных поселениях.

Для количественной характеристики устойчивости аграрного сектора используется система показателей (индикаторов) (рис.1.4).

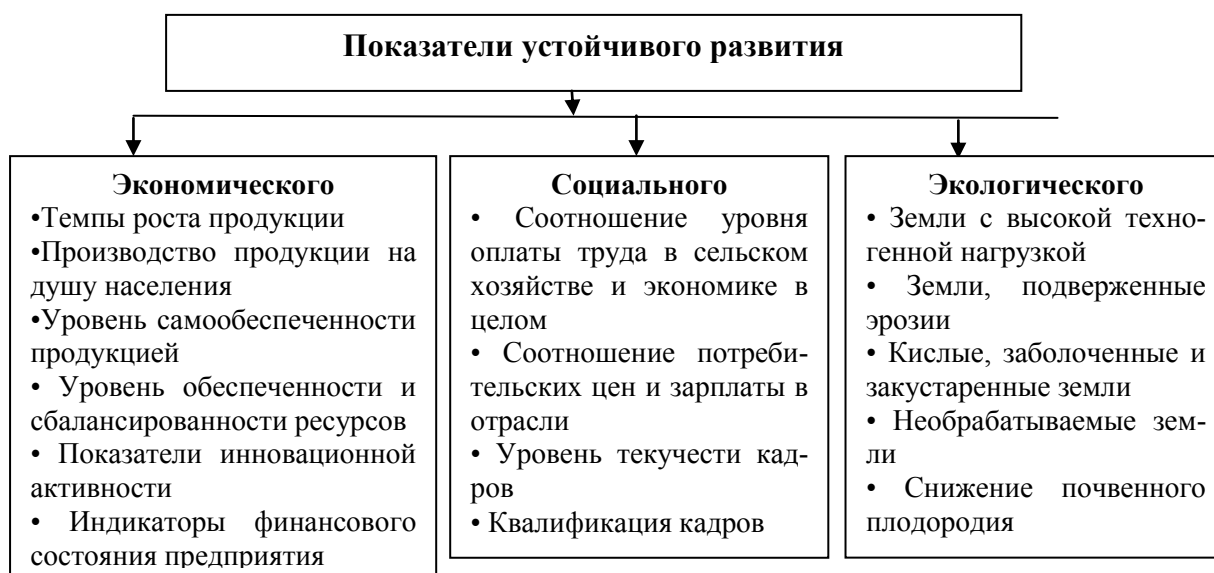


Рис. 1.4. Система показателей устойчивого развития сельского хозяйства

Экономическую устойчивость характеризуют следующие показатели:

1. Темпы роста аграрной продукции (урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных, производство отдельных видов продукции, производство валовой продукции в сопоставимых ценах, производство продукции на единицу земельной

площади).

2. Производство продукции на душу населения.
3. Достижение самообеспеченности агропродукцией страны, региона.
4. Обеспеченность и сбалансированность ресурсов.
5. Показатели инновационной активности хозяйствующих субъектов.
6. Индикаторы финансового состояния предприятия (платежеспособности, финансовой устойчивости, оборачиваемости текущих активов и пассивов, прибыльности и рентабельности).

Для характеристики социальной устойчивости целесообразно использовать следующие показатели:

1. Соотношения уровня оплаты труда в сельском хозяйстве с заработной платой по экономике в целом.
2. Соотношение индекса потребительских цен с индексом средней заработной платы в сельском хозяйстве.
3. Уровень текучести кадров в сельском хозяйстве.
4. Квалификация кадров.

Экологическую устойчивость характеризуют показатели:

1. Площадь сельхозземель с высокой техногенной нагрузкой.
2. Земли, подверженные эрозии почвы.
3. Площадь кислых, заболоченных и закустаренных земель.
4. Площадь необрабатываемых земель.
5. Снижение почвенного плодородия.

Важно также оценить степень устойчивости аграрного производства. Для этих целей используют коэффициент устойчивости, измеряющий меру колебаний фактических уровней динамического ряда относительно теоретических уровней:

$$K_y = V_y(t), \text{ где}$$

$K_y$  – коэффициент устойчивости уровней отдельных лет относительно тренда;

$V_y(t)$  – абсолютная колеблемость.

$$V_y(t) = \frac{s_y(t)}{\bar{y}}, s_y(t) = \sqrt{\frac{\sum (y_i - \hat{y}_i)^2}{n-p}}, \text{ где}$$

$\bar{Y}$  - средний уровень показателя за период;

$Y_i$  - фактический уровень  $i$ -го периода;

$\hat{Y}_i$  - уровни тренда  $i$ -го периода;

$n$  - число уровней в ряду динамики (число лет);

$p$  – количество параметров в уравнении тренда (если тренд прямолинейный, то  $p=2$ ).



Для измерения тенденции динамики, которую хорошо выражает прямолинейный тренд, требуется иметь длительный период времени, практически не менее десяти лет. Попытки измерять устойчивость по данным трех лет не следует считать научными. Случайно за этот период показатель может не иметь колебаний, но раз в пять – десять лет происходят резкие отклонения, которые не будут выявлены за короткий промежуток времени. Все годовые уровни показателя должны быть измерены по одинаковой методике, в одинаковых единицах измерения, ценах, выражены в однородных качественных единицах.

Следующий показатель, который может быть использован при анализе - коэффициент устойчивости изменения.

$$K_u = \sqrt{1 - \frac{\sum(y_i - \bar{y})^2}{\sum(y_i - P_i)^2}}, \text{ где}$$

$K_u$  – коэффициент устойчивости изменения.

Индекс корреляции показывает степень сопряженности колебаний показателей с совокупностью факторов, повышающих их во времени. Приближение индекса корреляции к 1 означает устойчивость изменения уровней динамического ряда (устойчивость роста, урожайности, себестоимости, продуктивности или снижения трудоемкости и т.д.)

Коэффициент корреляции рангов Спирмена отражает меру изменения уровней динамического ряда через величину их рангов и поэтому дает сравнительно точную характеристику устойчивости тенденции в определенном направлении (Афанасьев, 1996).

$$K_p = 1 - \frac{6 \sum_{j=1}^n d^2}{n^3 - n}, \text{ где}$$

$d$  – разность рангов уровней изучаемого ряда ( $P_y$ ) и рангов номеров лет в ряду ( $P_j$ );

$n$  – число пар наблюдений.

В зависимости от уровня оценки устойчивости (отдельного вида продукции, отрасли, всего сельского хозяйства) будут меняться и показатели, характеризующие сущность этого понятия.

Показатели устойчивости должны удовлетворять следующим критериям: возможность количественного выражения и использования на уровне страны, региона, отрасли, предприятия; опираться на имеющуюся статистическую отчетность; использование ограниченного количества основных индикаторов.

## Глава 2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА

### 2.1. Анализ устойчивости сельского хозяйства

#### Оценка устойчивости в дореформенный период

В истории развития сельского хозяйства северных территорий наиболее благоприятными были 1960-1980-е гг. Проведенный анализ динамики показателей эффективности сельскохозяйственного производства за 30-летний период с помощью регрессивных уравнений показал, что на Европейском Севере среднегодовые темпы роста валовой продукции на душу населения составили 1,5%, единицу земельной площади – 4,4, производительности труда в общественном секторе – 5,7%. Причем эти показатели были выше, здесь по сравнению с Северо-Западным экономическим районом соответственно на 0,9, 1,3 и 1,1 процентных пункта.

Динамика производства продукции растениеводства и животноводства по 13 субъектам, территории которых полностью входят в районы Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, показала, что среднегодовой объем производства овощей в 1986-1990 гг. по сравнению с 1971-1975 гг. увеличился на 19%, молока – на четверть, а мяса – почти в 2 раза, яиц – в 2,6 раза. В дореформенный период на долю Европейского Севера приходилось свыше половины (54%) продукции сельского хозяйства зоны Севера.

Показатели потребления продуктов питания жителями северных территорий приблизились, а по некоторым субъектам превысили среднероссийский уровень (табл. 2.1). В 1991 г. доля местных ресурсов в формировании продовольственного фонда, например в Республике Коми, достигла по картофелю 94%, овощам – 21, молоку – 48, мясу – 40, яйцу – 91%.

Таблица 2.1

#### Потребление основных видов продуктов питания на душу населения в 1990 г. в субъектах зоны Севера, кг

Республика, область	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйцо, шт.	Картофель	Овощи и бахчевые	Сахар	Хлебные продукты
Республика Карелия	57	375	321	82	75	42	111
Республика Коми	72	402	294	97	92	56	118
Архангельская обл.	61	363	295	65	71	49	113
Мурманская обл.	67	390	249	61	75	50	69
Республика Тыва	58	299	222	44	49	46	126
Якутия-Саха ССР	80	433	267	74	82	56	109
Камчатская обл.	82	342	285	58	101	58	94
Магаданская обл.	100	412	258	87	114	54	96
Сахалинская обл.	74	378	318	86	116	61	127

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2008: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 194-201.

Происходили положительные изменения в сближении условий и уровня жизни город-

ского и сельского населения, а также в ценообразовании на основе повышения закупочных цен на продукты сельского хозяйства и в финансовом состоянии сельхозпредприятий. В 1990 г. все совхозы и колхозы были рентабельны. Уровень рентабельности соответствовал оптимальной норме (40-50%), позволяющей осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Кроме того, значительное влияние в источниках расширенного воспроизводства сохраняли бюджетные ассигнования.

Важнейшим направлением социальной политики в дореформенный период было сближение условий и уровня жизни городского и сельского населения. Неуклонно возрастали совокупные доходы сельских семей, их уровень постепенно приближался к городским параметрам. В Республике Коми, например, совокупный доход на сельскую семью составлял 82,5% к уровню городской семьи, а среднедушевой совокупный доход сельского жителя к уровню горожанина – 72,4%. Четко прослеживалась тенденция повышения уровня обеспечения сельского населения различными видами услуг социально-бытового назначения, велась комплексная застройка центральных усадеб хозяйств, как опорных пунктов сельских территорий.

Таким образом, аграрная политика в дореформенный период, направленная на ускорение темпов интенсификации и индустриализации аграрного производства, повышение уровня жизни крестьян, способствовала экономической и социальной устойчивости отраслей сельского хозяйства зоны Севера. Это способствовало улучшению основных производственных показателей сельского хозяйства. В начале 1990-х гг. в районах Севера производился нормативный минимальный объем продовольствия, необходимый для устойчивого жизнеобеспечения.

### **Влияние рыночных преобразований на устойчивость аграрной экономики**

Переход к рынку сопровождался сокращением производства продукции сельского хозяйства зоны Севера. За 1990-2008 гг. производство картофеля снизилось на 12%, мяса – 63,2, молока – 2,5%, яиц – в 2,4 раза (табл.2.2).

За годы реформ произошла деградация производственного потенциала. Посевные площади за 1990-2008 гг. сократились с 1056,4 тыс. до 323,7 тыс. га, поголовье крупного рогатого скота уменьшилось с 1587 тыс. до 569,6 тыс. гол., свиней – с 1143,1 до 215,5 тыс., оленей – с 2260,6 тыс. до 1458,8 тыс. гол.

В растениеводстве происходит ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы, увеличение площадей заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением осушительных систем и сокращении мелиоративных работ. Резко уменьшилось внесение минеральных и органических удобрений (табл. 2.3). В результате вынос из почвы питательных веществ с урожаем превышает их внесение.

Таблица 2.2

Производство продукции сельского хозяйства в субъектах, территории которых полностью входят в зону Севера, за 1990-2008 гг., тыс.т

Продукция	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г.к 1990г.,%
Картофель	755,1	1227,6	1067,8	725,7	592,5	664,4	88
В том числе Европейский Север	404,1	846,8	709,9	402,5	249,2	305,2	76
Овощи	186,1	257,9	255,9	192,9	177,5	190,1	102
В том числе Европейский Север	72,3	127,7	136,4	77,4	75,1	77,7	107
Мясо (уб.вес)	307,4	169,3	90,2	92,6	94,9	97,3	32
В том числе Европейский Север	149,7	78,3	44,8	44,2	46,8	49,1	33
Молоко	1547,1	901,7	694,9	632,4	637,6	628,1	41
В том числе Европейский Север	856,8	492,9	391,6	309,1	305,6	288,1	34
Яйцо, млн. шт.	2208,7	1153,9	891,9	951,2	933,6	908,6	41
В том числе Европейский Север	1377,2	791,4	640,4	598,8	552,5	569,2	41

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат.сб./ Росстат. М., 2009. С.560,561, 564, 565, 584, 585, 586, 587,590, 591.

Таблица 2.3

Внесение удобрений на 1 га посева в сельхозорганизациях субъектов, территории которых полностью входят в зону Севера

Субъект федерации	Минеральные удобрения (в пересчете на 100 % питательны веществ), кг			Органические удобрения, т		
	1990 г.	2000 г.	2008 г.	1990 г.	2000 г.	2008 г.
Республика Карелия	215,0	48,7	14,5	15,0	4,2	3,6
Республика Коми	134,6	34,4	9,0	17,9	7,0	3,8
Архангельская обл.	117,3	4,1	17,6	11,9	3,4	2,4
Мурманская обл.	241,4	210,0	73,1	29,3	11,4	14,6
Республика Тыва	25,1	-	4,8	0,4	0,1	-
Республика Саха (Якутия)	42,8	3,7	12,2	4,9	1,3	0,5
Камчатский край	250,6	35,1	36,9	8,2	2,1	0,1
Магаданская обл.	247,6	11,0	9,1	23,0	5,8	2,1
Сахалинская обл.	354,3	50,2	43,0	26,9	2,4	1,4

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./ Росстат. М., 2009.С.570,571

Наблюдается организационное, техническое и технологическое отставание отрасли. Парк тракторов всех марок в сельхозорганизациях Республики Коми за 1990-2008 гг. сократился с 6778 шт. до 1016, объем энергетических мощностей – с 1497 тыс. л.с. до 305. Происходит уменьшение тракторов и энергетических мощностей на 100 га посевов, одновременно возрастает площадь сельхозугодий в расчете на 1 работника (рис.2.1).

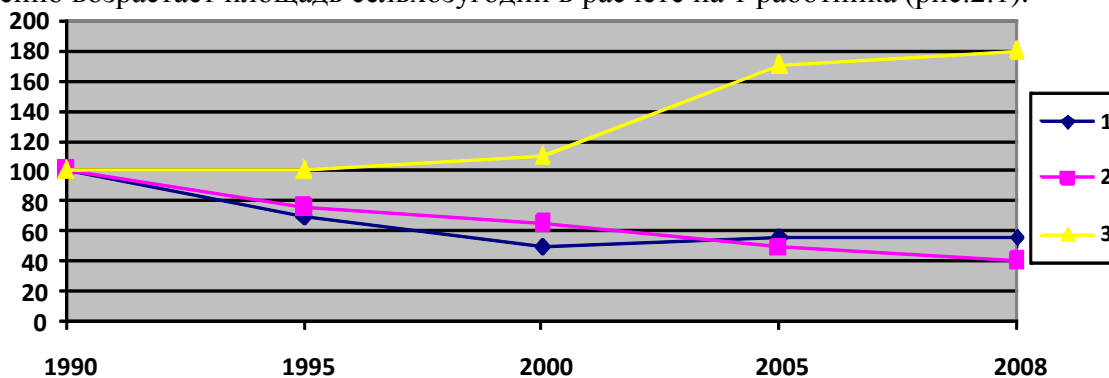


Рис. 2.1. Изменение наличия с.-х угодий, тракторов и энергетических мощностей в сельхозорганизациях Республики Коми, 1990 г. = 100:1 - энергетические мощности на 100 га посевов; 2- тракторы на 100 га посевов; 3- с.-х. угодья на работника.

При значительном сокращении энергетических мощностей имеющаяся у предприятий и хозяйств техника катастрофически стареет. Данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. показали, что в крупных и средних сельхозорганизациях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей лишь 5% тракторов в возрасте до 3 лет, доля тракторов в возрасте 9 лет и более составляет 82%. В малых предприятиях эти показатели составили, соответственно, 4 и 89%. В фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей показатели возрастной структуры немного лучше: доля тракторов в возрасте до 3 лет составляла 8%, а 9 лет и более - 75%.

В сельхозорганизациях Севера нарушен принцип самоокупаемости и самофинансирования. Доля убыточных организаций за 2005-2007 гг. колебалась от 30 до 42%. Уровень рентабельности в 4-5 раз ниже нормы, необходимой для осуществления расширенного воспроизводства. Крайне низким остается уровень рентабельности продукции животноводства, ведущей отрасли региона. Производство говядины убыточно (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Динамика прибыльности и рентабельности сельскохозяйственной продукции в сельхозорганизациях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей за 1998- 2007 гг.

Показатель	1998 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Прибыль, убыток (-), млн.руб.	-2,1	-0,9	0,4	0,5	1,3
Доля убыточных организаций, %	90	70	42	35	30
Рентабельность, убыточность (-), %					
Вся деятельность	-36,3	-11,7	3,4	3,9	9,4
Растениеводство	-18,0	14,5	17,4	20,2	22,6
Животноводство	-31,8	-10,7	4,6	8,3	9,4
Зерно	-23,0	24,3	-6,1	7,7	20,6
Картофель	2,0	30,8	44,5	31,3	24,2
Овощи открытого грунта	6,3	41,3	36,7	72,5	66,4
Молоко	-26,2	-0,2	10,9	11,3	10,7
Говядина	-56,2	-43,6	-35,2	-31,3	-29,5
Свинина	-32,3	-24,2	5,9	-0,7	1,3
Мясо птицы	-21,2	-10,6	16,0	11,8	3,8
Яйцо	-5,8	-1,9	-1,9	0,8	4,2

Источник: Экономические и социальные показатели районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в 1998-2007 гг. [Электронный ресурс]: Росстат. М., 2008: <http://www.gks.ru/bgb/regl/bog22/iss/www.exe/styl.htm>.

Тяжелое финансовое состояние предприятий обусловлено диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Сопоставление индексов себестоимости и выручки от реализации продукции скотоводства и свиноводства по сельхозорганизациям Республики Коми за 1990-2008 гг. показало, что если себестоимость 1 ц молока за этот период увеличилась в 33,2 раза, то выручка от реализации – только в 16,9, мяса крупного рогатого скота – соответственно, в 28,9 и 10,5, мяса свиней – 35,0 и 20,7 раза. В этих условиях потенциальная эффективность инвестиций будет крайне низкой, они могут даже не окупиться. Поддержание паритетности цен сельскохозяйственным товаропроизводите-

лям должно достигаться за счет компенсационных выплат из бюджета.

Рыночные преобразования привели к резкому снижению уровня жизни, ухудшению среды обитания сельских жителей. Северное село переживает системный кризис, основными проявлениями которого являются не только спад агропроизводства, но и обострение демографической ситуации, высокий уровень безработицы сельского населения, проблемы его бедности, снижение качества жизни.

Исследование влияния аграрной реформы на устойчивость отдельных отраслей и социальных типов хозяйств, их адаптацию к изменяющимся условиям внешней среды на примере Республики Коми позволило констатировать следующее. С середины 1990-х гг. в республике устойчиво функционирует на основе саморегулирования мясное птицеводство. Наличие в продовольственном подкомплексе высококвалифицированной управленческой команды обеспечило рациональное использование имеющегося экономического потенциала и адаптацию к изменяющимся условиям рыночной среды. Сельхозорганизации, специализирующиеся на производстве яиц, свинины, оленины и рыбы, при сохранении господдержки способны динамично развиваться.

Более 90% аграрных предприятий отрасли скотоводства в период рыночных преобразований утратили экономическую и социальную устойчивость. Они без внешней помощи не в состоянии получать достаточную прибыль для наращивания производственного потенциала и осуществлять расширенное производство. Использование только внутренних факторов недостаточно для устойчивости ведущей отрасли региона.

Устойчивое функционирование в 1990-е гг. показали хозяйства населения, которые оказались более приспособленными к рынку и практически без всякой поддержки государства в условиях кризиса наращивали производство продукции. В последнее десятилетие в большинстве северных регионов наблюдается абсолютное и относительное сокращение производства продукции в хозяйствах населения. Абсолютное их большинство относится к потребительскому типу.

## **2.2. Оценка устойчивости сельского хозяйства периферийного района**

Анализ устойчивости сельского хозяйства рассмотрен на примере периферийного (удаленного) Удорского района Республики Коми. Аграрный сектор района не занимает доминирующего положения в экономике. Ее основу составляет лесная и деревообрабатывающая промышленность.

Среднегодовая численность работников организаций муниципального района, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, составила в 2009 г. 7 тыс. чел. Доля

занятых в сельском и лесном хозяйстве составила 30,8%, в органах управления -19,9, в образовании – 16,1% (рис.2.2).

Доля наиболее продуктивных угодий - пашен – составляет лишь 0,1% площади территории, по республике этот показатель равен 0,2%. Распаханность составляет 16% против 25 по республике и 55% в среднем по стране. Низкая освоенность территорий района объясняется неблагоприятными для сельского хозяйства природными условиями, огромными площадями, занятым и лесом, и слабой ее заселенностью.



Рис. 2.2. Структура численности работников Удорского района по видам деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства) в 2009 г., в процентах к итогу

Природные условия, и, прежде всего, климат, качество почв, вегетационный период, сдерживают эффективное развитие земледелия. Здесь лето прохладное, зима продолжительная, суровая. Среднегодовая температура воздуха – 1,9° С, среднегодовая сумма осадков 400-600 мм, продолжительность безморозного периода 80-85 дней, продолжительность периода с устойчивым снежным покровом 180-190 дней, продолжительность среднесуточных температур выше 10°С 76-87 дней. Сход снежного покрова наблюдается в начале мая. К весенним полевым работам приступают в третьей декаде мая.

Под влиянием природных условий, географического положения, исторических и социально-экономических факторов в районе сформировалась отраслевая структура сельского хозяйства. Аграрное производство ориентировано на развитие животноводства, продукции картофелеводства, овощеводства и кормопроизводства. За последние три года во всех категориях хозяйств на долю животноводства приходится 64, а на долю растениеводства – 36%.

В 2009 г. аграрным производством занимались 26 сельхозорганизаций и подсобных хозяйств организаций, 14 крестьянских (фермерских) хозяйств и 7,6 тыс. хозяйств населения. Сельхозпредприятия произвели 51% объема молока, 25 – мяса, 0,3 – картофеля и 0,4% - овощей. Хозяйства населения вырастили 99,3% объема картофеля, 99,6 – овощей, произвели 47,9 объема молока и 74,2% - мяса. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства картофеля составила 0,4 %, молока – 1,8 и мяса – 0,8%.

Переход к рынку негативно отразился на аграрном секторе района. За 1990-2009 гг. производство мяса (в живом весе) сократилось в 4,1, а молока – в 3,9 раза. Особенно сильный спад производства наблюдался в коллективных хозяйствах (табл. 2.5).

Таблица 2.5

Динамика производства продукции в различных социальных типах хозяйств  
в Удорском районе Республики Коми, т

Показатель	1980г.	1990г.	2000г.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.
Картофель, всего	3337	1227	12660	4298	2207	3367	3033
В том числе сельхозорганизации	820	128	32	17	10	14	10
хозяйства населения	2516	1099	12628	4281	2191	3345	3011
фермерские хозяйства	-	-	-	-	6	8	12
Овощи, всего	307	89	221	229	249	219	229
В том числе сельхозорганизации	252	19	2	2	1	1	1
хозяйства населения	55	70	219	227	248	218	228
Мясо (в живом весе), всего	1332	1460	526	439	353	479	356
В том числе сельхозорганизации	979	1007	186	122	89	100	89
хозяйства населения	352	453	330	308	261	374	264
фермерские хозяйства	-	-	-	9	3	5	3
Молоко, всего	7776	6882	3149	2445	1862	1746	1767
В том числе сельхозорганизации	7005	6346	1559	1119	922	838	902
хозяйства населения	771	536	1418	1251	875	881	833
фермерские хозяйства	-	-	-	75	65	27	32

За 1990-2009 гг. при сокращении населения (с 24,4 до 22,8 тыс. чел.) производство мяса в расчете на одного жителя района в год снизилось с 29,8 до 15,6 кг, молока – с 282 до 78 кг. Если в 1990 г. на 100 га сельхозугодий было произведено 7,1 т мяса и 33,6 т молока, то в 2009 г. соответственно – 1,7 и 8,5т.

Посевные площади за 1990-2009гг. сократились с 3038 до 882 га, поголовье крупного рогатого скота уменьшилось с 7212 до 1140 гол., в том числе коров – 2725 до 641 гол. Численность работников в сельхозорганизациях сократилась более чем в три раза. Парк тракторов уменьшился в 4,5 раза.

Все сельхозорганизации района являются убыточными и неплатежеспособными. В 2009 г. их убыток составил 9,4 млн. руб. Даже с учетом дотаций и компенсаций из бюд-



жета они остаются убыточными.

Для современного аграрного сектора района характерно сохранение природно-разрушительного типа хозяйствования. Это выражается в деградации и потере сельхозгодий, уменьшении содержания в почве гумуса и питательных веществ, закустаривании и заболачивании. В настоящее время лишь 26% пашни используется для выращивания сельхозкультур. Вынос из почвы питательных веществ с урожаем превышает их внесение. На 1 га пашни вносится только 0,6 т органических удобрений. За последние два года не используются минеральные удобрения, прекращено известкование и фосфоритование кислых почв. Почвы района находятся в крайне неудовлетворительном состоянии и требуют незамедлительных мер по повышению их плодородия.

Парк тракторов за 1990-2009 гг. сократился с 220 шт. до 49, количества тракторных прицепов уменьшилось со 110 до 13, культиваторов - с 18 до 2, косилок – со 103 до 23, граблей тракторных – с 41 до 4, пресс-подборщиков – с 20 до 5, разбрасывателей минеральных удобрений – с 24 до 1, доильных установок – с 62 шт. до 3. Основные причины сокращения поступления материальных ресурсов в отрасль – тяжелое финансовое положение сельхозтоваропроизводителей, отсутствие необходимых собственных оборотных средств, недоступность банковского кредита.

Отток работников из сельского хозяйства привел к дефициту квалифицированных кадров. В хозяйствах, в силу их незначительных объемов производства, агротехническая, зоотехническая, инженерная службы представлены по одному человеку, либо вообще отсутствуют.

Экономически и социально несправедливая общественная оценка труда не обеспечивает труженикам села социально приемлемый уровень доходов. В 2009 г. фактическая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников сельского хозяйства Удорского района составила 5,6 тыс. руб. и была ниже уровня в целом по экономике республики в 4,2 раза. Зарплата сельчан ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. Выжить селянину удастся благодаря своему приусадебному хозяйству, хотя ведение его в основном построено на ручном труде, а также занятию рыболовством, охотой, сбором грибов и ягод.

Обострилось положение в социальной сфере села в связи с сокращением строительства жилья, объектов здравоохранения, образования, культуры, бытового обслуживания. Закрываются школы, дошкольные, больничные и культурно-просветительские учреждения (табл. 2.6). Происходит сокращение числа и опустение сел и деревень.

#### **Анализ финансовой устойчивости организаций**

Финансовая устойчивость является одной из составных частей экономической устой-

чивости. Финансовая устойчивость предприятия характеризуется системой абсолютных и относительных показателей. Наиболее обобщающим абсолютным показателем финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат, т.е. разницы между величиной источников средств и величиной запасов и затрат. При этом имеется в виду обеспеченность источниками собственных и заемных средств, за исключением кредиторской задолженности и прочих пассивов.

Таблица 2.6

Состояние социальной сферы Удорского района

Показатель	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
<b>Образование</b>						
Наличие дошкольных образовательных учреждений (на конец года), ед.	29	23	23	23	23	21
Численность в дошкольных учреждениях, чел. детей	110	100	100	102	105	109
педагогических работников	133	131	134	114	111	113
Государственные и муниципальные образовательные учреждения (на конец учебного года), ед.	33	26	26	23	23	18
Численность в образовательных учреждениях обучающихся детей, тыс. чел.	4,5	3,3	2,9	2,7	2,5	2,5
педагогических работников, чел.	451	402	374	364	353	320
<b>Здравоохранение</b>						
Число больничных учреждений, ед.	5	5	5	1	1	1
Число амбулаторно-поликлинических учреждений, ед.	9	7	7	1	2	1
Число фельдшерно-акушерских пунктов, ед.	27	24	28	27	25	14
<b>Культурно-просветительские учреждения</b>						
Стационарные киноустановки, ед.	7	7	7	14	12	2
Учреждения культурно-досугового типа, ед.	27	27	27	27	23	24
Число клубных учреждений, ед.	130	146	135	124	107	106
Общедоступные библиотеки, ед.	25	22	20	20	20	21

Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Удорского района показаны в табл. 2.7.

Основываясь на результатах проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что коэффициент капитализации, как и коэффициент финансовой устойчивости, во всех трех сельхозорганизациях находится в допустимых ограничениях; коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования оптимален в 2009 г. только у СПК «Вашка» и СПК «Югор», а у СПК колхоз «Чернутьевский» до нормы достаточно далеко. Расчет коэффициента финансовой независимости показал, что ни одна из организаций не находится в допустимых нормах от 0,4 до 0,6. Коэффициент финансирования также далек от оптимального значения, особенно у СПК «Вашка». Хотя не все коэффициенты финансовой устойчивости этих организаций находятся в оптимальном состоянии ( в допустимых ограничениях), в 2009 г. все были абсолютно финансово устойчивыми.

В целом, основными причинами неустойчивости аграрного сектора являются: диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, поставляемые селу; недостаток финансовых ресурсов для осуществления расширенного воспроизводства; низкий уровень господдержки; изношенность материально-технической базы; монополизм заготовительных, посреднических и перерабатывающих структур; дефицит и отток квалифицированных кадров аграрного сектора; низкий уровень менеджмента в сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах; отсутствие условий для диверсификации аграрной сферы.

Таблица 2.7

Расчет коэффициентов финансовой устойчивости и типа финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Удорского района

Показатели	Допустимые ограничения	МУП «Вашка»		СПК колхоз «Чернутаевский»		СПК «Югор»	
		2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.
Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	$K \leq 1,5$	0,331	0,142	0,390	0,523	0,520	0,381
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	Min $K = 1$ Opt $\geq 0,5$	0,558	0,776	0,388	0,039	0,469	0,557
Коэффициент финансовой независимости (коэффициент финансовой автономии)	$0,4 \leq K \leq 0,6$	0,751	0,876	0,719	0,657	0,670	0,724
Коэффициент финансирования	$K \geq 0,7$ Opt $\approx 1,5$	3,020	7,039	2,567	1,913	1,921	2,625
Коэффициент финансовой устойчивости	$K \geq 0,6$	0,781	0,923	0,719	0,657	0,658	0,857
Грехмерный показатель типа финансовой устойчивости	Абсолют. финан. уст. (1;1;1) Нормал. финан. уст. (0;1;1) Неустойч. финан. сост. (0;0;1) Кризисное финан. сост. (0;0;0)	Нормал. финан. уст. (1;1;1)	Абсолют. финан. уст. (1;1;1)	Кризис. финан. сост. (0;0;0)	Кризис. финан. уст. (1;1;1)	Кризис. финан. уст. (1;1;1)	Кризис. финан. уст. (1;1;1)

Современное экономическое, социальное и экологическое состояние аграрного сектора Удорского района можно охарактеризовать как неустойчивое, которое может приобрести крайне негативную форму, связанную с ликвидацией аграрного производства и сокращением обжитой сельской территории. Предотвратить такой сценарий развития возможно с помощью комплекса организационно-экономических мер.

### **2.3. Меры по преодолению кризисной ситуации и динамичному развитию сельского хозяйства**

Кризис аграрного сектора Севера носит затяжной и устойчивый характер. Для преодоления кризисного состояния и перехода его на динамичное развитие предстоит осуществить комплекс мер, которые сводятся к следующему:

1. Созданию обновленного аграрного законодательства. Прежде всего необходимо разработать и принять полноценный Федеральный закон «О сельском хозяйстве Российской Федерации» прямого действия (Буздалов, 2009, с.39), направленный на ужесточение требований по целевому использованию сельхозугодий; нейтрализацию монополистических структур на сельское хозяйство; ресурсное обеспечение отрасли; активную протекционистскую политику, акцентируя особое внимание на поддержку доходов сельхозтоваропроизводителей через субсидирование аграрных цен, составляющих в развитых странах 70-80% общих сумм господдержки; поддержание паритетности цен сельхозтоваропроизводителей за счет компенсационных выплат из бюджета, уменьшение доли экспортируемых продуктов; расширение доступа крестьян к финансовым рынкам. В новом законе требуется изменить критерии отнесения организаций и хозяйств к сельхозтоваропроизводителям. Сейчас таковым признается организация, индивидуальный товаропроизводитель, в структуре доходов которых доля от реализации сельхозтоваропродукции и ее переработки должна составлять не менее 70%. Диверсификация аграрной экономики применительно к условиям Севера предполагает снизить этот порог до 40-50%. На уровне северных субъектов предстоит принять законы о восстановлении и развитии сельского хозяйства, об инновационной политике и стратегии в АПК, в которых следует четко обозначить стратегические направления государственной аграрной политики, признать сельское хозяйство приоритетным сектором экономики, определить направления, методы, механизмы и размеры государственной поддержки отрасли, стимулирование инновационной деятельности АПК.

2. Обеспечению выравнивания территориальных социально-экономических различий за счет введения более высоких размеров уровня господдержки сельских товаропроизводителей, работающих в неблагоприятных природно-экономических условиях. Северные территории не могут быть равноправными партнерами с центральными и южными регионами, а сельское хозяйство эффективно функционировать без получения компенсаций на объективно существующий затратный механизм. Затраты в зоне Севера на производство 100 руб. сельскохозяйственной продукции в 1,8 раза выше, чем по остальным регионам. Отсюда следует, что для создания равных условий в развитии производства выделяемые средства для АПК районов Севера должны быть выше в 1,8 раза, чем по остальным терри-

ториям (Селезнев, 2002, с.96-97).

3. Полному финансовому обеспечению приоритета сельского развития, что требует увеличения бюджетных средств в 2-3 раза по сравнению с докризисным периодом (2008 г.). Долю расходов консолидированного бюджета субъектов Севера на финансирование сельского хозяйства следует увеличить до 5-7% вместо менее 2% в настоящее время. Для создания условий расширенного воспроизводства отрасли преобладающая часть бюджетных ассигнований (70-80%) должна поступать через регулируемые цены на сельхозпродукцию. Сейчас почти две трети сельхозорганизаций региона в силу их повышенного риска кредитоспособности лишена доступа к льготным кредитам. Поэтому для них необходимо создать условия для увеличения залоговой базы и требуется прямая финансовая помощь государства для того чтобы модернизировать производство, применять селекционно-генетические, технико-технологические инновации и повысить уровень и качество жизни крестьян. В ряде случаев целесообразно проводить безвозмездно целевое финансирование строительства современных молочных ферм, комплексов. Необходимо усилить вклад государства в финансирование инновационной деятельности в АПК, производственной и социальной инфраструктуры села, полностью компенсировать потери сельхозтоваропроизводителей из-за роста цен на бензин, дизельное топливо, электроэнергию, газ, минеральные удобрения, технику, семена. концорма.

4. Повышению роли долгосрочного кредита в технико-технологическом перевооружении сельского хозяйства. Сейчас на строительство и модернизацию животноводческих помещений кредиты даются на срок до восьми лет, а требуется – на 20-25. Льготный кредит на приобретение сельхозтехники и оборудования целесообразно предоставлять не менее чем на 6-8 лет. Расширить систему кредитной кооперации на селе, действующую на правах обществ взаимного кредитования и мобилизующую свободные денежные средства сельских предпринимателей и граждан, применение лизинга.

5. Профессиональному переобучению и повышению квалификации кадров, подготовке и переподготовке безработных, профессиональной ориентации сельской молодежи. Взамен узких специалистов необходимо готовить кадры рабочих, специалистов широкого профиля, способных внедрять инновации.

6. Повышению общественной оценки сельскохозяйственного труда, сближению оплаты труда в сельском хозяйстве со средней по народному хозяйству, созданию условий для расширенного воспроизводства рабочей силы на основе экономического роста отрасли, государственному регулированию оплаты труда, формированию общереспубликанского фонда регулирования оплаты труда работников сельского хозяйства, усилению бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

7. Списанию задолженности с сельхозтоваропроизводителей. Необходимо снизить и дифференцировать ставку налога на добавленную стоимость средств производства, поставляемых сельхозтоваропроизводителям; отменить на пять лет налоги сельхозорганизациям. Освободить крестьянские (фермерские) хозяйства от уплаты налогов, заменив их введением патентов на ведение хозяйственной деятельности. С укреплением и развитием крестьянских (фермерских) хозяйств патент может покупаться по льготной цене. Следует ввести налоговые льготы для предприятий промышленности, строительства и других отраслей, использующих свои финансовые средства для развития сельского хозяйства и переработки сельхозпродукции.

8. Установлению четкого порядка формирования федеральных и региональных фондов сельхозпродукции на три-пять лет с ежегодным уточнением не позднее, чем за шесть месяцев до начала предстоящего года. При закупках сельхозпродукции в региональные фонды приоритет отдать местным, обеспечить доступ сельхозтоваропроизводителей к объектам розничной торговли, продовольственным рынкам в городах и райцентрах. Усилить контроль за качеством ввозимого продовольствия в регион.

9. Переводу в целях нейтрализации монополии заготовительных, посреднических, перерабатывающих и торговых структур на кооперативную основу цикла производства, переработки и реализации продукции сельского хозяйства.

10. Созданию системы индикативного планирования и прогнозирования развития аграрного сектора.

11. Разработке концепции устойчивого развития сельских территорий зоны Севера.

12. Повышению уровня социального обеспечения на селе (развитие медицины, образования, сферы культуры и досуга), жилищного строительства на современном техническом уровне.

13. Формированию многофункционального хозяйства на селе: интеграции сельского, лесного хозяйства и промыслов, переработке сельхозсырья, рекреационному использованию сельской местности.

Основные меры по преодолению аграрного кризиса и переходу отрасли зоны Севера на устойчивое функционирование приведены в табл. 2.8.

Таблица 2.8

Причины аграрного кризиса и основные мероприятия по их преодолению

Причины кризисной ситуации	Необходимые мероприятия по стабилизации и развитию сельского хозяйства
1. Незрелость нормативно-правовой базы	Разработка и принятие на федеральном уровне законов: «О сельском хозяйстве Российской Федерации», «О государственном регулировании импорта сельскохозяйственной продукции», «О сельскохозяйственном страховании», «О государственном сельскохозяйственном предприятии». Принятие на уровне северных субъектов законов «О восстановлении и развитии сельского хозяйства», «Об инновационной политике и стратегии в АПК».

Причины кризисной ситуации	Необходимые мероприятия по стабилизации и развитию сельского хозяйства
2. Недостаток финансовых ресурсов для осуществления расширенного воспроизводства	<p>Полное финансовое обеспечение развития сельских хозяйств потребует увеличения бюджетных средств в два-три раза по сравнению докризисным периодом. 70-80% бюджетных ассигнований необходимо направлять через субсидирование аграрных цен.</p> <p>Участие предприятий промышленности в финансировании аграрного и сельского развития.</p> <p>Доступ сельхозорганизаций и хозяйств на финансовые рынки - повышение роли долгосрочного кредита: льготный кредит на строительство и модернизацию животноводческих помещений следует предоставлять на 20-25 лет, а на приобретение сельхозтехники и оборудование – на 6-8 лет.</p> <p>Расширение системы кредитной кооперации и применение лизинга на селе.</p> <p>Списание задолженности сельхозтоваропроизводителей, отмена сельхозорганизациям налоги на пять лет, введение фермерским хозяйствам вместо налогов патентов на ведение хозяйственной деятельности.</p>
3. Усиление неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики	Компенсация потерь сельхозтоваропроизводителям из-за роста цен на потребляемые ресурсы промышленного изготовления.
4. Дефицит и отток квалифицированных кадров из отрасли. Низкий уровень менеджмента	<p>Повышение доходов работников аграрного сектора до уровня по народному хозяйству</p> <p>Кардинальное улучшение социальной среды обитания: удовлетворение потребности в благоустроенном жилье, повышение доступа к образовательным, медицинским, культурным и торгово-бытовым услугам, улучшение дорожно-транспортных условий.</p> <p>Создание системы непрерывного аграрного образования – начального профессионального, среднего специального, высшего профессионального, переподготовки и повышения квалификации.</p> <p>Разработка целевой программы кадрового обеспечения аграрного сектора на уровне организаций, муниципальных образований и региона.</p>
5. Вытеснение местных сельхозтоваропроизводителей с рынка продовольствия	<p>Ликвидация монополии заготовительных посреднических и перерабатывающих структур, что потребует перевода на кооперативную основу цикла производства, переработки и реализации продукции сельского хозяйства.</p> <p>Приоритет местных сельхозтоваропроизводителей при закупках продукции в региональные фонды.</p> <p>Доступ сельхозтоваропроизводителей к объектам розничной торговли, продовольственным рынкам.</p> <p>Участие государства в залоге продукции (картофель, овощи) путем выделения бюджетных средств и льготного кредита.</p>
6. Слабая диверсификация аграрной сферы	<p>Формирование многофункционального хозяйства на селе: интеграция сельского, лесного хозяйства и промыслов, переработка сельхозсырья, рекреационное использование сельской местности.</p> <p>Создание условий диверсификации агропромышленного хозяйства требует заметной корректировки «Лесного кодекса», «Земельного кодекса», закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».</p>

#### 2.4. Роль и возможности инновационного развития агропромышленного производства в обеспечении его устойчивости

В настоящее время большинство аграрных предприятий и крестьянских хозяйств периферийных сельских районов Севера утратили экономическую и социальную устойчивость. Поэтому для этих хозяйствующих субъектов для обеспечения устойчивости особую роль играет технико-экономическая модернизация аграрного производства.

Основой развития АПК Республики Коми, как и других регионов Европейского Севера, со второй половины 60-х – до начала 90-х гг. прошлого столетия была интенсификация

производства. В аграрном секторе внедрялись севообороты, новые сорта сельскохозяйственных культур, новые технологии их возделывания, научно-обоснованные системы земледелия, новые породы животных и кроссы птиц, индустриальные технологии производства овощей защищенного грунта, продукции животноводства, новые методы обработки сырья и ресурсосберегающие технологии в перерабатывающих отраслях АПК. Это обеспечивало рост производства сельхозпродукции и повышение его эффективности.

В период трансформации экономических отношений и аграрных преобразований начались массовое банкротство сельхозорганизаций, потеря квалифицированных кадров, разрушение производственного потенциала, отток молодых ученых и ухудшение возрастной структуры научных сотрудников сельскохозяйственной науки. В Министерстве сельского хозяйства и продовольствия в 1998 г. был упразднен отдел, обеспечивающий управление научно-технической политикой, филиалы российских институтов расформированы и ликвидированы.

Оценка инновационной деятельности в АПК республики свидетельствует, что этот процесс характеризуется низким уровнем инновационной активности при значительном научном потенциале. Освоение нововведений наблюдается на ряде сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК. Среди сельхозорганизаций, активно внедряющих новшества, следует отметить птицефабрики (ОАО «Птицефабрика Зеленецкая», ОАО «Птицефабрика Интинская», ЗАО «Сыктывкарская птицефабрика»), тепличный комбинат (ОАО «Пригородный») и два предприятия по производству молока (ООО «Извайльский – 97», ООО «Южное»), перерабатывающих – ОАО «Сыктывкархлеб», ОАО «Сыктывкарский ликероводочный завод», ЗАО «Ижма рейндир мит». Доля агропромышленных предприятий, являющихся наиболее динамичными потребителями новшеств, составляет лишь 10%.

Анализ инвестиций в технологические инновации в сельском хозяйстве республики показал, что за 1998-2009 гг. их объем возрос в 2,4 раза. В 1998-2010 г. расходы на технологические инновации находились на крайне низком уровне. В 2002-2003 гг. имела место активизация инновационных процессов, в 2004-2007 гг. – спад, в 2008 г. – устойчивый рост (рис. 2.3).

млн. руб.

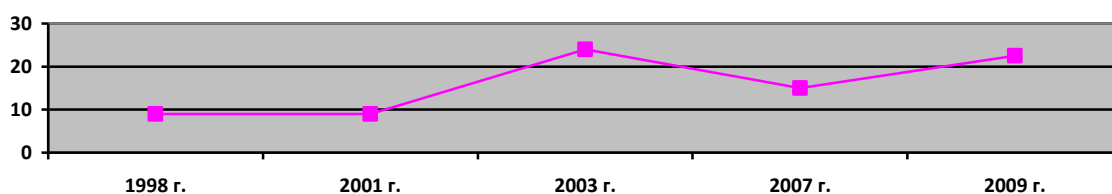


Рис. 2.3. Динамика инвестиций в технологические инновации в сельском хозяйстве Республики Коми за 1998-2009 гг. (в ценах 2009 г.)



Доля расходов на технологические инновации в общем объеме расходов на инновации в отрасли за анализируемый период колебалась от 2,4 до 4,2% (рис. 2.4).

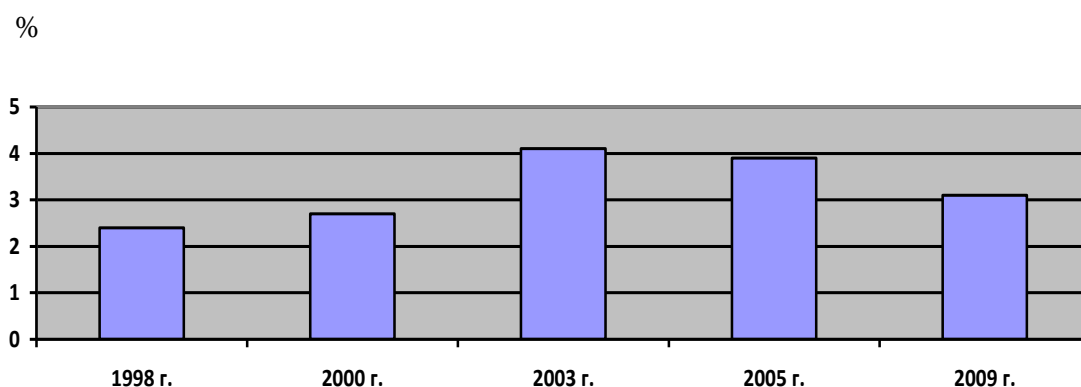


Рис. 2.4. Доля инвестиций в технологические инновации в общем объеме инвестиций на инновации в сельском хозяйстве Республики Коми

Анализ развития технологических инноваций в сельском хозяйстве Республики Коми показал, что активно инновациями занимаются ОАО «Птицефабрика Зеленецкая», ОАО «Пригородный» и ООО «Южное». Более 80% сельхозорганизаций вообще не осуществляют инвестиции в технологические инновации.

Технологические инновационные процессы определенным образом дифференцированы в разрезе отдельных отраслей. Объемы инвестиций в технологические инновации в животноводстве почти в три раза превышают инвестиции в данный тип инноваций в растениеводстве. Подобная тенденция обуславливается более высокой долей животноводства в структуре сельского хозяйства республики.

В большинстве аграрных предприятий и крестьянских хозяйств преобладают примитивные методы и технологии, применяются устаревшие сорта и породы скота, несовершенные формы организации и управления. Особенно неблагоприятное положение в скотоводстве. Сейчас на современные технологии производства молока переведено 15% общего поголовья коров, с их использованием производится 28% молока. Отход от инновационного развития связан, прежде всего, с резким снижением платежеспособного спроса на научно-техническую и наукоемкую продукцию в связи с тяжелым финансовым состоянием организаций, резким снижением бюджетных источников финансирования, невозможностью получить кредиты.

Республика Коми располагает совокупностью благоприятных агроклиматических условий, обеспечивающих эффективное производство картофеля, овощей местного ассортимента и кормовых культур. На эффективное развитие скотоводства оказывает влияние наличие естественной кормовой базы. Сенокосы и пастбища республики представляют источник получения наиболее дешевых и полноценных кормов. Особую народнохозяйст-

венную ценность имеют крупные массивы лугов, расположенные в поймах Печоры, Вычегды и Сысолы. Потенциальная возможность сбора кормов с пойменных лугов превышает 150 тыс. т корм. ед.

Активизация инновационной деятельности в растениеводстве связана с разработкой систем воспроизводства почвенного плодородия, методов селекции, созданием и внедрением новых сортов и гибридов, сочетающих высокий потенциал урожайности, качество продукции, устойчивость к болезням и вредителям, неблагоприятным погодным условиям, с техническим и технологическим переоснащением отрасли.

Инновационные процессы в животноводстве будут развиваться в направлении совершенствования селекционно-племенной работы по улучшению породных и продуктивных качеств животных, эффективного использования кормовых ресурсов, реконструкции и технического перевооружения имеющихся животноводческих помещений, строительства новых ферм и комплексов, убойных пунктов, оснащенных современным высокопроизводительным оборудованием.

Активизация инновационной деятельности на предприятиях перерабатывающей промышленности связана с разработкой и производством экологически безопасных продуктов массового потребления, производством продуктов лечебно-профилактического назначения, применением ресурсосберегающих технологий, внедрением технологий, позволяющих увеличить срок хранения сельхозсырья и продуктов питания без потери качеств. В республике только за счет углубленной переработки сырья и сокращения его потерь можно увеличить ресурсы продовольствия на 20-25%.

С целью изучения ограничений и возможностей инновационной деятельности в 2006 г. проведен социологический опрос руководителей сельхозорганизаций. Результаты опроса показали, что состояние селекционно-генетических инноваций на хорошо и отлично оценили лишь 13% респондентов, а технико-технологических и организационно-управленческих и экономических – 10%.

На вопрос: «Каковы, по Вашему мнению, сдерживающие факторы перевода организации на инновационный путь развития?», ответы респондентов были следующими: на недостаток финансовых средств указали 90,2% опрошенных, недостаточность государственной поддержки – 78,0, слабость материально-технической базы – 68,3, недостаток квалифицированных рабочих кадров – 48,8, отсутствие специалистов в области инновационного менеджмента – 31,7, отсутствие отработанных механизмов внедренческой деятельности – 17,1, инертность в восприятии новшеств у многих специалистов – 12,2%.

В анкете было предложено указать на наиболее важные меры, которые могли бы содействовать внедрению инноваций в сельхозорганизациях. Респондентами при выборе не-

скольких вариантов ответов они были названы в следующей очередности: резкое увеличение государственной поддержки основных направлений научно-технического прогресса (75,6%), применение экономического стимулирования инновационной деятельности (31,7), создание в республике специального инновационного фонда (26,8), подготовка специалистов в области инновационного менеджмента (26,7), разработка республиканской целевой программы «Активизация инновационной деятельности АПК на период до 2015 г.», повышение уровня информационного обеспечения, улучшение деятельности информационно-консультативной службы (24,4), принятие в республике закона, регулирующего инновационную деятельность в АПК (22,0%).

В анкете было предложено указать на приоритетные направления развития инновационных процессов на их предприятии. Респондентами они названы в следующей очередности: внедрение новейших технологических процессов (62,9%), совершенствование племенных качеств животных (14,6), освоение новых сортов сельхозкультур (7,3).

Среди приоритетных направлений технологических процессов в отраслевом разрезе наибольшее количество ответов приходилось на молочное животноводство (35,8%), кормопроизводство (29,5), откорм крупного рогатого скота (18,9), картофелеводство (9,5), другие отрасли (6,3%). Руководители хозяйств указывали на необходимость реконструкции животноводческих ферм, внедрение беспривязно-боксового содержания скота, техническое перевооружение ферм, применение новой системы машин на кормозаготовке и т.д.

На вопрос: «Что на Ваш взгляд, нужно сделать, чтобы перевести организацию на инновационный путь развития?» респонденты отвечали – создать условия для повышения доходности и обеспечения устойчивого финансового состояния предприятия на основе усиления государственной финансовой поддержки, осуществления инновационного стимулирования АПК, ликвидировать диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, наладить гарантированный сбыт произведенной продукции, совершенствовать систему кредитования, повышать квалификацию кадров, улучшать информационную базу по инновациям и т.д.

Одним из важнейших вопросов в анкете был вопрос об основных источниках инвестирования инновационного процесса в организации. На него респонденты дали следующие ответы: на бюджетные средства указали 73,2% респондентов, специально созданный инновационный фонд – 41,5, собственные средства организации – 34,1, агролизинг - 29,3, кредиты – 26,8, средства промышленных организаций при интеграции их с организациями АПК – 14,6, другие – 2,4%.

Для активизации инновационной деятельности в АПК 69,2% респондентов считает, что при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия республики необходимо

создать специальное подразделение по внедрению инноваций, анализу и систематизации научных разработок и их пропаганде, 25,6 – организовать информационно-консультативные пункты в районах.

Анализ финансового состояния сельхозорганизаций региона показал, что только 1,9% организаций являются финансово-устойчивыми. Остальные давно утратили собственные оборотные средства, их кредиторская задолженность превысила годовой объем выручки от реализации продукции, они не могут брать новые кредиты, что парализует нормальный процесс производства. Даже с учетом дотаций и компенсаций из бюджета 29% сельхозорганизаций в 2009 г. были убыточны. Большинство организаций имели низкий уровень рентабельности, что в значительной степени обусловлено диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Сопоставление индексов себестоимости и выручки от реализации продукции скотоводства и свиноводства по предприятиям за 1990-2009 гг. показало, что темпы роста себестоимости 1 ц молока, мяса крупного рогатого скота и свиней опережали темпы роста выручки более чем в 2 раза.

В этих условиях потенциальная эффективность инноваций будет крайне низкой, инвестиции могут даже не окупиться. Поддержание паритета цен сельскохозяйственным товаропроизводителям должно достигаться за счет компенсационных выплат из бюджета.

Сдерживающим фактором инновационной деятельности является ухудшение производственного потенциала. Усиливается несоответствие между численностью работников сельхозпредприятий и размерами сельхозугодий. Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства в общей сумме инвестиций снизились за рассматриваемый период с 5,7 до 0,6%, при удельном весе сельского хозяйства в валовом продукте, равном 2,2%.

Наблюдается техническое и технологическое отставание отрасли. Парк тракторов всех марок в сельхозорганизациях за 1990-2009 гг. сократился в шесть раз, объем энергетических мощностей – в пять, внесение минеральных удобрений на один гектар посева уменьшилось в 15, органических удобрений – в пять раз. Имеющаяся техника катастрофически стареет. В крупных и средних сельхозорганизациях лишь 4% тракторов в возрасте до 3 лет, доля техники в возрасте 9 и более лет – 81%. В малых предприятиях эти показатели составили соответственно 2 и 93%. В фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей показатели возрастной структуры немного лучше: доля тракторов в возрасте до 3 лет – 8%, а 9 лет и более – 75%.

Резко сократились показатели по вводу в действие отдельных производственных мощностей за счет нового строительства, расширения и реконструкции. Если в 1990 г. вводилось для крупного рогатого скота 2,8 тыс. ското-мест, то в последние годы по 0,3, а работы по мелиорации земель практически прекращены.

Среднегодовая численность работников сельхозорганизаций за этот период сократилась с 29,5 до 6,0 тыс. чел. Основные фонды в отраслях комплекса изношены на 60-65%. Коэффициент выбытия основных фондов превышает коэффициент обновления в три раза.

За 1987-2009 гг. доля руководителей сельхозорганизаций с высшим образованием уменьшилась с 75 до 56%, главных специалистов – 73 до 58%. Каждый седьмой руководитель не имеет даже среднего специального образования.

В настоящее время аграрный сектор крайне слабо пополняется молодыми специалистами. Как показали проведенные в 2007 г. социологические исследования выпускников Сыктывкарского лесного института, по специальностям «Экономика и управление на предприятии АПК»; «Механизация сельского хозяйства»; «Электрификация и автоматизация сельского хозяйства», а также Сыктывкарского агропромышленного техникума по восьми специальностям, 92% опрошенных желают остаться и трудоустроиться в городе и лишь 8% - работать в сельском хозяйстве. Главные причины, почему специалисты не желают ехать на село – низкая заработная плата в сельском хозяйстве (указало 70% респондентов), слабо развитая социальная инфраструктура и отсутствие благоустроенного жилья (43), ограниченность профессионального роста и служебной карьеры (33), слабая материально-техническая база сельхозпредприятий (20%).

Оценка ситуации в АПК республики свидетельствует, что активизация инновационной деятельности без реализации целой системы мер, прежде всего, финансового оздоровления и поэтапного восстановления производства, становится затруднительной. Для развития инновационных процессов предстоит решить целый ряд задач государственной инновационной политики.

К числу приоритетов развития инновационных процессов в АПК следует отнести:

- разработку государственной инновационной политики и стратегии, нацеленных на становление прогрессивных технологических укладов;
- единство государственной аграрной, научно-технической и инновационной политики с целью повышения спроса агропромышленного производства на научно-технические достижения и привлечение капитала в развитие инновационных технологий;
- совершенствование нормативно-правового регулирования инновационных процессов;
- создание условий для активизации деятельности аграрной науки, интеграция ее с высшим образованием, совершенствование системы подготовки кадров в области инновационной деятельности, обеспечивающих повышение инновационной активности организаций и коммерциализацию результатов научных исследований;

- усиление кооперации между предприятиями, научно-исследовательскими организациями и вузами;
- техническое и технологическое переоснащение организаций комплекса, применение энерго- и ресурсосберегающих технологий производства, хранения и переработки продуктов питания;
- формирование системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для реализации инновационных проектов;
- обеспечение научно-технической сферы и субъектов аграрного предпринимательства финансовыми ресурсами, снижение для них налоговой нагрузки;
- воспроизводство плодородия почв, предотвращение всех видов их деградации, разработку адаптивных технологий агроэкосистемы и агроландшафтов;
- развитие производства органической продукции сельского хозяйства. В зоне Севера есть уникальная возможность сосредоточить на огромных своих земельных ресурсах производство экологически безопасной продукции, отработать технологии органического земледелия;
- совершенствование селекционно-племенной работы по улучшению породных и продуктивных качеств животных;
- создание современной системы информационного и инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности в АПК;
- формирование экономического механизма функционирования АПК на инновационной основе;
- создание федеральной и территориальной системы долгосрочного прогнозирования, стратегического и индикативного планирования развития АПК на инновационной основе.

Исходное, определяющее положение в структуре экономического механизма инновационной деятельности занимают финансовые ресурсы и рациональная система финансирования. Элементами системы финансирования инновационной деятельности являются многоканальность поступления финансовых ресурсов, их вложения в инновационные проекты и целевые инновационные программы, контроль за эффективным использованием финансовых средств.

В условиях глубокого кризиса аграрной сферы собственные средства предприятий и кредитные ресурсы в инновации крайне ограничены. На этом этапе роль государства в развитии инновационных процессов должна усиливаться. В период подъема и стабильного функционирования аграрного сектора масштабы государственной поддержки инновационной деятельности сокращаются.

Таблица 2.9

Субсидии из регионального и федерального бюджетов на модернизацию и инновационное развитие сельского хозяйства Республики Коми за 2006-2010 гг., тыс.руб.

Направление поддержки	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Кадровое, информационное и научное обеспечение*	6028,5	8479,1	7923,4	3636,0	2481,1
Техническое и технологическое перевооружение*	54994,8	72304,4	102961,5	192011,0	138102,5
Возмещение процентов по инвестиционным кредитам	11546,5	19613,4	15604,5	33387,6	57099,8
В том числе из федерального бюджета	5482,5	11969,8	12069,7	27331,0	48148,0
Поддержка элитного семеноводства	118,9	200,0	654,5	695,7	624,0
В том числе из федерального бюджета	-	-	281,6	231,9	200,0
Завоз семян	7693,5	7026,6	15844,7	15997,2	3026,9
В том числе из федерального бюджета	6825,0	6447,0	12148,0	10405,6	-
Повышение плодородия почв*	15907,3	21900,0	25465,8	24000,0	22600,0
Поддержка племенного животноводства и рыболовства	28347,0	32192,4	35320,8	41985,0	40231,4
В том числе из федерального бюджета	2347,0	4956,0	10699,0	15640,0	12737,0
Воспроизводство промысловых рыб*	3500,0	4169,2	5240,0	8307,0	8727,0
Компенсация части затрат на приобретение минеральных и средств химизации	3974,7	4317,2	8397,0	14204,8	8763,3
В том числе из федерального бюджета	-	145,0	3249,7	4975,7	757,3
Строительство животноводческих помещений*	-	-	8900,0	6600,0	18444,0
Создание дополнительных мощностей по переработке молока*	-	-	2031,5	3000,0	-
Всего	132111,2	170202,3	228343,7	343824,3	300100,0
В том числе из бюджета Российской Федерации	14654,5	23517,8	38448,0	58584,2	61842,3

\*Субсидии только из бюджета Республики Коми.

В последние годы на федеральном и региональном уровнях предприняты меры по государственной поддержке модернизации аграрного производства. Господдержка по инновационному развитию сельского хозяйства в основном осуществляется из регионального бюджета. На эти цели из бюджета Республики Коми за 2006-2010 гг. возмещалось 79,4-88,9% расходов, а из федерального бюджета – 11,1-20,6% (табл. 2.9). Следует отметить, что в условиях экономического кризиса не произошло снижения господдержки аграрного сектора республики ни на региональном, ни на федеральном уровне.

## 2.5. Органическое сельское хозяйство как путь реализации стратегии устойчивого развития агропродовольственного сектора

Традиционные методы ведения сельского хозяйства: широкое использование химикатов, выращивание какой-либо одной культуры длительное время на одних и тех же площадях, - зачастую приводят к снижению плодородия почв, сокращению объемов производства, повышению содержания остатков химических удобрений и других химических элементов в сельскохозяйственной продукции.

Мировой опыт в области разработок систем стабильного обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией в долгосрочной перспективе, охраны окружающей среды и нахождения новых возможностей для развития сельхозпроизводителей и сельских районов в целом привели к идее органического сельского хозяйства, основной целью которо-

го является максимальное использование в земледельческой практике естественных биологических процессов и производство качественных продуктов питания.

Органическое сельское хозяйство является возможностью устойчивого развития отрасли, так как удовлетворяет трем тесно взаимосвязанным составляющим устойчивого развития: экономической, социальной и экологической. Экономическая устойчивость сельского хозяйства достигается за счет удовлетворения потребностей населения в безопасных продуктах питания, обеспечения экономической эффективности производства, позволяющей вести расширенное воспроизводство. Социальная устойчивость обеспечивается для потребителей органической продукции через увеличение ее потребительской ценности из-за меньшего содержания в ней веществ, вредных для здоровья людей, или веществ, влияние которых на организм человека еще недостаточно изучено. Это улучшает качество жизни населения, а именно – здоровья за счет более качественного питания. Социальная устойчивость обеспечивается также благодаря сохранению занятости населения в производстве и улучшению жизни крестьян. Экологическая устойчивость агроэкосистем достигается благодаря внедрению технологий охраны и улучшения состояния природно-ресурсной базы аграрного производства. Сокращение объемов применяемых химических удобрений и химических обработок обуславливает экологическую безопасность продуктов питания.

В настоящее время сертифицированное органическое сельское хозяйство практикуется в 98 странах мира и является одним из самых быстрорастущих сегментов пищевой отрасли в мире. Темпы роста продаж органических продуктов питания растут на 20-25% в год. Объем мирового рынка органической продукции в 2002 г. оценивается в 25 млрд.долл. в год. По прогнозам, к 2020 г. он может достичь 200-250 млрд.долл. в год (Хазанов..., 2009, с.37).

В мире для ведения органического сельского хозяйства используется около 23 млн. га земли, 46,3% из которых находится в Австралии и Океании, 22,6 – в Европе и 20,8% - в Латинской Америке. Основными рынками сбыта продукции органического сельского хозяйства являются Европа и Северная Америка. В Канаде органическое сельское хозяйство ведется на территории 430,6 тыс.га (0,58% сельхозугодий), в Финляндии – на 147,9 тыс. га (6,6% сельхозугодий), в Норвегии – на 26,7 тыс.га (2,62% сельхозугодий), в России – на 5,3 тыс.га (0,003% сельхозугодий). Тройка стран с наибольшей долей сельхозугодий, занятых под производство органической продукции, включает в себя Лихтенштейн (17%), Австрию (11,3%) и Швейцарию (9,7%), Тройка стран-лидеров по абсолютной площади сельскохозяйственных земель, занятых под органическое сельское хозяйство, состоит из Австралии (10500 тыс. га). Аргентины (3192 тыс. га) и Италии (1230 тыс. га) (Vussefi...2003,



р.15,16,17). Более точное представление об осознании важности органического сельского хозяйства в странах Евросоюза предоставляют следующие данные. На четыре страны – Италию, Германию, Австрию и Швецию – приходится 64% всей площади земель, обрабатываемых при помощи экологических методов, тогда как доля этих стран в общей площади используемых в Евросоюзе земель сельскохозяйственного назначения составляет всего 30%. Органическое сельское хозяйство ведется в хозяйствах, которые по своей площади превосходят средние фермы (Певны, 1999).

В Европе к 2010 г. 30% сельскохозяйственных земель намечено использовать под органическое земледелие. Среди европейских стран в Австрии органическое сельское хозяйство самый быстрорастущий сектор экономики, где 20% сельского хозяйства - органическое.

Потребители во всем мире готовы платить дороже за органическую продукцию. В 1997 г. цены на органическую продукцию в США были выше на 77% (Хазанов..., 2009, с.37).

В зоне Севера с ее экономически чистыми землями производство сельскохозяйственной продукции, выращенной органическим методом имеет хорошие перспективы, может приносить рентный доход и стать важным конкурентным преимуществом северного земледелия.

В мировой практике для обозначения термина органическое сельское хозяйство используются различные определения (таб.2.10). Нами понятие «органическая продукция сельского хозяйства» и «экологически безопасная продукция сельского хозяйства» рассматриваются как синонимы.

Таблица 2.10

Термины, используемые в различных странах для обозначения органического сельского хозяйства

Страна	Принятый термин
Австрия, Германия, Швейцария, Италия, Франция	Биологическое сельское хозяйство
Швеция, Норвегия, Дания, Испания	Экологическое сельское хозяйство
Австралия, Англия, США, Грузия	Органическое сельское хозяйство
Канада	Органическое сельское хозяйство, биодинамическое сельское
Финляндия	Природное сельское хозяйство
Эстония	Экологически чистое сельское хозяйство
Россия	Органическое сельское хозяйство

Органическое сельское хозяйство – это сельскохозяйственная практика производства продукции, экологически более безопасного для человеческого организма по своим санитарно-гигиеническим характеристикам, чем продукция традиционного сельского хозяйства, что подтверждается сертификатом, разработанным в соответствии с требованиями

Международной Федерации Инициатив в области Органического Сельского хозяйства (International Federation Organic Agriculture Movements (IFOAM)).

Критерии отнесения сельскохозяйственной земледельческой практики к разряду органической следующие:

- минеральные удобрения используются в таких объемах, которые необходимы для восстановления питательных веществ в почвах, выносимых как с урожаем, так и под воздействием других факторов;
- синтетические пестициды максимально заменяются биологическими методами борьбы с вредителями и сорняками;
- для стимулирования роста и увеличения объема продукции не используются гормональные препараты;
- не применяются генно-модифицированные организмы, антибиотики, осадки сточных вод и продукты питания, подвергавшиеся радиоактивному (гамма) облучению;
- при ведении такой практики не происходит деградация агроэкосистем (например, эрозия и истощение почв);
- максимально используются подходы адаптивного земледелия;
- продукция органического сельского хозяйства подлежит добровольной сертификации, которая гарантирует большую безопасность для человеческого организма по своим санитарно-гигиеническим характеристикам, чем продукция традиционного сельского хозяйства (Колегов, Иванов, 2004, с.36).

Основными принципами производства органической продукции скотоводства являются:

- система содержания – стойлово-пастбищная летом и стойлово-выгульная зимой, стойловая система не допускается;
- способ содержания - беспривязный, небольшими технологическими группами, коров – в секциях с боксами для отдыха, молодняка – в секциях с боксами или без боксов; привязный способ содержания скота не допускается;
- метод содержания – на обильной или глубокой подстилке; содержание скота без подстилки не рекомендуется.

В технологии обслуживания животных в максимально возможной степени должен использоваться метод самообслуживания, Из рациона должны быть исключены все корма и добавки неестественного происхождения. Доля высокоэнергетических кормов должна быть существенно снижена, а доля сена из лугового разнотравья – увеличена. На всех фазах биологического цикла животным должны быть предоставлены комфортные условия

содержания, максимально приближенные к условиям их обитания в естественной среде (Хазанов..., 2009, с.38).

Исходя из этих требований, наиболее приемлемыми для производства органической продукции скотоводства являются семейные молочные фермы крестьянских (фермерских) хозяйств и малых сельхозорганизаций.

Изучение условий и факторов ведения органического земледелия на примере Республики Коми выявило, что в регионе имеются возможности для производства экологически безопасной продукции и формирование соответствующего рыночного сегмента (табл. 2.11).

Таблица 2.11

Условия и факторы производства и реализации органической продукции растениеводства в Республике Коми

<b>УСЛОВИЯ</b>	
<b>Позитивные</b>	<b>Негативные</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Климатические условия и экономический потенциал Республики Коми позволяют вести эффективное производство картофеля, овощей открытого грунта местного ассортимента в южных и центральных муниципальных образованиях, где в основном сосредоточены основные площади пашни</li> <li>• В целом более холодный климат республики обуславливает меньший набор вредителей и болезней растений в открытом грунте, чем в более южных регионах России</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Доля наиболее продуктивных сельскохозяйственных угодий – пашни – составляет всего 0,24% площади республики</li> <li>• Невысокое естественное плодородие почв республики, низкое содержание гумуса, высокая кислотность, сокращение объемов мелиоративного строительства</li> <li>• Значительное снижение капитальных вложений в АПК</li> <li>• Минимальная государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей республики</li> </ul>
<b>ФАКТОРЫ</b>	
<b>Позитивные</b>	<b>Негативные</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• В южных сельскохозяйственных муниципальных образованиях республики минимальное количество источников техногенного воздействия на почву – наиболее пригодная в экологическом плане территория для ведения органического сельского хозяйства</li> <li>• Спрос населения на органическую продукцию растениеводства</li> <li>• 56% опрошенных жителей г. Сыктывкара согласны покупать экологически безопасную продукцию по рыночным ценам</li> <li>• Наличие элементов технологий производства органической продукции растениеводства в Республике Коми и научных исследований в этой области</li> <li>• Заинтересованность руководителей сельскохозяйственных организаций производить органическую продукцию при условии разработки российского стандарта</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствие стандарта Российской Федерации «Производство и реализация органической продукции»</li> <li>• Убыточность и низкий уровень рентабельности большинства сельскохозяйственных предприятий</li> <li>• Снижение числа и квалифицированного уровня руководителей и специалистов агропромышленных предприятий</li> <li>• Сокращение внесения органических удобрений</li> <li>• Отсутствие технологий хранения и реализации органической продукции</li> <li>• Недостаток информации о возможностях производства органической продукции</li> <li>• Ограничение доступа сельхозтоваропроизводителей к финансовым рынкам</li> </ul>

Для организации производства и реализации органической продукции необходимо реализовать следующие меры:

- перевод определенной территории в состояние, пригодное для производства органической продукции, постоянные вложения в улучшение качества почв;

- совершенствование системы обмена информацией о технологиях органического сельского хозяйства, обучение руководителей и специалистов сельхозорганизаций и хозяйств, постоянное их консультирование в области производства экологически безопасной продукции;

- сертификация продукции на предмет соответствия органической;

- формирование общественного мнения относительно потребления экологически безопасных продуктов питания;

- рассмотрение вопросов ценообразования, выбор каналов сбыта для реализации органических продуктов;

- возможность гарантировать экологическую безопасность сельхозпродукции на протяжении всей цепочки – от производителя к конечному потребителю, разработка общероссийского органического логотипа;

- стремление обеспечивать круглогодичные поставки органической продукции потребителю;

- постоянное проведение научных исследований как в области технологий производства продукции органического сельского хозяйства, так и сбыта органической продукции.

Основным условием производства органической продукции сельского хозяйства и формирования соответствующего рыночного сегмента является разработка и внедрение системы добровольной сертификации. Отсутствие государственного стандарта добровольной сертификации органических продуктов питания на федеральном и региональном уровнях является одним из основных препятствий производства и реализации органической продукции. Анализ мирового опыта показывает, что даже в случае соответствия продукции международным органическим стандартам, отсутствие сертификата не позволяет установить на нее более высокую цену и обосновать большую безопасность подобной продукции для потребителя. Производство органических продуктов, отвечающих всем требованиям к такой продукции, но не прошедшее процесс официальной сертификации, считается не сертифицированным органическим сельским хозяйством. Подобная продукция не включается в официальную статистическую отчетность производства органических продуктов.

В США, Канаде, странах Европы разработаны специальные стандарты в соответствии с требованиями IFOAM (Международная Федерация Инициатив в Области Органического Сельского Хозяйства) – координатора мировой сети предприятий, производящих органическую сельхозпродукцию, регламентирующие выращивание, хранение, переработку, упаковку, транспортировку, маркировку органической продукции. Причем существует тенденция к унификации стандартов различных стран с целью создания единого рынка

таких продуктов. Необходимость разработки национальных стандартов добровольной сертификации обусловлена тем, что стандарты IFOAM являются лишь основой для разработки национальных стандартов и не могут быть использованы в качестве требований для сертификации органической продукции.

Государственные стандарты, регламентирующие производство и реализацию органической продукции, в Российской системе сертификации отсутствуют. Авторами разработаны требования к составлению Плана производства и реализации переработанной органической продукции растениеводства (Колегов, Иванов, 2004, с. 68-70).

Представляется целесообразным провести эксперимент по организации производства органической продукции в южных и центральных районах Республики Коми. Рынком сбыта может выступать г. Сыктывкар. При этом не рассматривается широкий переход к практике органического сельского хозяйства. Речь идет о формировании сегмента органической продукции в рамках рынка продукции растениеводства. В условиях республики предпочтительно производить подобную продукцию на крупных сельскохозяйственных предприятиях, выбрав одно-два хозяйства для эксперимента (хотя подобная продукция может производиться в крестьянских хозяйствах и хозяйствах населения при условии соблюдения требований к производству этой продукции). Крупные хозяйства предпочтительнее, так как, во-первых, они имеют больше необходимых ресурсов для эксперимента по выращиванию органической продукции; во-вторых, могут выделить землю, не занятую под сельскохозяйственное производство, под пар на период перевода земель в состояние, пригодное для органического земледелия; в-третьих, уже имеют определенные рынки сбыта; в-четвертых, могут таким образом диверсифицировать предлагаемую потребителям продукцию. При этом производство органической продукции следует рассматривать в сочетании с другими путями получения дохода: экологический туризм, создание собственной торговой сети, лесное хозяйство, промыслы и прочее, что может частично уменьшить проблему сезонной занятости рабочей силы, стабилизировать занятость в сельских районах в целом, уменьшить текучесть кадров. Сертифицировать как органическую возможно не только продукцию, произведенную на крупных сельскохозяйственных предприятиях, но и продукцию крестьянских хозяйств.

Изучение условий и факторов ведения органического земледелия на примере Республики Коми позволяет констатировать, что на Севере имеются возможности для производства органических продуктов питания и формирования соответствующего рыночного сегмента при условии реализации ряда мер, включающих увеличение государственных вложений с целью повышения плодородия пахотных земель, обучение руководителей и специалистов технологиям производства органической продукции, создание системы обмена

информации о технологиях производства такой продукции, стимулирование сбыта органической продукции, проведение научных исследований как в области технологий производства продукции органического сельского хозяйства, так и в области маркетинга органической продукции.

## **2.6. Формирование информационно-консультационной службы**

### **Сущность и объективные предпосылки создания информационно-консультационных служб в АПК**

Информационные технологии в настоящее время становятся определяющими для повышения конкурентоспособности экономики страны и отдельных отраслей, принятия эффективных решений федеральными, региональными и местными органами управления, предпринимательскими структурами. Особенно актуально использование современных информационных технологий для развития и эффективного функционирования информационно-консультационной службы (ИКС) АПК.

Современное сельское хозяйство становится все более наукоемкой отраслью. В связи с этим возрастает необходимость передачи информации сельхозтоваропроизводителям о новых технологиях, сортах растений и породах животных, новых формах организации производства и управления. В отличие от крупных промышленных предприятий сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) и домашние хозяйства, в силу недостатка финансовых ресурсов, не могут осуществлять научные исследования и самостоятельно организовывать научно-техническое обслуживание аграрной деятельности. К тому же за годы аграрных преобразований резко сократилось количество высококвалифицированных специалистов в сельхозорганизациях. Поэтому возникает необходимость передачи информации о результатах научных разработок, пригодных для использования сельхозтоваропроизводителям и хозяйствам населения.

Основными источниками первичной информации являются образовательные учреждения, научные организации, субъекты агропродовольственного рынка, органы законодательной и исполнительной власти. Высшие и средние специальные учебные заведения, институты по переподготовке и повышению квалификации работников АПК формируют учебно-методические, научно-методические материалы. Информацией научно-исследовательских организаций являются научные труды, научно-методические материалы, сведения о научных разработках для использования в производственной деятельности. Источниками информации производственной и рыночной сферы выступают показатели деятельности сельхозорганизации и хозяйств, рыночной конъюнктуры. Информацией органов государственной власти являются нормативно- правовые акты, а также аналитиче-

ская и оперативная информация.

Существует целый арсенал средств и методов передачи информации от производителя к потребителю. Процесс распространения знаний, передачи информации о новшествах крестьянину прошел через многие стадии развития, начиная от устной лекторско-консультационной службы, первоначальной издательской деятельности до современной компьютеризированной системы связи производства и науки.

Извлечение из системы сложившихся знаний и информационных фондов актуальной информации, являющейся комбинацией этих информационных источников, - это и есть суть информационно-консультационного обслуживания клиентов (Михайленко, 2000, с. 16).

Роль ИКС заключается в передаче пользователям научной, технологической и рыночной информации, а также передового отечественного и зарубежного производственного опыта. Основными действующими лицами этой службы являются специалисты-консультанты, хорошо знающие законодательство, аграрное производство, владеющие рыночными методами хозяйствования, навыками в общении, обучении, подготовке управленческих решений. Пользователями информационно-консультационных услуг являются сельскохозяйственные и агропромышленные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, органы государственного управления АПК, население. Каждый субъект заинтересован получить от оказанных услуг экономический, социальный и экологический эффект.

Имеется довольно много определений служб сельскохозяйственного консультирования. По мнению Джона Рассела, сельскохозяйственная служба консультирования может быть определена как предоставление знаний и навыков, необходимых фермерам для освоения и применения более эффективных методов в растениеводстве и животноводстве с целью повышения продуктивности и улучшения жизненных стандартов.

Примерно такое же определение дают службе К.М.Фишер и другие. В их трактовке сельскохозяйственная служба консультирования и обучения фермеров ставит своей задачей передачу информации и практических навыков для более эффективного использования имеющихся ресурсов. Однако наиболее четко выразили сущность службы А.В.Ван Ден Бан и Х.С.Хокинс: «Сельскохозяйственная служба консультирования – это сознательная передача информации с целью помочь людям формировать здравое мнение и принимать правильные решения» (Веселовский, 2002, с.7).

Служба сельскохозяйственного консультирования не только организует передачу идей, информации, знаний, советов, навыков, но и оказывает практическое содействие по их освоению в производстве.

ИКС выступает связующим звеном между наукой, образованием и производственной сферой. Основными направлениями работы службы являются: информационная, консультационная, инновационная, образовательная, выставочная, издательская деятельность, а также участие в разработке и реализации агропродовольственной политики (рис.2.5).

Важную роль в консультационной службе играют полевые консультанты, деятельность которых призвана обеспечить доведение новых знаний до сельхозтоваропроизводителей. Однако, как отмечал А.В.Чаянов, работник общественной агрономии (консультант) «является деятелем не столько техническим, сколько социальным. Объектами его деятельности являются люди, их психика, их воля и сознание, а не только поле, скот и другие предметы хозяйства» (Чаянов, 1924).



Рис. 2.5. Основные направления деятельности информационно-консультационной службы

В настоящее время система информационно-консультационного обеспечения АПК включает федеральный, региональный и районный (межрайонный) уровни (рис. 2.6).

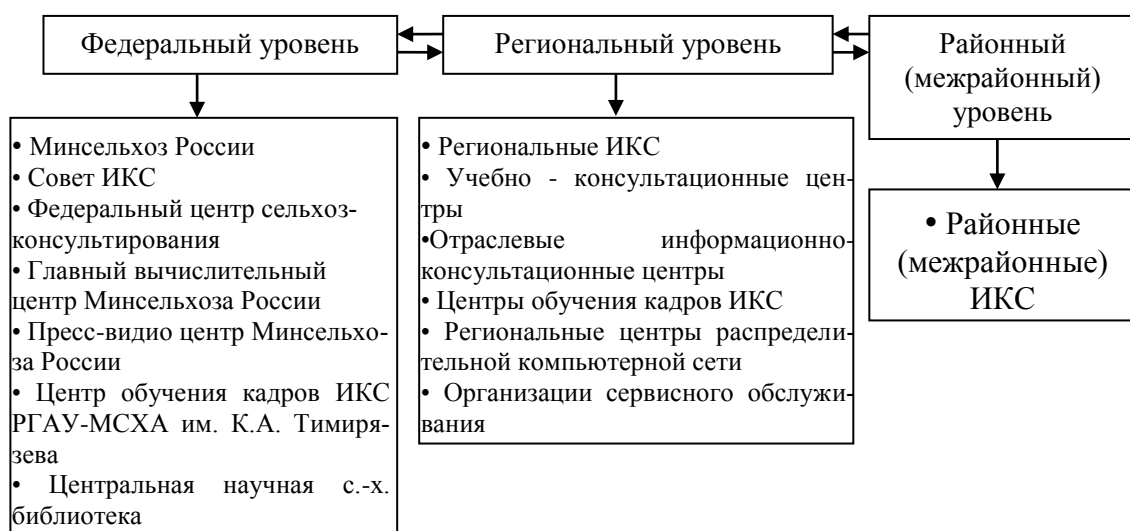


Рис. 2.6. Организационная структура информационно-консультационной службы АПК России

В Республике Коми информационно-консультационный центр создан на региональном уровне при Институте переподготовки и повышения квалификации работников АПК и является его структурным подразделением в составе 3 чел. Сотрудники центра совме-



щают консультационную деятельность с преподавательской работой. На районном (межрайонном) уровне ИКС отсутствует.

В настоящее время сложившаяся организационная структура ИКС ориентирована на оказание в основном безвозмездных услуг. В рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. на оказание консультационной помощи сельхозтоваропроизводителям и переподготовки специалистов для сельского хозяйства выделяются значительные бюджетные средства. В 2008 г. за счет федерального, региональных и муниципальных бюджетов, а также внебюджетных источников консультационная деятельность системы сельскохозяйственного консультирования профинансирована в объеме 450,5 млн.руб., что в 3,5 раза больше, чем на эти цели было направлено в 2006 г.

Мировой опыт показывает, что повсеместно на первых этапах своего развития консультационные организации оказывали безвозмездные услуги. По мере завоевания авторитета и только в условиях стабильного развития сельского хозяйства, пользующегося государственной поддержкой, происходил постепенный переход на оказание платных услуг. Этот промежуток времени является достаточно продолжительным. Нидерландам и Дании, например, потребовалось 120 лет, чтобы просто поставить этот вопрос, а в Англии консультационные службы смогли перейти на частичное самофинансирование только после 50 лет работы (Демишкевич, 2009, с. 15).

Таким образом, информационно-консультационная служба – это единая государственная многоуровневая система, активно взаимодействующая с наукой, образованием и агропромышленной сферой, в целях доведения до хозяйствующих субъектов и органов управления информации для практического ее применения. Служба функционирует преимущественно за счет финансовой поддержки государства.

### **Региональные особенности формирования информационно-консультационной службы**

Формирование региональной ИКС связано со специфическими особенностями развития АПК. Агропродовольственный сектор Республики Коми не занимает доминирующего положения в экономике. На долю сельского хозяйства и пищевой промышленности в 2009 г. приходилось 2,2% валового регионального продукта, 0,7 инвестиций в основной капитал, 2,6% среднегодовой численности занятых в экономике (10,3 тыс. чел.).

Индустриальный характер развития республики обусловил преобладание городского населения. Доля его в общей численности населения составляет 76%. По предваритель-

ным данным переписи населения 2010 г. проживало 908,6 тыс. чел., из них – 693,9 тыс. в городах и 207,7 тыс. чел. – в сельской местности.

Одна из отличительных особенностей сельскохозяйственного воспроизводства – его большая зависимость от природных и экономических условий. Республика Коми занимает 2,4% территории России. Доля наиболее продуктивных угодий – пашни – составляет лишь 0,2% площади, в то время как по стране этот показатель равен 7,1%. Распаханность достигает 25% против 55% в среднем по стране. Низкая освоенность территории республики объясняется неблагоприятными для сельского хозяйства природными условиями, огромными площадями, занятыми лесом (74,6%), и малой ее населенностью.

Для республики характерны не только низкая сельскохозяйственная освоенность территории, но и неравномерность размещения по зонам и административным районам. Основные площади сельскохозяйственных земель сосредоточены в южной и центральной части, а также в Удорском, Ижемском и Усть-Цилемском муниципальных образованиях.

Большая часть пашни размещается в Прилузском (20% площади пашни республики), Сысольском (11), Усть-Куломском (10), Сыктывдинском (10), а также Корткеросском, Усть-Вымском, Усть-Куломском районах и городском округе «Ухта».

Наибольшую долю сельхозугодий (83%) используют сельскохозяйственные организации. В распоряжении личных подсобных хозяйств граждан находится 15% общей площади, в среднем на одну семью приходится 0,4 га. Площадь предоставленных фермерским хозяйствам земельных участков составляет 7,7 тыс. га (2% сельхозугодий), или в среднем по 28 га на одно хозяйство.

Природные условия и, прежде всего, климат, качество почв, вегетационный период сдерживают эффективное развитие сельскохозяйственного производства. Особенно неблагоприятные условия для земледелия в северо-восточной части республики, где преобладают тундровые почвы и крайне ограничены тепловые ресурсы. Здесь продолжительность лета составляет 30-40 дней, а на юге – около 100 дней. В северной части территории в любой из летних месяцев возможны заморозки (Атлас..., 1997, с.13).

Большинство почв отличается повышенной кислотностью. Кислые почвы  $pH < 5,5$  составляют 87% обследованных сельскохозяйственных угодий. Сенокосы и пастбища, как источники самых дешевых и полноценных кормов, зарастают кустарником, становятся непригодными для механизированной обработки. В то же время работы по осушению с 2007 г, а культуртехнические мероприятия на землях, не требующих осушения, с 2005 г. прекращены. В связи с разрушением осушительных систем и прекращением мелиоративных работ происходит ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы. Вынос из почвы питательных веществ с урожаем превышает их внесение. В настоящее

время в сельхозорганизациях на 1 га посевов вносится 14 кг в перерасчете на 100% минеральных питательных веществ и 4 т органических удобрений, что составляет 17% потребности, необходимой для поддержания плодородия в почве.

Под влиянием природных условий, географического положения, исторических и социально-экономических факторов, общественных потребностей в республике сформировалась отраслевая структура сельского хозяйства. Сельскохозяйственное производство ориентировано на развитие малотранспортабельных и скоропортящихся продуктов животноводства, картофеля, овощей и продукции традиционных отраслей. В 2009 г. во всех категориях хозяйств на долю животноводства приходилось 71, а на долю растениеводства – 29%. В структуре валовой продукции доля овощей составила 9%, картофеля – 12, молока – 19, мяса (ж.в.) – 40, яиц – 7%.

Формирование региональной ИКС тесным образом связано с организационно-правовыми формами хозяйствования, обеспеченностью руководителями, специалистами и кадрами массовых профессий, их уровнем профессиональной подготовки.

Продовольственный комплекс республики представлен многоотраслевыми сельскохозяйственными организациями, производителями пищевой продукции, фермерскими и личными подсобными хозяйствами граждан. На 1 января 2010 г. сельскохозяйственным производством занимались 185 организаций различных организационно-правовых форм собственности (включая подсобные сельские хозяйства организаций), из них – 45 малые, 270 крестьянских (фермерских) хозяйств и 103,8 тыс. хозяйств населения, 76,0 тыс. семей садоводов и 29,8 тыс. семей огородников.

Основными производителями продукции являются сельскохозяйственные организации и хозяйства населения. В общем объеме валового производства сельхозпродукции в 2009 г. на долю сельхозорганизаций приходилось 58%, хозяйств населения – 39, крестьянских (фермерских) хозяйств – 3%. Сельхозорганизации доминировали в производстве продукции животноводства, хозяйства населения – в выращивании картофеля и овощей.

Переход к рынку негативно отразился на аграрном секторе. За 1990-2009 гг. производство молока сократилось в 3,4, а мяса крупного рогатого скота (в живом весе) – в 3,5 раза. За этот период при значительном сокращении населения производство мяса в расчете на одного жителя в год снизилось с 31 кг до 19 кг, молока – со 166 до 66 кг, яиц – с 294 до 194 шт.

За годы реформ произошло уменьшение производственного потенциала отрасли, которая во многом утратила индустриальный характер. Сельхозугодья, используемые земледельцами, занимающимися сельхозпроизводством, за рассматриваемый период сократились с 353 тыс. га до 191, посевные площади – со 100,5 тыс. до 41,5 тыс. га, пого-

ловье крупного рогатого скота уменьшилось со 173,5 тыс. до 39,6 тыс. гол., в том числе коров – с 71,0 до 19,0, свиней – со 136,3 до 27,1, оленей – со 123,6 до 82,0 тыс. гол. Численность работников в сельхозорганизациях сократилась более чем в три раза.

В Республике Коми, как и в других субъектах зоны Севера, остается низкой обеспеченность аграрных субъектов хозяйствования объектами инфраструктуры. Крайне низким является подключение к сетям газо- и теплоснабжения. Очистные сооружения в республике имелись лишь в 24,6% крупных и средних сельхозорганизаций и 9,2% фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Лишь 1,9% семей фермеров и индивидуальных предпринимателей подключено к сетям газоснабжения, 4,4% - к сетям теплоснабжения. У них отсутствуют внутрихозяйственные дороги с твердым покрытием, система водоснабжения и очистки производственных стоков, выход в интернет (Итоги Всероссийской..., с. 364-369).

Большое значение при формировании ИКС имеет наличие научно-образовательного потенциала, способного взаимодействовать с консультационной службой, степень активизации инновационной деятельности в АПК. Республика Коми располагает значительным научно-образовательным потенциалом. В настоящее время научным обеспечением агропромышленного производства занимаются более 20 различных организаций. Научными организациями республики получены существенные результаты, которые используются сельхозтоваропроизводителями государственными и муниципальными органами управления (Иванов, Микушева..., 2009, с. 114-118).

Тесное взаимодействие консультационной службы республики с научными и вузовскими учреждениями возможно при привлечении работников НИИ и профессорско-преподавательского состава вузов к обучению сотрудников ИКС. В свою очередь высококвалифицированных консультантов службы следует привлекать для подготовки специалистов для аграрного сектора и региональной ИКС. Сотрудники консультационной службы совместно с научными и вузовскими работниками могут проводить прикладные исследования по актуальным проблемам АПК, заниматься издательской и рекламной деятельностью, участвовать в разработке программ устойчивого развития агропродовольственного сектора и сельских территорий. Взаимодействие ИКС с учреждениями среднего профессионального аграрного образования возможно при использовании их учебно-производственной базы для организации опытно-демонстрационной деятельности консультационной службы региона.

Схема возможного взаимодействия ИКС на уровне Республики Коми с органами управления и обслуживания аграрного сектора, научными, обучающими и информационными учреждениями показана на рис. 2.7.



Рис. 2.7. Взаимодействие региональной ИКС при освоении новшеств с органами управления и обслуживания АПК, научными, образовательными и информационными учреждениями

Проведенные лабораторией аграрной экономики ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН оценка инновационной деятельности в региональном АПК свидетельствует, что этот процесс характеризуется низким уровнем инновационной активности. Условиями и факторами, ограничивающими инновационную активность организаций, являются: отсутствие и неполная информация об инновационных разработках; убыточность и низкий уровень рентабельности производимой продукции; недостаточность государственной поддержки; слабость материально-технической базы; недостаточный уровень подготовки кадрового персонала организаций агропромышленного производства в области инновационного менеджмента; отсутствие государственной инновационной политики и стратегии, инновационной инфраструктуры; неразвитость рынка инновационной продукции; отсутствие организационно-экономического механизма управления инновационными процессами (Иванов..., 2009, с.33-42).

Зарубежный опыт свидетельствует, что около 60-80% сельхозтоваропроизводителей в состоянии освоить новшества с помощью службы сельскохозяйственного консультирования. Поэтому при формировании регионального АПК, особое внимание в ее деятельности должно быть сосредоточено на масштабное распространение научных разработок и передового опыта. Это может быть достигнуто посредством формирования банка данных об инновационных разработках, методической, информационно-консультационной поддерж-

ки субъектов хозяйствования АПК при освоении инновационных проектов, оказания помощи в оценке эффективности инновационных проектов.

Основными направлениями развития информационно-консультационной службы в республике являются:

- формирование интегрированной системы, включающей региональные и районные (межрайонные) структуры, тесно взаимодействующие с федеральной информационно-консультационной службой;
- разработка и принятие региональной программы развития ИКС;
- тесное взаимодействие региональной службы с научными и образовательными учреждениями, органами управления АПК, товаропроизводителями пищевых продуктов в реализации государственной агропродовольственной политики, освоении инновационных разработок, передового опыта, участие в разработке и осуществлении программ устойчивого развития агропромышленного производства и сельских территорий;
- осуществление эффективной господдержки службы за счет бюджетных и внебюджетных источников.

Итак, при формировании и развитии региональной ИКС требуется учет факторов и условий функционирования АПК, связанного с природными условиями, социально-экономическими факторами, управлением и обслуживанием агропромышленного производства, менталитетом крестьян, обеспеченностью кадрового и научно-образовательного потенциала, инновационной активности организаций комплекса. Региональная служба сельскохозяйственного консультирования, тесно взаимосвязанная с органами управления и обслуживания АПК, научными и образовательными учреждениями, опытными и передовыми организациями, не только организует передачу научной, технологической и рыночной информации, передового отечественного и зарубежного опыта, но и оказывает практическое содействие по освоению новшеств в производстве.

## ГЛАВА 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК

Решающее условие устойчивого функционирования АПК заключается в обеспечении полноценного экономического потенциала его отраслей, перевода агропромышленных предприятий на исключительно интенсивно-инвестиционный путь развития. В этой связи особую актуальность приобретает проблемы формирования инвестиционно-инновационных систем АПК, улучшение качественной характеристики ресурсного потенциала, потребность в которой постоянно растет.

### **3.1. Методологический подход к формированию экономического потенциала АПК**

С точки зрения классического подхода, экономический потенциал – это исходный пункт теоретико–методологического анализа макроэкономики. Его уровень более четко и ярко характеризует экономическую мощь отраслей и предприятий, а динамика – эффективность воспроизводства. При этом непроектная часть накопленного богатства является одним из показателей, определяющей уровень жизни населения. Так как потребность людей удовлетворяются не только потоками благ из текущего производства, но и накопленными ранее имуществами непроектной сферы и домашнего хозяйства. В целом экономический потенциал представляет собой совокупность социально-экономических отношений, отражающих ступени накопления и сбалансированности количественных и качественных параметров производственного и потребительского потенциалов. В более широком контексте он характеризует также и возрастание нагрузки на окружающую среду.

По сути, раскрываемость содержания экономического потенциала и выявление динамики накопления производственных мощностей особенно необходимо для того, чтобы определить, в какой мере созрели объективные предпосылки для глубоких социально-экономических преобразований АПК. Это обусловлено не столько текущей экономической деятельностью, сколько накопленными результатами, которые носят долговременный характер, отражают различные последствия воспроизводства, лежат не на поверхности, а в глубине экономических явлений, плохо поддаются визуальным оценкам и требуют глубокого научного анализа.

Исходя из этого, экономический потенциал АПК представляет собой совокупность имеющихся средств, возможностей и способностей отраслей и предприятий осуществлять производственно-экономическую деятельность, выпускать конкурентоспособную продукцию, оказывать услуги, удовлетворять различные потребности в необходимом объеме и качестве продовольствия – обеспечивать развитие производства и потребления. Он должен рассматриваться как целесообразно организованная и постоянно совершенствуемая

система, объединенная собственными (специализированными) элементами и составляющая единое целое. Функции данного потенциала определяется количественными и качественными параметрами накопленных производственных мощностей — достигнутым материальным и интеллектуальным богатством (научным, материально-техническим, трудовым, земельным, информационным, инновационным, организационно-управленческим), воплощенным в соответствующей собственности и способным выпускать конкурентоспособную продукцию (работы, услуги) для удовлетворения потребительского спроса населения и общественности.

С этой точкой зрения, основными элементами экономического потенциала АПК выступают производственный и потребительский потенциал. Производственный потенциал представляет собой реальный объем и качество выпускаемой продукции, которые можно достигнуть при наличии и полномасштабном использовании имеющихся ресурсных мощностей. Поэтому динамику производственного потенциала (совокупной мощности) и его всестороннюю способность к производству продукции (работ, услуг) следует оценивать с позиций результатов накопления капитала.

Как заключительная фаза производства, потребительский потенциал характеризует результаты производственной сферы в процессе удовлетворения индивидуальных потребностей населения (личное потребление) и государства (оборона, сохранение запасов, обеспечение продовольственной безопасности) в необходимых объемах, качестве и видах продовольствия. Отсюда вывод, что экономический потенциал, как главный фактор обеспечения устойчивости АПК, ярко отражает внутренние побудительные мотивы развития производства, потребления, распределения и обмена в едином контексте и в рамках соответствующей системы экономических отношений. Исключительно важная роль здесь принадлежит производственному потреблению – масштабам приобретения и результатам использования различных материальных и нематериальных ценностей.

Методологический подход к последнему должен исходить из принципов разумности и полезности для любого накопленного имущества, которые оправдывают вложения в его создание. Однако при низком уровне хозяйственной деятельности субъектов АПК, осуществляемой на основе затратного механизма, неприменим постулат полезности любого накопления или любых затрат, что требует учета сложившихся финансовых обстоятельств и соответствия различных параметров ожидаемой отдачи. Следовательно, стоимостная оценка элементов производственного потенциала не может исходить из величины затрат, так как величина затрат растет автономно от результатов. Данная оценка должна, прежде всего, отражать те функциональные результаты, во имя которых осуществляется накопление. Иными словами, производственный потенциал АПК следует оценивать не по затра-



там на его формирование, которые быстро растут, а исходя из принципов целенаправленного вложения в натуральные и вещественные элементы ресурсов, способных обеспечивать устойчивый рост производства, из оценки «доходообразующих» факторов, которая тесно связана с интенсивно-инвестиционными методами функционирования.

В обобщенном представлении отметим, что «производственный потенциал измеряется в единицах результата, который может быть получен данной совокупностью ресурсов. Оценка отдельного ресурса осуществляется приростом результата, который обеспечивается единичным приростом данного вида ресурса. Более предпочтительными выглядят подходы к определению ресурсного потенциала путем сведения всех видов ресурсов к сопоставимому виду, их суммированию и выражению величины единым показателем. Из возможных способов соизмерения ресурсов наиболее приемлемым представляется способ их денежной оценки, когда воспроизводственные ресурсы (производственные фонды) учитываются по их воспроизводственным оценкам, а трудовые и земельные – по оценкам, исходящим из возможности замены единицы невозпроизводимого ресурса определенным количеством производственных фондов» (Интенсивное развитие..., 1987, с. 84).

Заметим, что при затратном подходе возникает определенные трудности, особенно в области определения стоимости нематериальных активов, отдельные элементы которых не поддаются ценностному измерению. Пока получить сводный показатель неимущественного богатства предприятий обычными для экономики методами не удастся. Динамику разнородных элементов интеллектуального капитала можно измерить с помощью ряда частных натуральных индикаторов, не сведенных в единую систему. Наиболее достоверную оценку новых накоплений нематериальных активов можно найти только по конкретной отчетности предприятий, в которой они фиксируются как интеллектуальная собственность, имеющая определенную ценность.

Немаловажная задача связана с тем, что при систематически проводимом анализе стоимостной оценки материально-технического потенциала АПК следует исключить из его состава фиктивное имущество, т.е. различного рода неликвиды, физически отсутствующие или омертвленные основные средства, выведенные из эксплуатации, но еще числящиеся на балансах предприятий. Отсутствие налогообложения на подобное имущество и финансовые невозможности их обновления создают неплохую питательную среду для его сохранения, особенно в аграрном секторе экономики. К числу основных элементов фиктивного имущества можно отнести неустановленные и редко используемые виды оборудования и техники, а также другие товарно-материальные ценности, что в условиях высокой убыточности не может стать резервным или страховым элементом, обеспечивающим надежность устойчивого функционирования хозяйствующих субъектов. Вместе с

тем, в состав основных фондов не включается стоимость временных, впоследствии снимаемых строений и некоторых других «капиталообразующих» элементов вложений, хотя они необходимы для воспроизводства.

В процессе формирования производственного потенциала исключительно важная задача связана с выбором оптимальных вариантов структурного состава сельскохозяйственных животных и установлением нормативного срока их эффективной эксплуатации. Сегодня из-за неприменения соответствующих методов амортизационных отчислений на них невозможно раскрыть полную картину о движении различного вида скота, обеспечить своевременное обновление взрослых или малопродуктивных животных. Это в свою очередь приводит не только к росту удельного веса непродуктивных животных и ухудшению племенной работы, но и увеличению объемов необоснованных расходов кормов и других затрат труда – повышению себестоимости производимой продукции в целом.

Из вышеизложенного следует, что для формирования полноценного и качественного экономического потенциала АПК необходимо исключить из состава накопленного богатства не только его «избыточные» элементы, но и вывести ту часть производственных мощностей, которая теряется из-за плохого использования. Такая трактовка очищения состава производственного потенциала агропромышленных предприятий правомерна при соблюдении двух обязательных условий: 1) эти ресурсы не являются резервными; 2) ухудшение их использования не является следствием временных колебаний конъюнктуры спроса.

Сегодня для большинства предприятий АПК региона не безразлично вложение средства в фиктивное имущество, применение малоэффективных или морально устаревших производственных ресурсов. Данный тезис подчеркивает то, что в состав производственного потенциала необходимо включить только те запасы, которые имеют явные интеллектуальные преимущества по сравнению с аналогичными ресурсами и реально необходимы для восстановления или продолжения расширенного воспроизводства. Следовательно, из состава производства следует исключать те имущество, которое не только принадлежит к моральному или физическому старению, но и не соответствует природно-климатическим условиям эффективного функционирования, а также действующему хозяйственному механизму предприятий – получению ожидаемой нормы дохода.

Естественно, для предприятий все имущество имеет какую-то ценность, рано или поздно может принести определенную пользу, но не при тех обстоятельствах, которые требуют значительного роста затрат (дополнительных) на их эксплуатацию – большего объема средств и периода их окупаемости. Применение методов ретроспективной инвентаризации ресурсов позволяет лучшим образом определить эффективность потребления

основного капитала, выявлять скорости оборачиваемости ресурсов – целесообразность их использования и полезности для предприятий. Учитывая, что изученность структуры производственных мощностей и возможности их экономического использования систематически возрастают, ретроспективная инвентаризация должна осуществляться перманентно.

Чем большим и качественным ресурсным потенциалом обладают предприятия АПК, тем более сложные задачи они могут решать для удовлетворения потребностей населения в продовольствии, а промышленности в необходимом сырье. При этом, чем полнее организационные и управленческие формы хозяйствования соответствуют новым рыночным принципам функционирования, тем эффективнее реализуется имеющийся ресурсный потенциал. Это тесно связано с развитием главного звена АПК – с определением устойчивого функционирования сельского хозяйства, с характеристикой потенциального выпуска основных видов продовольственной продукции.

Если в 1995 г. в целом по экономике Республики Коми удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций составила 12,1%, то в среднем за 2000-2008 гг. он снизился до 6,0%, или почти в два раза. Аналогичная тенденция при финансировании из федерального бюджета – соответственно в 4,4 раза, или 6,2 и 1,4%. Данные обстоятельства для рыночной экономики, имеющей высокую долю промышленных предприятий и связанных, в основном, с добычей природных ресурсов – явления прогрессивные и закономерные. Однако, в сложных природно-экономических условиях хозяйствования и финансирования (отсутствие нормального дохода и собственных средств инвестирования) это явно противоречит развитию агропромышленных и других слаборазвитых секторов экономики.

Нельзя забывать о том, что эффективность производственного потенциала АПК тесно связана с научно-техническим прогрессом, открытием широких возможностей для развития его отраслей, вместе с тем порождает множество новых проблем. Так как внедрение инновационной продукции в сфере производства требует решения целого комплекса ключевых задач, основными из которых являются технологические, организационные и экономические факторные составляющие для агропромышленных преобразований. Технологическое преобразование включает в себя прогрессивные методы эксплуатации ресурсов, поддержание оптимальных вариантов отраслевого развития, создание комфортных и безопасных условий работы, всемерное сокращение потерь и повышение качества выпускаемой продукции. Организационное преобразование представляет собой развитие новых форм агропромышленной интеграции и кооперирования, технического обслуживания и ремонта техники и оборудования, эффективной расстановки работников и улучшение принципов землепользования, упорядочение условий учета, контроля и отчетности. Эко-

номическое преобразование, прежде всего, включает новые варианты повышения эффективности производства, увеличение выхода и расширение ассортимента производимой продукции, сокращение издержек производства и всестороннее совершенствование хозяйственного механизма.

Сложившаяся структура производства большинство регионов АПК показывает, что при резком увеличении объема материально-технических ресурсов можно достигнуть существенного роста производительности труда и снижения себестоимости товарной продукции, повысить эффективность работы предприятий. Однако, длительное продолжение данной тенденции (переинвестирование) рано или поздно приведет к непредсказуемым последствиям, разрушению рациональных структур ресурсного обеспечения и потере оптимальных сочетаний между ними и между различными потенциалами АПК. Но ведь увеличение объема вещественных элементов производственного потенциала – не самоцель, а лишь неременное условие роста производства, улучшение качества и удешевления выпускаемой продукции. Особую тревогу вызывает тот факт, что сегодня в аграрном секторе у большинства северных регионов некоторые сложившиеся диспропорции технологических и видовых структур капитала не только не устраняются, а, наоборот, продолжают усиливаться.

Одной из основных причин этого является критическая нехватка финансовых ресурсов, при которой невозможно удовлетворить потребности хозяйств в необходимом комплексе технологически взаимоувязанных ресурсов. Приобретаемые отдельные фрагменты не являются основополагающими для технологической цепочки существующих операций возделывания основных сельскохозяйственных культур и производственных процессов в животноводстве. При этом большая часть основных фондов – это, по существу, незначительные модификации предшествующих аналогов. Увеличение общей массы основных производственных фондов старого образца и некачественных материальных ценностей сельхозпредприятий приводит к сокращению отдачи интегральных показателей используемых ресурсов (табл. 3.1).

Для выявления причин данной ситуации рассмотрим индекс интегральной эффективности от трех основных факторов производства в аграрном секторе экономики Республики Коми, определяющих способности производственного потенциала и общую эффективность производства в целом: от индекса фондоотдачи ( $J_{\text{фо}}$ ); от индекса землеотдачи ( $J_{\text{зо}}$ ); от индекса производительности труда ( $J_{\text{пт}}$ ).

Общий вид индекса интегральной эффективности ( $J_{\text{иэ}}$ ) при наличии  $N$  исходных индексов будет следующим.

$$J_{\text{иэ}} = \sum J_{\text{п}} / N \quad (1)$$

Если в качестве показателей частных эффективностей приняты  $J_{\text{фо}}$ ,  $J_{\text{зо}}$  и  $J_{\text{пт}}$ , то для случая, когда  $N=3$ , формула (1) примет вид:

$$J_{\text{иэ}} = (J_{\text{фо}} + J_{\text{зо}} + J_{\text{пт}}) / 3, \quad (2)$$

где:

$J_{\text{фо}}$  – индекс фондоотдачи (стоимостное соотношение валовой продукции и использованных основных фондов);

$J_{\text{зо}}$  – индекс землеотдачи (стоимостное соотношение валовой продукции и используемых земельных угодий);

$J_{\text{пт}}$  – индекс производительности труда (стоимостное соотношение валовой продукции и числа использованных работников).

Ретроспективные и прогнозные расчеты, проводимые на основе сопоставимости и эластичности динамики вышеуказанных показателей и частных индексов ( $J_{\text{иэ}}$ ,  $J_{\text{фо}}$ ,  $J_{\text{зо}}$ ,  $J_{\text{пт}}$ ) за период 1960-2025 гг., показывают, что «потери» на снижении фондоотдачи и землеотдачи в условиях равнозначности весов индексов полностью компенсируются ростом производительности труда (табл. 3.1). Определено, что, в общей сложности, индекс интегральной эффективности при среднем значении вышеуказанных частных индексов составляет:

$$J_{\text{иэ}} = (0,942 + 0,888 + 1,607) / 3 = 1,146$$

В качестве примечания можно отметить, что если за эти годы коэффициент эффективности капитальных вложений  $(1+E_n)$  для сельского хозяйства Республики Коми менялся в интервале от 0,74 до 1,21, то для сельского хозяйства России он находился в пределах от 0,82 до 1,71.

Таблица 3.1

Значение индексов фондоотдачи, землеотдачи, производительности труда и интегральной эффективности в сельском хозяйстве Республики Коми за 1960-2025 гг. (в среднем)

Годы	$J_{\text{фо}}$	$J_{\text{зо}}$	$J_{\text{пт}}$	$J_{\text{иэ}}$
1960	1,000	1,000	1,000	1,000
1961-1965	0,767	1,166	1,138	1,023
1966-1970	0,613	1,107	1,899	1,206
1971-1975	0,435	1,365	1,193	1,331
1976-1980	0,399	2,181	2,392	1,658
1981-1985	0,217	2,382	2,620	1,740
1986-1990	0,171	2,843	2,813	1,942
1991-1995	1,393	0,977	1,572	1,314
1996-2000	1,122	0,677	1,108	0,969
2001-2005	0,667	0,682	1,895	1,081
2006-2010	0,442-0,451	0,729-0,739	2,538-2,573	1,238-1,252
2011-2015	1,163	0,948	2,275	1,463
2016-2020	1,531	1,021	2,315	1,622
2021-2025	1,361	1,473	2,819	1,884

Рассчитано по отдельным годам на основе данных годовых отчетов сельхозпредприятий по Республике Коми за 1960-1995 гг., на основе данных статистических сборников «Статистический ежегодник Республики Коми» Сыктывкар, 2010, «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2010, а также на основе данных «Система интенсивного животноводства», Сыктывкар, 1984, с.3-39; 40-107; 125-135.

Подчеркнем, что, не смотря на столь позитивное значение индекса интегральной эффективности, в отдельные годы частные индексы подлежали активным колебаниям. Такие колебания в большей степени связаны как с высокой неопределенностью хозяйственной деятельностью, так и изменением характеристики ресурсных потенциалов, что особенно заметно в индексе производительности труда. Так, за период 1990-2009 гг. по данному индексу колебания находились в пределах от 1 до 3, более точно – от 0,988 до 2,929, что дает различие почти в 2,9 раза. Главной причиной этого является негативное движение работников (а также низкой стоимости рабочей силы) в аграрном секторе региона. Выявлено, что если, с одной стороны значительный рост индекса производительности труда может быть обеспечен за счет резкого сокращения численности сельскохозяйственных работников, то с другой, медленным переходом на интенсивно-инвестиционный путь развития. Прогнозные расчеты показывают, что, интенсивно-инвестиционный путь развития аграрного сектора региона позволяет повысить среднего значения индексов за период 2009-2025 гг. по сравнению со средними их значениями в 1990-2008 гг.: для фондоотдачи – на 74%, для землеотдачи – на 23%, для производительности труда – на 30%, что ведет к росту индекса интегральной эффективности на 41%.

Дело в том, что если сегодня, с одной стороны, степень детерминированности перспективных процессов в АПК региона из-за некоторых негативных внешних явлений (инфляционные факторы, высокий риск, повышение процентной ставки и т.д.) ослабляется, то с другой, в небольшом диапазоне ресурсного обеспечения появляется ряд обнадеживающих вариантов позитивного сдвига. Это требует более основательного изучения конкретных процессов, тенденций и масштабов развития экономического потенциала АПК региона, расширение спектра инновационной деятельности и освоения производства конкурентоспособной продукции.

На основе систематизации многолетних теоретических и экспериментальных исследований можно прийти к выводу, что в сельском хозяйстве доминирующее место по внедрению активной части ресурсов принадлежит тем перспективным технологиям и техническим средствам, которые отвечают требованиям конкретных природно-климатических зон и экономическим особенностям функционирования предприятий. При этом следует применять не отдельные фрагменты систем машин, а полноценные технико-технологические комплексы, комбинированные и широкозахватные агрегаты, соответствующие традиционной схеме посева, уборки, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственных культур. Динамичный рост обеспеченности агропромышленного производства северных регионов необходимыми средствами производства должен происходить всякий раз на качественно новом, более высоком уровне. Это в свою очередь ведет

к улучшению качественной характеристики структурного состава производственного потенциала, трансформации ресурсов из «пассивного» состава в активный носитель интеллектуального капитала. В этом смысле развитие АПК Севера должно определяться не простым ростом объемов производства, а той его составляющей, которая исходит за счет различного рода инновационных сдвигов в хозяйственном кругообороте.

Очевидный недостаток инвестиционных ресурсов в АПК северных регионов не позволяет внести существенные позитивные изменения в различные параметры потребительских мер в соответствии с физическим объемом производства. Выход из сложившейся ситуации весьма сложен, требует решения большего числа технологически взаимосвязанных проблем – упорядочение и систематизация различных сторон расширенного воспроизводства, обеспечение качественного преобразования в сферах производства, потребления, распределения и обмена. Важным моментом при этом является изучение и сопоставление фактического состояния ресурсного потенциала АПК с его оптимальными характеристиками, определение реальных резервов повышения эффективности производственной сферы и этапов их реализации. В качестве методологического подхода следует всегда принимать такую концепцию, при которой придерживаются закономерности накопления различных видов ресурсов с отражением их функциональных способностей по выпуску конкурентоспособной товарной продукции.

Согласно теории развития производства, нельзя ограничиваться текущими результатами, а необходимо стремиться к коренному социально-экономическому преобразованию. Более достоверный ретроспективный анализ по производственному и потребительскому потенциалу АПК позволяет лучшим образом обосновать перспективные цели и средства дальнейшего развития: рационализировать масштабы инвестиционной активности; оптимизировать необходимые пропорции распределения капиталовложений между производственной и социальной сферами – определить правильные сочетания вложений в землю, в человека и в экологию; обосновать крупные отраслевые структурные сдвиги и т.д. Как правило, текущие результаты производства, распределения и потребления не дают столь убедительных аргументов в пользу неизбежности коренных преобразований АПК, выявления эффективности истинного состава накопленного имущества с условием исключения фиктивного, невостребованного производством.

Заметим, что регулярно проводимые мероприятия по неоднократной переоценки основных средств (рост стоимости ресурсов), повышая себестоимость производимой продукции, усложняют проблему перехода к рынку. Рост стоимости ресурсов не дает правильного представления об улучшении качественной характеристики и увеличении натуральной величины используемых средств, получению необходимого эффекта. Как прави-

ло, реальные инвестиции в отраслях АПК, прежде всего, образуют двоякий эффект – абсолютный, связанный с высвобождением «излишних» трудовых и земельных ресурсов из оборота производства, и относительный, связанный с повышением потенциальной производительности ресурсов и их экономической ценности по сравнению с предыдущими аналогами. Наглядным примером этому могут служить показатели роста производительности труда и выхода валовой продукции с единицы земельной площади, означающие экономию условных работников и сельскохозяйственных угодий.

В принципе, экономия затрат живого труда и увеличение продуктивности земли должно привести к снижению себестоимости продукции и росту рентабельности производства. Данное обстоятельство в отдельных конкретных региональных условиях не соответствует реальной действительности, и главной причиной этого является то, что из-за регулярного роста издержек производства в сельском хозяйстве и отсутствия взаимосвязи между ними и товарными рынками рост цен на сельхозпродукцию систематически отстает от роста цен на приобретаемую промышленную продукцию. В конечном итоге экономические условия воспроизводства в аграрных предприятиях остаются крайне неустойчивыми, а реальная основа для самофинансирования и самоокупаемости в их деятельности практически отсутствует.

Парадоксальным моментом является то, что сегодня во многих регионах АПК Севера образовался значительный разрыв между номинальными и реальными объемами капитальных вложений. В большей степени это вызвано неуклонным удорожанием единицы вновь вводимых производственных мощностей. Особое значение здесь имеет тот факт, что цены на материально-технические ресурсы, используемые в сельском хозяйстве, растут быстрее, чем их качественная характеристика, то есть индекс цен на сельскохозяйственную технику, оборудование и другие ресурсы опережает индекс их производительности. В результате рост номинальных объемов инвестиций не соответствует фактическому росту эффективности производственных мощностей. В целом по многим северным регионам структура капитальных вложений в сельском хозяйстве в силу ряда причин менее эффективны и рациональны, чем в других отраслях экономики.

Таким образом, на основе методологического подхода предметом глубокого анализа должно стать выявление причинно-следственных связей формирования экономического потенциала АПК, соблюдение принципов периодического улучшения качественной характеристики его отдельных элементов. При этом общую стратегию развития АПК нельзя разделять на «более или менее важные» по категории отраслей, но, так или иначе, все проблемы сводятся к необходимости их равноправного инвестирования и функционирования. Достигнутый успех не следует однозначно связывать с развитием только опреде-



ленных хозяйствующих субъектов, или их отдельных потенциалов, а необходимо рассматривать в другой структуризации, в планах осуществления масштабных инвестиционных проектов и программ с учетом их прямых и косвенных связей.

### **3.2. Основные факторы и направления развития производственного потенциала АПК**

Исследования подтвердили, что очевидный недостаток инвестиционных ресурсов АПК Севера не позволяет внести существенные позитивные изменения в различные параметры потребительских мер в соответствии с физическим объемом производства. Выход из сложившейся ситуации весьма сложен, требует решения множества инвестиционно-инновационных задач, связанное с формированием полноценного производственного и потребительского потенциалов. Следовательно, при корректировке динамики вещественной части производственного потенциала АПК необходимо учитывать влияние внешних факторов, удорожание действующих и вводимых производственных мощностей. Это удорожание наряду с инфляцией отражает резкий рост затрат на производство и сбыт, экологическую защиту и на некоторые другие направления. Огромные затраты из-за высокой цены не приводят к адекватному росту объемов и качества производственных мощностей, к их нормальной эксплуатации, а скорее всего, способствует «искусственному» повышению размеров амортизационных отчислений и себестоимости производимой продукции. Это уменьшает надежду на вовлечение в хозяйственный оборот новых «дорогих» ресурсов, затраты на которые часто превышают их отдачу.

Следует учесть, что с точки зрения производственной деятельности, оборачиваемости ресурсов и системы ценообразования, аграрный сектор обладает особым свойством и существенно отличается от других отраслей экономики. Существующие суровые природно-климатические условия и систематическое недофинансирование большинства сельхозпредприятий северных регионов не позволяют использовать такую систему предварительных расчетов хозяйствования, которая используется в промышленности. Это требует не только проведения дополнительного анализа хозяйственной деятельности, но и усложняет процедуру прогнозирования долгосрочного развития приоритетных направлений АПК Севера, установления и расширения прямых связей, как с финансовыми структурами, так и с поставщиками и заказчиками, уравновесить различные параметры расширенного воспроизводства. Поэтому принципы и методы формирования и использования совокупных элементов производственного потенциала АПК требуют систематизации множества зависимых факторов, хотя влияние каждого из них, разумеется, далеко неравнозначно. По своим функциональным признакам и свойствам новизны такие факторы можно группировать по следующим основным блокам: финансовые, организационные, экономи-

ческие, инженерно-технические, агротехнологические, экологические, социально-психологические.

Финансовые факторы включают те совокупные мероприятия, которые соответствуют принципам последовательного и полноценного финансирования инвестиционных проектов агропромышленных сфер, позволяют осуществить реализацию конкретных целевых программ. При этом совокупные финансовые отношения по формированию производственного потенциала АПК должны учитывать не только долгосрочное финансирование, но и краткосрочное, необходимое для обеспечения текущей деятельности. При всех обстоятельствах, важное место принадлежит бюджетному финансированию, представляющему собой безвозвратной порядок выделения средства для осуществления государственных заказов и выполнения соответствующих программ, достижения требуемых задач.

Организационные факторы предполагают, прежде всего, те мероприятия, которые обеспечивают принципы и необходимые условия функционирования производственных процессов – осуществляют целесообразность, непрерывность и системность технологически взаимоувязанных цепочек материальных сфер. Сюда относится также выбор рациональной организационной структуры и эффективных форм управления производственными мощностями в масштабах конкретных предприятий и подразделений, оптимизация ресурсных распределительных отношений по отраслям и направлениям АПК. Существенное значение принадлежит эффективной расстановке работников на основных и вспомогательных работах в соответствии с их квалификационными требованиями.

Экономические факторы приобретают огромное значение для устойчивого развития, так как совершенствование любого принципа, механизма и метода хозяйствования приводит к существенному увеличению возможностей производственного потенциала, расширению сфер деятельности хозяйствующих субъектов и укреплению их позиций на внешнем и внутреннем рынках. Применение высокотехнологичной инновационной продукции позволяет резко сократить издержки производства, ускорить переход к рынку и увеличить шансы на получение более высокой интеллектуальной ренты. Более совершенная схема технологической цепочки агропромышленной деятельности позволяет расширить масштабы межотраслевой интеграции и обеспечить мобильность трудовых ресурсов. Правильное сочетание и развитие внешних и внутренних связей АПК представляет собой важный ресурс в использовании синергетического эффекта.

Инженерно-технические факторы вовлекаются в действие за счет мероприятий по обоснованному комплектованию техники и оборудования, установлению рациональных режимов их работы. К числу инженерных факторов следует отнести механизацию и автоматизацию основных процессов производства в соответствии с производительностью тех-

ники и оборудования, подготовку и регулирование их для выполнения различных вспомогательных операций. Это требует поддержания техники и оборудования в работоспособном состоянии и постоянной технической готовности к проведению работ в строгом соответствии с инструкциями, производственными условиями и требованиями.

Агротехнологические факторы включают те мероприятия, которые могут обеспечить прогрессивную агротехнику по выполнению работ по всему комплексу — по выращиванию сельскохозяйственных культур и производству животноводческой продукции, оптимальной для данных условий. Все большее значение приобретает обоснование агротехнических требований исходя из потенциальных возможностей развития растениеводства и животноводства и их отдельных направлений. К числу агротехнологических факторов относится и выведение таких пород, сортов, и культур, которые более всего подходят для конкретных природно-климатических и экономических условий хозяйствования, выполнения механизированных и автоматизированных работ, обработки почвы, совмещения операций и т.д.

Экологические факторы, отражая различные взаимоотношения между человеком и природой, имеют прямое отношение к глобальной проблеме поддержания экологического равновесия и защиты окружающей среды. Основными факторами позитивного изменения в экосистеме является рациональное использование территорий, устранение техногенных и других нарушений в природной среде, сказывающихся не только на экономическом состоянии земельного потенциала предприятий, но и на здоровье местного населения.

Социально-психологические факторы, складывающейся, прежде всего, на основе культурно-бытовых условий жизни и психологического климата в трудовых коллективах, могут оказывать решающее воздействие на конечные результаты производства. В эту группу факторов можно включить и природно-климатические условия проживания в конкретной местности, поскольку они сильно влияют на процессы производства, особенно на трудовую активность человека.

В обобщенном представлении отметим, что если объем накопленных материальных и нематериальных активов характеризует экономическую мощь предприятий, то их динамика — устойчивость развития, обеспечение расширенного воспроизводства, способного выпускать и удовлетворять потребности населения в необходимом количестве и качестве продовольственных благ. Поэтому эффективность агропромышленной сферы определяется исходя не только из текущей экономической деятельности, а из всесторонних оценок накопленных результатов — динамичного развития производственного потенциала АПК (табл. 3.2).

Таблица 3.2

## Динамика основных показателей производственного потенциала организаций сельского хозяйства и пищевой промышленности Республики Коми

Показатели	2000	2002	2004	2006	2008	2009
1. Объем произведенной продукции, млрд. руб.: Сельское хозяйство	2,7	3,6	4,3	4,4	5,7	6,3
из них: растениеводство	1,3	1,6	1,8	1,3	1,8	1,8
животноводство	1,4	2,0	2,5	3,0	3,9	4,5
2. Индексы физического объема производства, в % к предыдущему году: Сельское хозяйство	110,7	90,4	101,6	102,7	107,9	110,5
Пищевая промышленность	103,2	99,0	95,3	105,0	103,7	98,3
3. Инвестиции в основной капитал, млн. руб.: Сельское хозяйство	110,8	215,4	203,6	293,2	588,0	724,4
Пищевая промышленность	38,4	25,5	86,2	54,8	123,2	51,4
4. Наличие основных фондов, млрд. руб.: Сельское хозяйство	4,0	3,4	2,7	2,6	2,8	3,4
Пищевая промышленность	0,5	0,5	0,5	7,8	7,6	6,6
5. Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.: Сельское хозяйство	24,0	20,9	15,6	18,6	18,2	17,6
Пищевая промышленность	7,6	5,5	5,8	5,9	6,2	6,1
6. Энергетические мощности сельскохозяйственных организаций, всего - тыс. л.с.	608,8	525,1	381,8	310,1	305,0	302,1
в том числе: в расчете на одного работника, л.с.	32	34	36	41	46	50
на 100 га посевной площади, л.с.	891	792	761	805	892	970
7. Наличие сельскохозяйственных угодий, тыс. га	418,7	418,0	418,3	418,4	418,2	418,3
из них: вся посевная площадь, тыс. га	102,4	102,3	102,5	102,5	102,4	102,5
8. Дотации и компенсации затрат из бюджета на продукцию сельскохозяйственных организаций, млн. руб.	214,2	172,1	196,6	220,5	328,2	371,4
9. Затраты на сельскохозяйственное производство, млрд. руб.	1,2	1,6	1,4	1,8	2,4	2,7
10. Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций отрасли: Сельское хозяйство	58	71	59	39	26	23
Пищевая промышленность	61	44	42	40	41	38
11. Уровень рентабельности реализованной продукции, %: Сельское хозяйство	0,4	-8,0	-1,4	0,0	3,2	8,2
Пищевая промышленность	6,7	3,8	1,9	2,8	9,5	14,6
12. Сальдированный финансовый результат с учетом дотаций (прибыль минус убыток), млн. руб.: Сельскохозяйственные организации	-8,9	-76,8	46,4	143,0	422,0	513,0
Пищевая промышленность	71,8	11,0	23	30,0	216,0	235,0

Источник: Статистический сборник «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2010, с. 14, 20, 27, 56, 185. Всего – 236 стр.

Приведенные данные, характеризующие производственный потенциал АПК региона, позволяют сделать вывод, что за последние годы отдельные его элементы не только не получили должного развития, но и заметно деградировали. Основными причинами этого явились как систематическая нехватка финансовых ресурсов, не способных формировать полноценного производственного потенциала агропромышленных предприятий, так и невозможности перехода и адаптации к товарным рынкам. Объемы производства в этих хозяйствах в силу низкой производительности труда не очень велики, а большая часть товарной продукции неконкурентоспособны. Поэтому по масштабам производства, такие предприятия не в состоянии приобретать высокотехнологичные машины и оборудование,

маневрировать имеющимися финансовыми, трудовыми и земельными ресурсами и обеспечить их эффективность.

Сегодня в аграрном секторе экономики республики основной выпуск продукции сосредоточен на нескольких крупных сельскохозяйственных организациях, причинами чего являются не только эффективные методы маневрирования имеющимися ресурсами, но и высокие уровни организационно-управленческих работ, обеспечивающего регулярного обновления различных координат производственных сфер. В среднем за 2000- 2009 гг. десять крупных хозяйств (8% от всего количества) в общем объеме надоили 42% молока и произвели 31% говядины, а две организации произвели почти 75% свинины. При этом на три крупные птицефабрики пришлось около 65% республиканского объема производства мяса скота и птицы. Позитивные изменения последнего связаны как с увеличением численности птиц, так и с адаптацией к условиям развивающегося рынка, накоплением положительного опыта в своем развитии.

Если увеличение объема произведенной продукции сельского хозяйства республики в основном связано с ростом производства продукции птицеводства и свиноводства, то в пищевой промышленности – с развитием производства колбасных изделий, безалкогольных напитков. Сокращение производства отдельных видов сельхозпродукции, ослабление государственного регулирования рынка продовольствия, конкуренция со стороны ввозимой продукции – основные причины спада производства в пищевой промышленности региона. Вследствие сужения рынков сбыта неудовлетворительно используется большинство производственных мощностей этой отрасли, а неполная загрузка имеющегося техники и оборудования сопровождается недостаточным обновлением.

В связи с резким сокращением государственной финансовой поддержки произошло абсолютное уменьшение объемов капитальных вложений в АПК региона, практически остановились процессы модернизации и реконструкции в материальных секторах. Это обусловило снижению темпов инновационной деятельности, увеличению объемов используемой старой техники и оборудования и их несоответствие производственной потребности. Разрушилась прямая зависимость между динамикой объема инвестиций и темпами роста производства, появились проблемы неэффективного размещения производственных мощностей и деструктивной расстановки работников.

Анализ срока эксплуатации техники и оборудования в сельскохозяйственных организациях республики показывает, что возрастные характеристики их машинно-тракторного парка (прежде всего, средний возраст и средний срок службы) значительно превышают нормативные сроки службы. Это создает неблагоприятные условия для эффективного использования основного капитала предприятий, а также для целого ряда экономических

несоответствий: 1) большая часть техники и оборудования работают с низким коэффициентом сменности, либо вообще не используются (из-за нехватки различных видов оборотных средств), а работники обслуживают устаревшее оборудование; 2) технико-экономический потенциал парка в среднем заметно отстает от современного уровня и к тому же используется не полностью; 3) начисленный износ техники и оборудования значительно превышает величину, соответствующую условиям эксплуатации парка в нормативном возрастном режиме. Из-за чего существенно гипертрофированы ремонтные службы, которые по большей части заняты поддержанием старой, но еще работоспособной техники и оборудования. Это явно способствует росту удельного веса фиктивного имущества в составе производственного потенциала, сопровождаемого увеличением размеров текущих расходов (в основном ремонтных) на их обслуживание и замедлением темпа воспроизводства.

Проведенное исследование подтвердило, что материально-технический потенциал сельского хозяйства региона сегодня находится в неудовлетворительном состоянии, ухудшается его качественный состав, прежде всего, за счет снижения удельного веса энергонасыщенной техники, продуктивного и рабочего скота. Поставка всех видов сельскохозяйственной техники из года в год имеет активную тенденцию к снижению, а воспроизводственная структура капитальных вложений в течение длительного периода времени остается нестабильной. Уменьшилась доля вложений в строительство объектов для ремонта и технического обслуживания сельскохозяйственных машин (гаражи, навесы, ремонтные мастерские, пункты технического обслуживания, машинные дворы), что приводит к значительным материальным потерям. Сохраняются большие структурные диспропорции ресурсов, вследствие чего технологически связанные звенья комплекса по объему производственных мощностей не сбалансированы. Особое внимание следует сосредоточить на устранении структурных диспропорций ресурсов, как между регионами, так и между отраслями и сельхозпредприятиями. Несмотря на то, что пока рост затрат и цен на новую технику опережает рост ее полезного эффекта, но, тем не менее, есть необходимость в создании новых технологических схем уборки, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, применение комплекса машин для возделывания основных сельскохозяйственных культур и механизации производственных процессов в животноводстве.

Выявлено, что в силу ряда объективных и субъективных причин темпы развития производственного потенциала как между отдельными регионами, так и между различными сферами и предприятиями внутри регионов АПК Севера, особенно по выпуску продукции сельского хозяйства, далеко неодинаковы. Вместе с тем, индекс производства продукции

регионов Крайнего Севера и приравненные к ним районам показывает, что за исключением Сахалинской и Иркутской областей, а также Республики Карелии и Коми, темпы роста производства (2009 г. по сравнению с 2008 г.) у многих регионах имеет позитивные сдвиги. Наиболее высокий прирост отмечается в животноводстве, что тесно связано с ростом инвестиций и увеличением объема дотаций в животноводстве. Среди категорий хозяйств по производству продукции удельный вес сельскохозяйственных организаций составил лишь 42,4%. В среднем урожайность картофеля (ц с 1 га убранной площади) по всем регионам Крайнего Севера не превышала 150 ц с 1 га, а овощей открытого грунта соответственно — 185 ц с 1 га. Удельный вес хозяйств населения в производстве данного вида продукции составил — 75 и 74%, что говорит о сужении величины обрабатываемых сельхозугодий под сельскохозяйственными культурами в сельскохозяйственных организациях.

Ухудшение ситуации в сельском хозяйстве Севера тесно связано с уменьшением поголовья скота и резким снижением производственного потенциала в животноводстве. Анализ показывает, что наиболее высокий удельный вес по сокращению поголовья скота принадлежит Мурманской и Вологодской областям, а также Республике Коми и Карелии. Наибольшее развитие птицеводства и свиноводства свидетельствует об ускоренном процессе перехода к устойчивому развитию, активному сокращению срока окупаемости вложений. Однако данное обстоятельство должно стать не только реальным источником роста поголовья птиц и свиней, но и восстановления стада крупного рогатого скота и других видов животных на ближнюю перспективу.

Изменение продуктивности скота является важнейшим показателем, определяющим уровни интенсивности производственного потенциала хозяйствующих субъектов АПК. Анализ показывает, что в 2009 г. среди регионов Крайнего Севера и приравненных к ним районам наиболее высокий надой на одну корову принадлежал Мурманской, Тюменской, Томской, Сахалинской, Архангельской и Красноярской областям, а также Республике Карелия, наименьший — Магаданской, Иркутской, Амурской областям, республикам Саха (Якутия), Алтай, Бурятия, а также Чукотскому автономному округу. В целом соотношение надоя на одну корову (в тыс. кг) по категориям хозяйств (с/х организации, хозяйства населения и фермерские хозяйства) регионов Крайнего Севера и приравненные к ним районам составило — 3712:3515:2949. Причины уменьшения поголовья и повышения продуктивности скота в отдельных регионах в большей степени связаны с улучшением пород в животноводстве, приобретением более высокопродуктивных элитных животных, способных значительно превосходить предшествующие аналоги.

Изменение существующего положения в животноводстве сильно влияет на состояние кормопроизводства. При этом отставание темпов производства кормов от растущих по-

требностей животноводства всегда приводит к непредсказуемым последствиям. Важным фактором является соблюдение рационального соотношения между количеством продуктивного скота, объемами и составом кормов, так как недостаток или плохое использование любого из них незамедлительно отражается на состоянии другого. Поэтому в сельском хозяйстве Севера фактическая продуктивность животных достигается при различном использовании кормов и разном генетическом потенциале скота, что приводит к неодинаковому результату. Это означает, что продуктивность скота определяется не только количеством скормленных кормов, но и качеством, составом, соответствием физиологическим потребностям животных, эффективностью использования.

Анализ показывает, что расход кормов на производство на одного центнера продукции животноводства пока не приводит к желаемому результату из-за недостаточного или неодинакового кормления животных. Довольно сильная дифференциация происходит как между регионами, так и между хозяйствующими субъектами внутри регионов по среднегодовому привесу скота и удою молока на одну корову. Оценка расхода всех видов кормов на производство продукции животноводства по Республике Коми показывает о низком уровне кормления животных, особенно в свиноводстве. В среднем за период 2000-2009 гг. данный показатель в крестьянских (фермерских) хозяйствах выглядел гораздо лучше, чем в сельскохозяйственных организациях. Проведенный анализ только подтверждает, что низкий расход кормов на одну голову скота в сельскохозяйственных предприятиях республики приводит к значительному ухудшению соотношений между поддерживаемой и продуктивной их частью, что в сочетании с неудовлетворительным качеством кормовых рационов ведет к росту затрат на единицу выпускаемой продукции.

Если обратить внимание на формирование производственного потенциала в пищевой промышленности республики, то заметно, что почти во всех ее отраслях прогрессирует физическое и моральное старение основных фондов. В среднем за 2000-2009 гг. степень их износа была выше, чем в целом по промышленности республики и составляла 54,7%. При этом у большинства пищевых сфер неполная загруженность имеющейся техники и оборудования сопровождалась низким уровнем обновления. В целом коэффициент обновления фондов по пищевой промышленности региона в 2009 г. составил 7,6% (в целом по организациям промышленности – 18,3%), выбытия – 0,4% (8,7%), а коэффициент годности равнялся 42,2%. Низкий коэффициент выбытия свидетельствует не о высоком обновлении, а продолжительном использовании старой техники и оборудования, сопровождающимся значительным ростом производственных затрат. Вследствие сужения рынков сбыта неудовлетворительно используется большинство производственных мощностей в пищевой промышленности.



По данным статистики, в 2009 г. в общей земельной площади республики (41,7 млн. га) сельскохозяйственные угодья составляли лишь 418,3 тыс. га (1% территории республики), в том числе площадь пашни — 102,5 тыс. га (24,5% площади сельскохозяйственных угодий). На одного человека в республике приходилось по 0,42 га сельскохозяйственных угодий, в том числе по 0,1 га пашни. В этом же году в структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимали сенокосы и пашни (57,3 и 24,5%), наименьший — пастбища и многолетние насаждения (16,7 и 1,5%). В структуре посевных площадей более 70% занимали кормовые культуры, наименьший вес — зерновые культуры и овощи открытого грунта. Из-за снижения производственной деятельности предприятий произошло значительное сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур. За период 1990-2009 гг. в хозяйствах всех категорий республики земли сельскохозяйственного назначения сократились с 353 до 233,6 тыс. га (15,8% сельскохозяйственных угодий), а посевы уменьшились со 100,5 тыс. до 53 тыс. га, или на 52,7%. Основное сокращение посевных площадей наблюдалось по кормовым культурам, имевшим наибольший удельный вес в структуре посевов.

Структура посевных площадей по видам сельскохозяйственных культур по городам и районам республики за 2009 г. показывает, что среди сельских районов по производству картофеля наиболее высокий удельный вес принадлежал Троицко-Печорскому (93%), Усть-Цилемскому (28%), Удорскому (26%) и Усть-Куломскому (21%) районам. Аналогичный показатель среди городов составил по Вуктылу (94%), Сосногорску (91%), Печоре (58%) и Инте (33%). Лидирующую позицию по производству овощей открытого грунта среди городов занимали Сыктывкар, Сосногорск и Инта, а среди районов — Троицко-Печорский и Сыктывдинский. Другие города и районы республики в большей степени занимались производством кормовых культур.

В ходе развития земельных отношений сегодня осуществляется бесплатное перераспределение земельных площадей в пользу граждан. В среднем за 2005-2009 г. более 100 тыс. граждан стали владельцами земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства, около 90 тыс. семей получили земельные участки для садоводства. За эти годы в среднем под коллективные огороды ежегодно предоставлялся земельные участки почти для 32 тыс. семей. В результате реформирования собственниками земельных долей только в 2009 г. стали 7,2 тыс. семей. Несмотря на позитивные сдвиги в этой области одной из проблем остается слабая нормативная правовая база земельных отношений.

В целом по Республике Коми сельскохозяйственными организациями используется немногим более половины сельхозугодий (51,5%), а крестьянскими (фермерскими) хозяй-

ствами и индивидуальными предпринимателями – 59,1%. Парадоксальным моментом является то, что до сих пор не проведено разграничение земель на земли, находящиеся в федеральной собственности, в собственности РК и в муниципальной собственности. В наибольшей степени сельскохозяйственные угодья оказались заброшенными фермерами и индивидуальными предпринимателями в г. Усинск, в Ижемском, Усть-Куломском и Сыктывдинском районах. Владельцы личных подсобных хозяйств используют сельскохозяйственные угодья практически полностью.

В обобщенном представлении отметим, что Республика Коми обладает значительным земельным потенциалом, пригодным для земель сельскохозяйственного назначения, большая часть которых используется слабо. Основные площади сельскохозяйственных земель сосредоточены в южной и центральной части, а также в Ижемском и Усть-Цилемском муниципальных образованиях. В то же время основные потребители продовольственной продукции расположены не только в крупных центральных и южных городах, но и в городах на Севере республики. Низкая освоенность территорий и неравномерность размещения сельскохозяйственного производства по природно-климатическим зонам и административным районам республики объясняются неблагоприятными для сельского хозяйства природными условиями и интенсивным развитием добывающих отраслей, которые формирует локальные рынки сбыта продукции вблизи мест добычи и транспортировки природного сырья.

В среднем по республике распаханность сельскохозяйственных угодий низкая, в наибольшей мере угодья заброшены в северных районах (г. Воркута, Ижемский, Усть-Цилемский районы, а также в Сысольском и Троицко-Печорском районах), что связано с тяжелым финансовым положением, банкротством и ликвидацией отдельных сельскохозяйственных предприятий. Аналогичная ситуация характерна и для использования земель крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. В составе сельскохозяйственных угодий в основном преобладают естественные сенокосы и пастбища – на гектар пахотных земель приходится 3,0 га лугов. Посевные площади занимают 51,5% площади пашни. Около 71,1% площади посевов занято кормовыми культурами, в основном — многолетними и однолетними травами. На зерновые культуры приходится 1% посевных площадей, на картофель – 26%, на овощи открытого грунта – 2%. В растениеводстве отмечено ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почв, увеличение площадей заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением фонда мелиоративных земель и сокращением объема работ в этой области. Вынос питательных веществ с урожаем из почв превышает их внесение. В настоящее время на один гектар поля вносится 11 кг действующего ве-

щества минеральных и 3,5 т органических удобрений, что составляет соответственно 18 и 17% от потребности, необходимой для поддержания плодородия почв.

Сегодня основная задача состоит в создании необходимых экономических предпосылок, увеличивающей коэффициента полезности земель, превращения производительного потенциала земель в самостоятельный фактор устойчивого развития АПК. Это требует разрешение нижеследующих важных задач: 1) разработка финансово-экономических основ эффективного использования земель, обоснование правовой базы земельных отношений, создание механизма, регулирующего права земельных собственников; 2) ускорение оборота земель во всех административных территориях, создание инфраструктуры регионального рынка земель; 3) ведение государственного земельного кадастра, совершенствование системы земельных платежей; 4) обеспечение картографическими, геодезическими и землеустроительными структурными элементами земельной реформы; 5) ведение мониторинга земель с организацией современных геоинформационных технологий.

Следует особо отметить, что при формировании производственного потенциала АПК ведущее место принадлежит трудовому потенциалу. Исследования показывают, что за годы реформы почти по всем субъектам Российской Федерации абсолютная численность сельского населения имеет тенденцию к снижению. Основной причиной этого является то, что сельское хозяйство в большинстве регионов, особенно в регионах Крайнего Севера и приравненных к районам – одна из самых низкооплачиваемых отраслей экономики. Сегодня уровень заработной платы в нем по сравнению с промышленностью и другими отраслями экономики остается крайне низким.

Оценка численности постоянного населения Крайнего Севера показывает, что за исключением Магаданской и Мурманской областей (4,4 и 8,8%), а также Хабаровского края (19,5%), почти все области имеет достаточно высокий уровень сельского населения. В отдельных областях (Республика Алтай - 73,4%, Республика Бурятия – 43,5%, Красноярский Край – 36,1%) соотношение сельского и городского населения в среднем составляет – 49:51, что является основой формирования полноценного трудового потенциала в сельских местностях. Аналогичное соотношение по всем регионам Крайнего Севера равняется к 71,2:28,8. Проводимый анализ по трудовым ресурсам сельскохозяйственных организаций показывает, что как для большинства регионов Крайнего Севера, так и для Республики Коми характерна негативное движение сельских работников, ежегодный убыль работников из сельскохозяйственных организаций значительно опережает ее прибытию. Причиной этого в основном является низкий уровень заработной платы, так как от среднего показателя по промышленности она составляет – 34%, а по экономике 48%.

Если за 2005-2009 гг. в Республике Коми среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве уменьшилась с 19,6 до 17,6 тыс. человек, или на 10,2%, то в сельскохозяйственных организациях она сократилась с 8,3 до 6,0 тыс. человек, или на 27,7%, что почти в 2,7 раза больше. Аналогичные сравнения в целом по пищевой промышленности республики выявили позитивную тенденцию, т.е., рост занятых в данной сфере составил на 3,4%. При этом в организациях, занятых производством пищевых продуктов, было отмечено незначительное сокращение работников – от 4,2 до 4,0 тыс. человек, или на 4,7%.

Отдельные показатели рынка труда за период 2005-2009 гг. показывают, что общая численность экономически активного сельского населения республики уменьшилась на 6%, из них, занятых в экономике — на 5,9%. При этом численность сельских безработных, состоящих на регистрационном учете государственной службы занятости населения, увеличилась на 5,7%. Если в среднем за 2008-2009 гг. продолжительность поиска работы всеми экономически активными безработными республики составляла 3,7 месяца, то в сельской местности соответственно - в 4,4 месяца, т.е. на 18,9% выше. За 2009 г. численность зарегистрированных сельских безработных показывает, что основная их масса (более 45%) относятся к возрасту от 30 до 55 лет, что говорит о них, как о достаточно сформировавшихся людях в своей профессии. В результате растет число специалистов, потерявших свою работу, это — не только простые рабочие, но и высокоспециализированные специалисты: агрономы, зоотехники, ветеринары, инженеры и т.д.

Резюмируя, отметим, что главная цель в процессах формирования производственного потенциала АПК Севера состоит в обеспечении единой и полноценной системы ее элементных структур, улучшении качественной характеристики действующих производственных мощностей, позволяющей активизировать процессы перехода к товарным и другим рынкам. Основная задача при этом состоит о коренном изменении качественной характеристики и поведения персонала, их трансформации из «пассивных» ресурсов в активных носителей интеллектуального капитала — в локомотив экономического развития. Следовательно, современное развитие предприятий АПК Севера должно определяться не только традиционными методами хозяйствования, увеличением совокупных ресурсов, простым ростом объемов производства, а той его составляющей, которая исходит из интеллектуальной деятельности, качественных сдвигов производственного потенциала в хозяйственном кругообороте. Так как большая часть инвестиционных инверсий генерируется в процессе интеллектуальной деятельности людей в соответствии с соблюдением логики хозяйствования и стимулами творчества, активное регулирование капитальных ресурсов, трудовых и земельных потенциалов предприятий, улучшение их качественных характеристик.

### 3.3. Особенности формирования потребительского потенциала

Потребительский потенциал АПК – это заключительная фаза производства ее сфер, характеризующая объем и возможности использования производимой продовольственной продукции для удовлетворения растущих потребностей населения на продукты питания, выполнение заказов государства, обороны и общественных организаций, а также пополнение запасов на определенные виды и количества продовольствия для решения задач продовольственной безопасности в целом. Если потребление делится на производственное и непроизводственное, то непроизводственное потребление, в свою очередь, делится на общественное и личное.

Изучение основных параметров непроизводственного потребления позволяет выявить ключевые обстоятельства в сфере продовольственного обеспечения и, тем самым, определить приоритеты инвестиционного сдвига в развитии производственного потенциала АПК. Поэтому в процессе реализации любого проекта основная задача состоит в постоянном регулировании соотношений между капиталом, выпуском и потреблением продукции. Уменьшение необходимого объема вложений или сокращение производственной деятельности в АПК негативно сказывается на сфере потребления, что приводит к потере стабильности в материальном производстве, ухудшению взаимосвязей с финансовыми и товарными рынками.

Проблемы формирования потребительского потенциала АПК тесно связаны с проблемами создания эффективной системы рыночных отношений, которые во многом определяют развитие инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечение доступа производителей в сетевые системы мелкооптовой и розничной торговли. По сути, потребительский потенциал охватывает не только совокупные отношения у действующих потребительских организаций, но и множество стейкхолдерских связей, выражающиеся в тесных отношениях производителей, поставщиков, потребителей, партнеров, клиентов, государства, общественных организаций и т.д. На практике доказано, что более успешные предприниматели учитывают интересы как акционеров или интегрированных предприятий, так и более широкого круга заинтересованных физических и юридических лиц, что формирует своеобразную взаимозависимую систему стейкхолдеров как в сферах производства, так и в сферах потребления.

Учитывая, что сегодня в сельском хозяйстве регионов Севера наиболее слабым местом является реализация товарной продукции, связанная в основном с удаленностью производителей от потребителей, есть необходимость, в первую очередь, решить проблему устранения изолированности и дискретности мелких и средних предприятий от продовольственных рынков, оказать им всестороннюю помощь в процессах перехода к рынку.

При этом нельзя забывать о том, что государство нужно разрабатывать и проводить курс политики аграрного протекционизма с целью защиты отечественной продовольственной продукции от иностранной конкуренции, запретить поставки товаров по демпинговым ценам, имеющей низкого качества

Важная задача сегодня состоит в ускорении торгового оборота на региональных продовольственных рынках за счет местного производства, регулировать реального дохода население и обеспечить доступа граждан к продуктам питания. Правильное сочетание дохода и потребление населения является основой устойчивого развития производственных сфер и формирования потребительского потенциала в целом. По данным статистики, среднедушевые денежные доходы (руб. за месяц) в Республике Коми за 2000-2009 гг. имели активную тенденцию к повышению от 3140,8 до 18636,4 руб., или в 5,9 раза. При этом, если потребительские расходы в среднем на душу населения (в руб. за месяц) в 2000 г. составил 1840,1 руб., то в 2009 г. она увеличилось почти в 7,0 раз и равнялся к 12727,7 руб. За анализируемый период в среднем удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения составил 18,1%. Это создавало неблагоприятную атмосферу для товарооборота на рынке, снизило потребительскую способность большинству видов товаров.

Анализ показывает, что за последние годы значительно вырос оборот торговли почти во всех регионах Севера, в большей степени, она увеличивалась за счет ввозимых товаров. Так оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах) в Республике Коми за период 2000-2009 гг. увеличился почти в 6,0 раз, а на душу населения — всего в 6,4 раза. За этот же период в среднем индекс физического объема оборота розничной торговли (в % к предыдущему году) составлял 113,7%. При этом оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах) увеличивался почти в 8,0 раз, а индекс физического объема оборота общественного питания в среднем составлял 107,1%.

Для ускорения процесса перехода на рынок, важнейшей задачей является достижения долгосрочного соглашения между сельхозпроизводителями и потребительскими организациями о поставках продукции с определенными льготами или с финансовой поддержкой. Это, с одной стороны, дает возможность обеспечивать тесные и долговременные экономические связи по всей технологической цепочке взаимодействия производителя, переработчика и торговца, с другой, создает благоприятные условия для учета и контроля за количеством и качеством товарной продукции, обеспечения всесторонних интересов, как производителей, так и потребителей. Несмотря на стремление к сближению нормативных показателей, потребление основных продуктов питания на душу населения между регионами все еще остается неодинаковым и низким. Сопоставимый анализ по регионам Край-

него Севера и приравненных к ним районам показывает, что происходит сильное расхождение не только по отношению к нормативным показателям потребления отдельных видов продукции (мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, картофель, фрукты, рыба и рыбопродукты), но и по отношению к самим процессам потребления. Определено, что соотношение самой высокой и самой низкой обеспеченности продуктами питания на душу населения (в кг за год) между регионами Крайнего Севера и приравненных к ним районам составляло: по мясу и мясопродуктам - 86:48, по молоку и молокопродуктам - 357:144, по картофелю – 220:71, по рыбе и рыбопродуктам – 31:11. Следовательно, колебание в потреблении данной продукции составляло соответственно – 1,8, 2,5, 3,1 и 2,8 раз.

Потребление основных продуктов питания на душу населения по вышеуказанным продуктам в Республике Коми за 2005-2008 гг. показывает, что, если по мясу и мясопродуктам, рыбе и рыбопродуктам, а также по овощам, фруктам и ягодам данный показатель имел незначительный рост, то по молоку и молокопродуктам, растительным маслам, хлебным продуктам произошло снижение. Парадоксальным моментом является то, что за эти годы потребление картофеля на душу населения упало с 77 до 55 кг, или на 28,6%. Это говорит о том, что при существующих благоприятных условиях производство картофеля в республике, его потребление отстает от нормативного показателя (120 кг в год) почти в 2,2 раза. Причиной этого в большой степени является как резкое сокращение посевных площадей под картофель в сельскохозяйственных организациях, так и повышение цен на него за последние годы.

Известно, что выполнение государственного продовольственного заказа и обеспечение населения продуктами питания связано не только с решением стратегических задач, но и с конечным результатом работы всех звеньев АПК. Важным моментом здесь является определение удельного веса собственной и привозной продукции в общих ресурсах. В среднем за 2005-2008 гг. процентное соотношение между производимой и ввозимой продукцией в общих ресурсах по картофелю, включая импорт, составил 53,5:5,0, по овощам и продовольственным бахчевым культурам – 25,2:64,2, по мясу и мясопродуктам – 23,2:71,0, по молоку и молокопродуктам – 28,0:65,2, по яйцу и яйцепродуктам соответственно - 61,7:36,0. Аналогичное соотношение между производственным и личным потреблением в используемых совокупных ресурсах составило – 21,9:36,0; 2,8:85,7; 0,0:94,7; 3,1:89,9 и 4,8:114,1

Отметим, что сегодня, за исключением картофеля, яиц и яйцепродуктов (в среднем за 2005-2008 гг. – 53 и 62%), большая часть потребляемой продовольственной продукции, особенно молочная и мясная, а также овощная и бахчевые культуры (в среднем за 2005-2008 гг. – 65; 71 и 64%) производятся за пределами республики и являются привозными.

Например, в 2008 г. уровень самообеспеченности такими продуктами как картофель, яйца и яйцепродукты составил 102 и 68%, а по молочным и мясным продукциям он равнялся 30 и 25%. Динамика за период 1995-2008 гг. показывает, что удельный вес собственного производства в продовольственных ресурсах региона не имеет активной тенденции к повышению и колебание происходит только по отдельным видам продукции от 20,1 до 65,3%.

Несмотря на определенные попытки финансового оздоровления сельхозпредприятий за период 2005-2009 гг. динамика производства картофеля и овощей на душу населения по городам и районам Республики Коми оставалась на низком уровне. Если в целом по республике за эти годы производство картофеля на душу населения уменьшилось на 33%, то производства овощей — на 20%. Ускоренное снижение производства картофеля наблюдается в городах Сыктывкар (62,8%), Инта (60,0), Усинск (36,7) и Ухта (29,1%), а по производству овощей — в Вуктыле (62,5%), Печоре (60,0) и Ухте (38,9%). Аналогичная ситуация роста в районах по картофелю составила: в Ижемском — на 45,4%, в Княжпогостском — 61,8, в Койгородском — 41,7, в Карткеросском — 28,2, в Усть-Вымском — на 71,1%, а по овощам: в Усть-Вымском — на 29,8%, в Сысольском — 26,5, в Сыктывдинском — 21,6 и в Прилузском — на 40,0%.

Исходя из этих цифр, можно прийти к выводу, что, начиная с 1995 г., в структуре продовольственных ресурсов (кроме яиц и картофеля) заметно выросли объемы товаров, привозимых из-за пределов республики (включая импорт). При этом наибольшее увеличение поступлений наблюдалось по ресурсам мяса и молока. Значительно увеличился ввоз в республику из других регионов колбасных изделий, цельномолочной продукции, молочных, фруктовых и рыбных консервов, сахара, соли и алкогольной продукции, меньше завезено рыбы и рыбных продуктов. Вместе с тем, за последние пять лет, по некоторым видам импортной продукции наблюдается значительное снижение. Если обратить внимание на динамику продовольственных ресурсов, то можно заметить, что за период 1995-2009 гг. при снижающемся темпе производства в их структурном составе значительно уменьшился удельный вес как личного, так и производственного потребления. При резком снижении темпов и объемов производства сельхозпродукции и реальных доходов населения произошло падение уровня питания населения. Важным моментом является также то, что все это происходило при значительном оттоке населения из республики.

Исследование показывает, что за указанный период потребление продуктов населением в республике не соответствовало научно обоснованным нормам питания. Если для Севера научно обоснованная рациональная норма потребления мяса и мясопродуктов на душу населения в год составляет 90 кг, то реально в среднем за 1995-2006 гг. она равнялась



к 60,5 кг, что почти на 33% меньше. Аналогичные показатели по молоку и молокопродуктам составили соответственно – 425 и 225кг, по яйцу – 320 и 272 штук, по картофелю – 120 и 85 кг, по овощам и бахчевым культурам – 105 и 84 кг, по рыбе и рыбопродуктам – 40 и 18 кг. Для сближения уровня потребления с рациональными ее нормами нужно решить проблему не только путем обеспечения устойчивого развития местного сельскохозяйственного производства, но и стабилизации ввоза продуктов питания из других регионов, включая импорт.

Сегодня многие причины снижения темпов воспроизводства и ослабление потребительского потенциала АПК северных регионов связаны со слабым развитием рыночных отношений, с отсутствием полноценной маркетинговой службы на конкретных предприятиях. Стратегическая задача развития АПК определяется не только уровнем производства товаров, но и издержками на освоение новых видов инновационной продукции в условиях острой конкуренции. Поэтому ключевую позицию в процессах воспроизводства АПК должны занимать проблемы повышения конкуренто- и платежеспособности предприятий, выхода их на рынок на основе ценовой политики по номенклатуре и ассортименту выпускаемой продукции. При этом «переход к рынку следует рассматривать как особое состояние, а не просто как недостаточно развитый рынок», поскольку в условиях переходного периода уровень изменчивости и неопределенности организационно-экономической среды гораздо выше, чем развитого рынка (Павлов, 2005, с. 93).

Причиной всех этих недостатков явилось то, что с начала реформы резкая дезинтеграционная установка и раздробление крупных предприятий АПК на неэффективные мелкие привели к усложнению сбыта продукции, произошла потеря связей с рынком агропромышленных сфер у большинства регионов Севера. При этом дисбалансовая обстановка фазовой модели инновационной деятельности «разработка – освоение – распространение новой продукции» завершилась значительным ухудшением состояний производственного и потребительского потенциалов предприятий АПК, появились новые «антимодернизационные» тенденции, стимулирующие использование старой техники, оборудования и технологии в ущерб их обновлению. Возникшая парадоксальная ситуация имела двойной характер: с одной стороны, с момента приватизации научные организации уже не смогли получать регулярные заказы и не определились с реализацией собственной инновационной продукции, с другой, получившие самостоятельность новые обособленные агропромышленные образования в должное время не уточнили основные виды деятельности и не интересовались внедрением инновационных результатов. Продолжительный процесс приватизации и неопределенность формы собственности в течение длительного периода времени явились основными сдерживающими факторами осуществления крупномасштаб-

ных инвестиций. В результате на внутреннем рынке региона большую часть товаров составляли импортные продовольственные товары. Быстрорастущие сегменты внутреннего продовольственного рынка не соответствовали инновационной деятельности АПК в целом.

В силу ряда объективных и субъективных причин механизмы и методы перехода и адаптации к рынку предприятий АПК оказались недостаточно эффективными. Дезориентация в процессах управления АПК приводил к многочисленным недостаткам, происходило резкая дифференциация между предприятиями по их финансово-экономическому состоянию: «сильные» повышали свой уровень состоятельности, а «слабые» накапливали долги, теряли производственный и потребительский потенциал. Глубокое расхождение отраслевых интересов достигло таких вершин, что из ценностей их координации практически исчезли все элементы финансовой, производственной и рыночной конфигурации. При этом курс конкурентной борьбы между отраслями и предприятиями приобрел своеобразный характер – не за рынок, не за потребителей, а за представление особых льготных условий кредитования и хозяйствования, увеличение бюджетных субсидий, дотаций и т.д.

Резюмируя, отметим, что вся проблема заключается в том, что рыночная реформа в отраслях АПК начиналась в гораздо более сложных условиях, чем в других сферах экономики, и поэтому, инвестиционная политика, проводимая на уровне агропромышленной сферы, оказалась несостоятельной. Курс на развитие материальных секторов АПК при отсутствии государственной инвестиционной поддержки приводил к снижению темпа роста производства. Появились проблемы поиска новых рынков, резко обострилась ситуация в области формирования оптимальной структуры производственной и потребительской потенциалов, основных производственных мощностей и эффективных направлений хозяйствования. В общей сложности, негативные сдвиги в системе управления инвестиционным процессом в АПК и адаптация большинства ее отраслей к рыночным условиям не увенчалась успехом.

Одно из сложных проблем состоит в том, что сегодня экономика у многих регионов Севера стала еще более «сырьевой», требующей большое внимание для развития отраслей связанной с природными ресурсами, что затормозило процессы качественного преобразования большинства слаборазвитых отраслей, особенно агропромышленных. Поэтому для устойчивого развития АПК Севера необходимо решить ряд ключевых вопросов, главными в которых являются определение состояния, разработка принципов развития и реализации возможностей всех сторон расширенного воспроизводства АПК (производства, потребления, распределения, обмен) в едином контексте и в рамках соответствующих экономических отношений. Основной акцент при этом должен быть сделан на выбор основных фак-

торов и необходимых условий устойчивого развития АПК, формирование инфраструктуры отечественного рынка продовольствия. Вопреки всей обстоятельств, государство должно взять на себя инициативу создания благоприятных экономических условий для тех предприятий, чья деятельность может обеспечивать устойчивый рост производства, занятости, доходов и налоговых поступлений на длительный период времени. При этом обеспечения эффективного движения технологической цепочки «инвестиция – наука – производство – рынок» может создать новые отношения не только в финансовых структурах, но и в науке, бизнесе и государстве с учетом распределения соответствующих полномочий, ответственности и риска на все периоды устойчивого развития АПК. Создание совершенных методов государственной финансово-экономической поддержки может стать важным фактором объединения множества перспективных программных мероприятий в ясную и скоординированную действенную систему, устранению необоснованных проектов и правил долгосрочного функционирования АПК Севера.

## Глава 4. ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

### 4.1. Устойчивое развитие и типология сельской местности

Важный фактор устойчивого социально-экономического развития национальной экономики страны и региона – устойчивое развитие сельских территорий. Это новое направление социально-экономической политики сформировалось в последние десятилетия.

Во многих странах современного мира, в частности Евросоюзе, устойчивость, стабильность социально-экономического развития сельских территорий рассматривается не только в узком смысле – через экономический рост, а с помощью ряда функционально близких понятий устойчивости: «стабильное развитие», «динамичное развитие», «социально-экономический прогресс» (Третьякова, 2008, с.80).

По мнению А.Мерзлова под устойчивым развитием сельской местности понимают стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее выполнение им народнохозяйственных функций (производство продовольствия, сельскохозяйственного сырья, других несельскохозяйственных товаров и услуг), а также общественных благ (сохранение сельского образа жизни и сельской культуры, предоставление рекреационных услуг, социальный контроль над территорией, сохранение исторически освоенных ландшафтов); расширенное воспроизводство населения, рост уровня и улучшение качества его жизни; поддержание экологического равновесия в биосфере (Мерзлов, 2005, с.15).

В Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства № 264-ФЗ от 22 декабря 2006 г. «под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земли»

В.М.Баутиным, В.В.Козловым под устойчивым развитием сельских территорий предлагается понимать изменения жизни и деятельности людей на основе сбалансированного решения социально-экономических задач, проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала сельских территорий в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей (В.М. Баутин, В.В. Козлов, 2006, с.65).

А.В. Петриков под устойчивым сельским развитием предлагает понимать стабильное развитие сельского общества, стимулирующее рост эффективности сельской экономики, повышение уровня и качества жизни сельского населения, поддержание экологического равновесия, сохранение и улучшение ландшафта в сельской местности (Петриков, 2008, с.

93).

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Правительством Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136 р, под «устойчивым развитием сельских территорий» понимается стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель. На наш взгляд, недостаток этой формулировки заключается в ограничении сферы деятельности на сельской территории в основном сельскохозяйственным и рыбным производством. Понятия «сельская местность» и «сельское хозяйство» разные научные категории и нельзя их отождествлять. В условиях Республики Коми нельзя подходить к сельскому развитию с позиции узкоотраслевого сельскохозяйственного подхода, так как в сельской местности широко развито лесное хозяйство (лесозаготовительная промышленность, деревообработка).

Под устойчивым развитием сельских территорий нами понимается их стабильное социально-экономическое развитие на основе перевода экономики на инновационный путь развития, сбалансированного и рационального использования экономического потенциала, обеспечивающее рост эффективности всех отраслей сельской экономики, повышение уровня и качества жизни населения, поддержание экологического равновесия в биосфере.

Устойчивое развитие сельских территорий Севера это прежде всего устойчивое развитие сельского и лесного хозяйства, социальной среды.

Поскольку концепция устойчивого развития включает производственную, социальную, экологическую, природоохранную составляющие, то состояние устойчивости важно обеспечить в каждой из них.

Сельские территории обладают мощным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом. На конец 2009 г. Республика Коми располагала 418,3 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, 30,2 млн.га лесных земель, многими минерально-сырьевыми ресурсами, памятниками архитектуры, истории. На долю сельского населения по предварительным итогам переписи 2010 г. приходилось 23% общей численности населения. Поселенческий потенциал сельских территорий насчитывает 720 населенных пунктов. На республику приходится 16,7% запасов хвойной древесины всей Европейской части России. Расчетная лесосека достигает 33,5 млрд. куб.м.

Основными целевыми индикаторами развития сельских территорий являются: уровень занятости трудоспособного сельского населения; отношение среднемесячной зара-

ботной платы работников сельского хозяйства, лесной промышленности, бюджетной сферы в % к среднереспубликанскому уровню республики; отношение среднедушевых доходов сельского населения в % к городскому населению; обеспеченность сельского населения общей площадью жилища, кв.м; общая площадь жилища, оборудованная водопроводом, канализацией и центральным отоплением; % уровень газификации домов (квартир) сетевым газом, %; обеспеченность сельского населения питьевой водой, %; обеспеченность сельских населенных пунктов подъездами к дорогам с твердым покрытием, %; численность сельских населенных пунктов и сельского населения; продолжительность жизни сельского населения, увеличение объемов производства сельскохозяйственной и промышленной продукции и повышение эффективности этих отраслей.

Типология сельской местности – научное исследование сельской местности на основе детального анализа определенного набора показателей и последующей группировки объектов с помощью обобщенной методики. Типология обусловлена тем, что каждый субъект (в данном случае административный район) имеет свои особенности, которые оказывают влияние на его социально-экономическое развитие. Проведенная внутрирегиональная типология сельской местности может служить инструментом региональной политики.

Оценка социально-экономического развития административного района осуществлялась путем присвоения каждому типу соответствующих баллов на основе статистических данных. При разработке интегральной типологии административных районов республики за 2008 г. было использовано 40 показателей. В качестве частных показателей применялись: по уровню развития сельского хозяйства (производство основных видов сельхозпродукции – скота и птицы на убой, молока, картофеля и овощей на душу населения), промышленное производство (стройматериалы, масло, цельномолочная продукция, мясо и субпродукты, хлеб), объем розничной торговли на душу населения, по демографической ситуации (миграционный и естественный прирост сельского населения, убыль населения, ожидаемая продолжительность жизни), по уровню жизни (среднедушевые денежные доходы, среднемесячная начисленная заработная плата, среднемесячный размер назначенных пенсий, обеспеченность жильем, уровень благоустройства жилья, ввод в действие жилых домов на 1000 чел., число собственных легковых автомобилей на 1000 чел. расходы местного бюджета на человека, уровень образования и медицинских услуг (приходится учащихся дневных общеобразовательных учреждений, врачей всех специальностей, среднего медперсонала, количество больничных коек на 1000 чел.), инвестиций в основной капитал на человека, уровень зарегистрированной безработицы, число преступлений на 10000 чел., плотность населения, протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием на 1000 кв.км, климатические условия.

Каждому статистическому показателю присваивались баллы. Так 1 балл присваивался типу административных районов с низкими показателями, 2- со средними, 3- типу районов с высшими показателями. Далее путем объединения баллов всех частных типологий по каждому району рассчитывался итоговый (интегральный) балл и по нему определялся тип района.

Анализ показал, что в Республике Коми к районам с низкими показателями социально-экономического развития территорий относятся Троицко-Печорский, Усть-Куломский, Ижемский, Койгородский и Удорский районы. Сумма баллов в этих районах не превышает 70. Данная группа районов оказалась самой многочисленной. К районам со средним уровнем социально-экономического развития территорий относятся: Княжпогостский, Корткеросский, Сысольский, Усть-Цилемский районы. Сумма баллов в этих районах составила от 71 до 80. И к районам с относительно более высоким уровнем социально-экономического развития относятся Сыктывдинский, Усть-Вымский и Прилузский районы, где сумма баллов превышала 80.

На основании проведенного исследования и выявления типов районов республики должны разрабатываться направления по совершенствованию внутрирегиональной политики сельского развития.

#### **4.2. Демографическая ситуация**

Рыночные преобразования оказали негативное влияние на демографию и сферу занятости в сельской местности. В Республике Коми, как и во многих субъектах Севера наблюдается снижение демографического потенциала села до уровня, не обеспечивающего не только расширенного, но и простого воспроизводства населения, существенно уменьшается численность сельского населения. За годы реформ снизилась рождаемость, высокой остается смертность, возрастает миграция, усиливается постарение населения, снизилась продолжительность его жизни.

За 1990-2010 гг. численность сельского населения, несмотря на административно-территориальные преобразования городских населенных пунктов в сельские, сократилась на 75,6 тыс.чел. или на 24,9% (табл. 4.1). Среди сельских административно-территориальных образований наибольшее сокращение за этот период произошло в Троицко-Печорском районе (41,8%), Княжпогостском (36,3%), Усть-Вымском (28,1%), Койгородском (25,6%), Усть-Куломском (24,7%). Сельское население сокращается быстрее, чем городское. Его численность на начало 2010 г. насчитывала 228 тыс. чел. и только за последнее десятилетие за счет миграции и превышения смертности над рождаемостью уменьшилась на 12%, при снижении городского – на 9%.

Изменяется половозрастная структура сельского населения. Если в 1990 г. в сельском

населении преобладали мужчины (51,3%), то в 2010 г. их доля составила 49,7%. За 1990-2010 гг. во всех сельских административно-территориальных образованиях за исключением Княжпогостского, Удорского, Усть-Цилемского районов доля женщин стала выше доли мужчин. Так на 1000 мужчин в Прилузском районе было 1097 женщины, Сыктывдинском – 1106, Сысольском – 1118, Усть-Вымском – 1114, Корткеросском – 1063, Усть-Куломском – 1061, Койгородском – 1069, Ижемском – 1006.

Произошли серьезные изменения в возрастной структуре населения в связи с отрицательным естественным приростом и миграционной убылью. Наблюдается интенсивное снижение демографического и трудового потенциала сельского населения. На 1 января 2010 г. численность сельского населения моложе трудоспособного возраста составила 42,4 тыс.чел. против 85,5 тыс.чел. в 1991 г., трудоспособного населения соответственно 144,4 тыс.чел. и 166,9 тыс. чел., старше трудоспособного 41,1 тыс.чел и 44,8 тыс.чел.

Таблица 4.1

Динамика численности постоянного населения административно-территориальных образований Республики Коми за 1990-2010 гг., тыс.чел.

Административно-территориальные образования	1990г.	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010 г.	2010г., % к 1990 г.
Республика Коми	1248,9	1057,9	996,4	985,0	974,6	968,2	958,5	95,1	76,1
Городское население	945,4	798,3	751,9	744,5	737,3	733,3	727,1	723,2	76,5
Сельское население	303,5	259,6	244,5	240,5	237,3	234,9	231,4	227,9	75,1
Сыктывкар	237,5	249,6	244,5	244,8	244,5	246,3	248,2	251,0	104,5
Воркута	216,7	146,5	127,5	123,8	120,1	116,9	113,4	110,6	51,0
Вуктыл	27,4	20,0	17,7	17,2	16,9	16,6	16,2	15,8	57,7
Инта	70,5	51,7	43,8	42,5	41,1	40,0	38,1	36,4	51,6
Печора	93,9	70,7	64,8	63,8	63,3	62,8	62,0	61,1	65,1
Сосногорск	62,3	53,9	51,4	50,8	50,3	49,8	49,2	48,7	78,2
Усинск	71,6	53,8	52,7	52,3	51,8	51,1	50,8	50,4	70,4
Ухта	142,6	130,0	127,0	127,0	127,2	127,1	127,0	127,1	89,1
Районы									
Ижемский	23,4	21,9	21,0	20,6	20,4	20,0	19,7	19,3	82,5
Княжпогостский	39,4	30,8	28,2	27,4	26,8	26,2	25,6	25,1	63,7
Койгородский	12,1	10,5	9,7	9,5	9,3	9,3	9,1	9,0	74,4
Корткеросский	26,9	23,9	23,2	23,1	23,0	22,9	22,5	22,3	82,9
Прилузский	28,3	25,5	23,9	23,5	23,1	22,8	22,4	21,9	77,4
Сыктывдинский	27,5	24,9	23,6	23,5	23,9	24,3	24,6	24,7	89,8
Сысольский	19,3	10,0	16,6	16,4	16,2	16,1	15,8	15,5	80,3
Троицко-Печорский	26,1	18,7	16,8	16,5	16,2	15,9	15,6	15,2	58,2
Удорский	24,4	24,7	24,4	24,0	23,6	23,4	23,1	22,8	93,4
Усть-Вымский	42,7	35,1	33,0	32,5	31,9	31,6	31,2	30,7	71,9
Усть-Куломский	39,7	32,9	31,5	31,0	30,7	30,6	30,2	29,9	75,3
Усть-Цилемский	16,6	15,8	15,1	14,8	14,5	14,2	13,9	13,6	81,9

Источники: Демографический ежегодник Республики Коми: Сыктывкар, 2010 .с.15-16.

Тематический обзор Госкомстата Республики Коми. Демографическая ситуация в Республике Коми: Сыктывкар, 2010. С.3.



С 1989 г. по 2009 г. во всех административно-территориальных образованиях уменьшилась доля населения моложе трудоспособного возраста, увеличилась в трудоспособном возрасте и старше трудоспособного возраста (табл.4.2). В целом по сельскому населению республики доля лиц моложе трудоспособного возраста за 1989-2009 гг. изменилась с 28,9 до 18,2%, трудоспособного возраста с 57,2 до 64,4%, старше трудоспособного возраста с 13,9 до 17,3%. Серьезной угрозой для обеспечения устойчивого развития сельских территорий является снижение уровня замещения лиц пенсионного возраста сельской молодежью.

За годы экономических реформ произошло снижение ожидаемой продолжительности жизни сельского населения. За 1990-2008 гг. ожидаемая продолжительность жизни при рождении у сельского населения снизилась с 67,5 до 62,9 года и была ниже показателя городского населения на 4,4 года. У мужчин села ожидаемая продолжительность уменьшилась за этот период с 62 до 57,1 лет, женщин села с 73,4 до 70,4 лет. Среди сельских районов выделяются низкой продолжительностью жизни населения Койгородский, Усть-Куломский, Ижемский, Троицко-Печорский районы.

Вместе с тем, в результате принимаемых в последние годы государственных мер с 2006 г. продолжительность жизни населения повышается. В 2008 г. данный показатель для сельского населения составил 62,9 года против 58,1 года в 2003 г., городского – 67,3.

За период с 1990 г. по 2009 г. в показателях рождаемости, смертности и естественного прироста сельского населения произошли значительные изменения (табл.4.3). За эти годы общий коэффициент рождаемости увеличился лишь в пяти сельских административно-территориальных образованиях: в Корткеросском, Прилузском районе, Сыктывдинском, Усть-Вымском и Усть-Куломском. В остальных районах произошло снижение этого показателя.

Неблагоприятное влияние на режим воспроизводства сельского населения оказывает повышение смертности. На всем протяжении исторического развития уровень смертности сельского населения был выше городского. Общий коэффициент смертности на селе за 1990-2009 гг. возрос с 9,5 до 17,1%, а городского населения с 6,8 до 11,4%. Значительный рост общих коэффициентов смертности за 1990-2009 гг. произошел в Троицко-Печорском районе (247%), в Койгородском районе (189%), в Усть-Куломском районе (193%), в Ижемском районе (191%). В Ижемском, Троицко-Печорском, Усть-Куломском районах показатель смертности в 2009 г. был выше показателя в среднем по сельской местности республики. В последние годы показатели естественной убыли были наивысшими в административно-территориальных образованиях: Троицко-Печорский, Сысольский, Княжпогостский, Прилузский.

Таблица 4.2

Удельный вес сельского населения Республики Коми по основным  
возрастным группам в административно-территориальных образованиях, %

Административно-территориальные образования	Моложе трудоспособного возраста					В трудоспособном возрасте					Старше трудоспособного возраста				
	1989 г.	2003 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1989 г.	2003 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1989 г.	2003 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
<b>Республика Коми</b>	28,9	20,8	18,3	18,1	18,2	57,2	62,1	65,0	64,9	64,4	13,9	17,1	16,7	17,0	17,3
Сыктывкар	26,4	20,7	16,8	16,0	15,8	62,2	64,2	71,5	74,1	73,6	11,4	15,1	11,7	9,9	10,6
Воркута	28,1	20,2	18,4	17,7	16,1	66,7	66,6	68,9	72,2	72,7	5,2	13,2	12,8	10,1	11,1
Вуктыл	28,9	18,7	17,8	19,0	19,0	66,0	59,8	65,8	67,6	67,1	5,1	21,5	16,4	13,4	13,9
Инта	28,3	22,7	21,1	22,0	21,4	63,9	58,9	65,5	66,7	66,9	7,8	18,4	13,4	11,2	11,7
Печора	27,3	18,7	17,6	18,9	19,0	63,4	63,8	68,9	70,1	69,7	9,3	17,5	13,4	11,0	11,3
Сосногорск	27,3	18,2	19,1	20,2	20,0	60,8	61,7	66,6	68,5	68,5	11,9	20,1	14,1	11,2	11,4
Усинск	32,7	25,7	24,2	25,1	24,5	64,1	60,1	65,8	66,8	67,1	3,2	14,2	10,0	8,1	8,3
Ухта	26,7	18,0	16,0	16,8	16,5	63,0	67,6	73,2	74,2	73,9	10,3	14,4	10,8	8,9	9,6
районы:															
Ижемский	31,1	24,4	20,8	20,3	20,5	54,9	61,2	64,3	64,0	63,4	14,0	14,4	15,0	15,7	16,1
Княжпогостский	24,2	14,0	12,5	12,3	14,9	63,7	69,6	69,9	69,2	67,1	12,1	16,4	17,6	18,6	18,0
Койгородский	29,3	20,7	18,9	18,5	18,8	55,2	60,2	61,4	61,0	60,5	15,5	19,1	19,8	20,5	20,8
Корткеросский	30,5	21,9	19,3	18,8	18,5	53,2	60,7	63,4	63,2	63,2	16,3	17,4	17,3	18,0	18,3
Прилузский	28,7	21,3	18,5	18,1	18,3	52,1	59,7	62,8	62,4	61,9	19,2	19,0	18,7	19,5	19,8
Сыктывдинский	31,2	19,5	16,9	16,5	17,1	55,5	64,3	66,2	66,2	65,7	13,3	16,2	16,8	17,3	17,2
Сысольский	28,8	20,2	17,5	17,2	17,5	54,8	61,3	63,5	62,9	62,3	16,4	18,5	19,1	19,9	20,1
Троицко-Печорский	30,0	19,8	16,6	15,8	16,1	59,9	59,8	61,6	61,3	60,6	10,1	20,4	21,7	22,9	23,3
Удорский	27,7	16,4	13,5	13,3	13,4	61,7	69,5	71,6	71,0	70,5	10,6	14,1	15,0	15,7	16,1
Усть-Вымский	26,7	19,5	17,1	16,8	17,0	59,7	59,6	61,3	60,9	60,4	13,6	20,9	21,6	22,3	22,6
Усть-Куломский	30,7	22,9	19,4	19,2	19,5	55,6	61,4	64,9	64,4	63,7	13,7	15,7	15,7	16,4	16,8
Усть-Цилемский	30,8	24,3	21,1	20,5	20,5	54,2	60,3	62,5	62,4	61,9	15,0	15,4	16,4	17,1	17,6

Источники: Статистический бюллетень № 48-56-4715. Численность населения по полу и возрасту на 1 января 2009 г. Сыктывкар, 2009.  
Статистические сборники: Демографический ежегодник Республики Коми. Сыктывкар, 2009. с.22.

Таблица 4.3

Общие коэффициенты рождаемости, смертности  
и естественного прироста населения в 1990-2009 гг., на 1000 человек

Административно-территориальные образования	Число родившихся				2009 в % к		Число умерших				2009 в % к		Естественный прирост, убыль(-)			
	1990 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1990 г.	2008 г.	1990 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1990 г.	2008 г.	1990 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
<b>Республика Коми</b>	13,6	11,9	12,2	12,4	91,2	101,6	7,5	12,7	12,7	12,8	170,7	100,8	+6,1	-0,8	-0,5	-0,4
Городское население	13,4	11,5	11,3	11,7	87,3	103,5	6,8	11,5	11,3	11,4	167,6	100,9	+7,6	-0,0	0,0	0,3
Сельское население	14,4	13,1	14,7	14,8	102,8	100,7	9,5	16,3	17,3	17,1	180,0	98,8	+4,9	-3,2	-2,6	-2,3
районы:																
Ижемский	20,5	15,6	17,2	17,3	84,3	100,6	9,8	18,2	18,6	18,7	190,8	100,5	+10,7	-2,6	-1,4	-1,4
Княжпогостский	12,0	10,9	10,5	10,6	88,3	101,0	11,3	15,5	16,1	16,4	145,1	101,9	+0,7	-4,6	-5,6	-5,8
Койгородский	14,9	13,9	13,5	14,0	94,0	103,7	8,1	15,1	18,8	15,3	188,9	81,4	+6,8	-1,2	-5,3	-1,3
Корткеросский	13,9	13,7	12,8	16,1	115,8	125,8	9,7	16,3	16,6	16,0	164,9	96,4	+4,2	-2,6	-3,8	0,1
Прилузский	14,5	13,9	15,4	15,3	105,5	99,3	11,0	17,5	18,4	17,5	159,1	95,1	+3,5	-3,6	-3,0	-2,2
Сыктывдинский	12,6	12,8	16,6	14,3	113,5	86,1	9,1	14,1	14,5	12,9	141,7	89,0	+3,5	-1,3	2,1	1,4
Сысольский	15,1	13,3	13,7	14,3	94,7	104,4	12,4	18,7	19,1	21,5	173,3	112,6	+2,7	-5,4	-5,4	-7,2
Троицко-Печорский	14,6	12,0	13,7	11,3	77,4	82,5	7,5	16,3	20,7	18,5	246,7	89,4	+7,1	-4,3	-7,0	-7,2
Удорский	13,5	11,9	13,1	13,4	99,2	102,3	8,8	13,0	14,0	12,4	140,9	88,6	+4,7	-1,1	-0,9	1,0
Усть-Вымский	12,7	14,0	13,8	13,6	107,1	98,5	8,8	17,1	15,9	15,4	175,0	96,8	+3,9	-3,1	-2,1	-1,8
Усть-Куломский	13,9	14,8	16,1	17,6	126,6	109,3	9,0	14,1	15,5	17,4	193,3	112,2	+4,9	0,7	0,6	0,2
Усть-Цилемский	18,5	12,5	15,6	13,9	75,1	89,1	8,8	15,3	16,8	14,7	167,0	87,5	+9,7	-2,8	-1,2	-0,8

Источники: Статистический сборник «Демографический ежегодник Республики Коми». Сыктывкар, 2009.

Тематический обзор госкомстата Республики Коми «Демографическая ситуация в Республике Коми». Сыктывкар, 2010.

Повышение уровня смертности в основном связано с низким уровнем медицинского обслуживания, более широкой распространенностью алкоголизма, высоким уровнем смертей от несчастных случаев, самоубийств, убийств. Наиболее проблематичной причиной смертности на селе как и в целом по населению республики остаются болезни системы кровообращения, которые составляют ежегодно около половины всех умерших, на втором месте – внешние причины смертности. Смерть от алкогольных отравлений превышает этот показатель у городского населения в 1,9 раза, а смерть сельчан от самоубийств – в 2,6 раза.

Высокая смертность лиц в трудоспособном возрасте оказывает неблагоприятное воздействие на формирование и состав трудовых ресурсов. В 2009 г. преждевременные потери сельского населения трудоспособного возраста составили 43% общего числа умерших, преобладающая часть которых – мужчины. Их смертность ежегодно в три-четыре раза превышает смертность женщин.

Низкий уровень и качество сельской жизни (низкие доходы сельского населения, неблагоприятные жилищные условия, высокая безработица) и лучшие условия жизнедеятельности в городах негативным образом сказываются на миграционных процессах села.

Две трети выбывших из сельской местности составляют молодежь, которая, как правило, едет в город для получения профессионального образования и с получением его остается работать в городе. Для сельского населения преобладающим являются миграционные перемещения в пределах республики – 78%. В 2008 г. выбыло из сельской местности 5647 чел., в т.ч. за пределы региона 1259 чел. Причем почти треть мигрантов проживала по предыдущему месту жительства с рождения и десять лет и более, свыше трети мигрантов – лица с высшим, незаконченным высшим и средним профессиональным образованием. Население переезжает в направлении из села в город. Наиболее высокий коэффициент миграционной убыли в последние годы наблюдается в Усть-Цилемском, Княжпогостском, Ижемском, Прилузском, Троицко-Печорском районах.

Из Койгородского, Сысольского, Прилузского, Корткеросского, Сыктывдинского, Усть-Куломского районов многие жители уезжают жить в г. Сыктывкар, а из Усть-Цилемского, Ижемского, Княжпогостского, Троицко-Печорского районов переезжают в г. Ухта.

В результате миграции снижается качественный состав трудовых ресурсов сельской местности. Так, в 2008 г. численность выбывших из сельской местности лиц с высшим и незаконченным высшим профессиональным образованием и средним профессиональным (средним специальным) образованием превышала прибывших лиц с таким уровнем образования в 1,7 раза, в т.ч. с высшим и незаконченно высшим – в два раза, средним специ-

альным – в полтора раза. Еще хуже положение в периферийных районах. Например, в Усть-Цилемском районе выбыло 108 чел. с высшим, незаконченно высшим и средним профессиональным образованием, а прибыло только 28, в Ижемском районе соответственно, 96 и 50 чел., Усть-Куломском 151 и 78 чел., в Троицко-Печорском районе 203 и 107 чел.

В последние годы наметились некоторые позитивные сдвиги в демографической ситуации на селе. В 2009 г. против 2007 г. повысилась рождаемость, снизился коэффициент естественной убыли. Очевидно, что в этом положительную роль сыграли такие меры, принятые государством, как выплата материнского капитала на второго и третьего ребенка, рост детских пособий, ежемесячного пособия по уходу за ребенком до полутора лет.

Для сельского расселения в республике характерны низкая плотность населения, мелкоселенность и редкая сеть населенных пунктов. Со значительным сокращением населения средняя плотность его за 1990-2009 гг. уменьшилась с 3,0 до 2,3 чел. на 1 кв.км, а сельского населения с 1,3 до 1,0 чел. Самая низкая плотность населения в сельской местности – 0,3 чел. в Усть-Цилемском районе, 0,4 чел. в Троицко-Печорском районе, 0,6 чел. в Удорском районе, а самая высокая в Сыктывдинском районе – 3,3 чел. Из 720 сельских населенных пунктов на 1,01. 2010 г. в 259 (36%) проживало 50 и менее чел., в 421 населенных пунктах (59%) проживало не более 200 чел. и лишь в 40 населенных пунктах (5%) проживало более 1000 чел. При этом жителями административных центров районов являлись почти четверть сельчан. Наибольшая доля сельчан проживала в административных центрах Сыктывдинского (45%), Сысольского (44%), Усть-Цилемского (35%), Койгородского (33%) районов.

Село характеризуется худшим образовательным потенциалом. Так, по данным последней переписи населения 2002 г. на 1000 человек сельского населения в возрасте 15 лет и старше послевузовское и высшее образование имели 60 чел., а в городе 143 чел., неполное высшее соответственно 10 и 28, среднее 234 и 342 чел., начальное 215 и 144 чел., не имеющие начального общего образования 15 и 5 чел., из них неграмотные 8 и 3 чел.

Приведенные факты свидетельствуют о разрушении трудового потенциала села, что определяет общую отсталость развития сельских территорий, низкую эффективность ее экономики.

#### **4.3. Анализ доходов сельских жителей**

В 2009 г. среднегодовые денежные доходы сельского населения были в 2,1 раза ниже городского уровня. Существует значительная дифференциация уровня среднедушевых денежных доходов по муниципальным образованиям. Так, по среднедушевым денежным

доходам различия между муниципальными образованиями и составляли в 2007 г. – 4,7 раза, в 2008 г. – 4,2 раза, в 2009 г. – 3,6 раза. Наиболее низкие в республике среднедушевые денежные доходы были во всех сельских районах за исключением Сыктывдинского района, а наиболее высокие в городских округах нефтегазовой специализации Усинск, Ухта, Вуктыл и в столице республики г.Сыктывкаре.

Представляет интерес соотношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму (ПМ) по городам и районам Республики Коми за 2009 г. К муниципальным образованиям, имеющим в 2009 г. среднедушевые денежные доходы на уровне 1,4-1,5 ПМ, относились Усть-Куломский, Ижемский, Корткеросский, Троицко-Печорский районы, 1,6-1,7 – Койгородский, Прилузский, Сысольский, Удорский и Усть-Цилемский районы, 1,8-1,9 – Княжпогостский, Сыктывдинский, Усть-Вымский районы; 2,0-3,0 - городские округа Сосногорск, Печора, Инта, 3,1-4,0 - городские округа Воркута, Вуктыл, Ухта; свыше 4,0 – Усинск.

По отраслевому и географическому положению наиболее распространена бедность среди занятых в сельском, лесном хозяйстве и в периферийных сельских районах региона (табл.4.4).

Несмотря на рост зарплаток за 2005-2009 гг. в 2,3 раза, фактическая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций сельского хозяйства в 2009 г. была ниже уровня всех отраслей народного хозяйства, в 2,0 раза ниже, чем в среднем по отраслям экономики республики в целом, в 3,5 раза ниже, чем в отраслях по добыче полезных ископаемых. Она составляла всего 1,7 прожиточных минимума трудоспособного населения и во всех сельских районах, за исключением Сыктывдинского и Прилузского она была значительно ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. А в таких периферийных сельских районах как Усть-Вымский, Ижемский, Усть-Куломский, Усть-Цылемский среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства к прожиточному минимуму трудоспособного населения составляла в 2009 г. всего 64-78%. Низкая оплата труда не обеспечивает сельскому населению социально приемлемый уровень доходов.

Большая дифференциация в уровне заработной платы работников сельского хозяйства наблюдается по сельским районам и по категориям работников. Так, если в 2009 г. среднемесячная номинальная зарплата работников сельскохозяйственных организаций в Сыктывдинском районе составляла 20,7 тыс.руб., то в Княжпогостском и Усть-Вымском только 4,5 тыс.руб., Удорском – 6,3 тыс. руб. Корткеросском 7,0 тыс.руб. Разрыв объясняется специализацией районов, концентрацией производства, внедрением в сельскохозяйственное производство инноваций, уровнем производительности труда, лучшей доступностью к

Таблица 4.4

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства к средней по территории, сельскому хозяйству, прожиточному минимуму трудоспособного населения в административно-территориальных образованиях, в %

Административно-территориальные образования	2006 г.			2007 г.			2008 г.			2009 г.		
	отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, % к			отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, % к			отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, % к			отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, % к		
	средней по территории	средней по сельскому хозяйству	прожиточному минимуму трудоспособного населения	средней по территории	средней по сельскому хозяйству	прожиточному минимуму трудоспособного населения	средней по территории	средней по сельскому хозяйству	прожиточному минимуму трудоспособного населения	средней по территории	средней по сельскому хозяйству	прожиточному минимуму трудоспособного населения
Сыктывкар	68,0	132	193	67,7	127,6	194	70,3	135,6	202	62,6	100,0	208
Воркута	37,1	92	123	37,9	93,0	130	43,7	110,9	154	41,1	80,3	154
Вуктыл	66,8	191	278	60,0	161,7	246	77,0	206,3	308	-	-	-
Инта	64,0	126	168	59,4	119,2	167	53,6	112,2	156	62,6	101,6	195
Печора	36,1	81	109	39,5	88,6	124	40,6	95,2	132	-	-	-
Сосногорск	-	-	-	43,4	95,1	133	61,0	138,6	193	-	-	-
Усинск	17,8	70	93	18,1	70,0	98	18,3	66,0	92	19,3	61,7	97,4
Ухта	59,8	157	210	58,6	153,9	215	56,7	151,1	210	50,2	103,6	216
районы:												
Ижемский	24,4	32	42	25,8	33,6	47	23,4	31,3	44	27,6	39,9	64
Княжпогостский	30,7	48	70	29,3	45,1	69	34,3	52,9	79	26,7	30,7	64
Койгородский	36,8	44	69	34,8	42,5	65	37,0	45,1	67	45,0	55,5	97
Корткеросский	53,3	61	89	50,7	58,7	89	49,8	59,9	89	49,0	47,6	99
Прилузский	55,6	68	100	50,5	62,2	95	59,5	72,4	108	67,7	66,5	138
Сыктывдинский	107,0	159	232	102,6	157,0	239	95,0	148,9	222	118,5	141,0	294
Сысольский	37,6	44	65	50,5	57,3	87	52,6	62,6	93	55,5	68,0	119
Троицко-Печорский	25,1	29	43	34,0	42,1	64	36,2	44,9	67	-	-	-
Удорский	39,5	47	68	43,4	50,0	76	44,2	51,9	77	46,0	42,7	89
Усть-Вымский	25,3	42	60	23,5	36,6	56	24,1	38,3	57	35,4	30,5	63
Усть-Куломский	22,5	24	35	20,4	21,9	33	26,0	29,8	44	35,4	39,7	69
Усть-Цилемский	36,6	49	65	38,6	51,0	71	40,7	55,1	77	32,9	48,3	78

Источник. Статсборники «Агропромышленный комплекс Республики Коми в 2006, в 2007, в 2008 гг., Сыктывкар 2007, 2008, 2009, 2010», «Города и районы Республики Коми. Сыктывкар 2007,2008,2009,2010»

рынкам сбыта продукции и т.д. Сыктывдинский район специализируется на производстве птицеводческой продукции на современной технико-технологической основе, здесь больше в производство вкладывается инвестиций, здесь выше уровень квалификации кадров, производительность труда, выше рентабельность производства. Другие сравниваемые районы – это районы молочно-мясной специализации, где низкие рентабельность производства, производительность труда, уровень технико-технологического перевооружения, хуже условия сбыта продукции и т.д. В 2009 г. в республике среднемесячная номинальная начисленная зарплата в среднем по экономике республики составила 23,7 тыс. руб., работников сельского хозяйства 12,6 тыс. руб., из них трактористов-машинистов 9,2 тыс.руб., операторов машинного доения – 10,0 тыс. руб., работников оленеводства 7,4 тыс. руб., работников птицеводства – 22,3 тыс. руб., специалистов - 16,8 тыс. руб.

Заметим, что в 1989 г. совокупный доход на сельскую семью составлял 82,5% к уровню городской семьи, а среднедушевой совокупный доход сельского жителя к уровню горожанина – 72,4%, а среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства к средней в целом по народному хозяйству свыше 80%.

Таким образом при низкой зарплате и доходах не обеспечивается воспроизводство рабочей силы, значительная часть сельского населения находится за чертой бедности. Это препятствует устойчивому развитию сельских территорий, оплата труда селян должна быть не ниже средней в народном хозяйстве.

#### **4.4. Проблемы занятости сельского населения**

Одной из проблем, ограничивающих устойчивое развитие сельских территорий, является проблема занятости сельского населения.

В структуре экономики республики на аграрную и лесную занятость в 2009 г. приходилось 8,4%, в том числе на аграрную 3,8%. В сельском и лесном хозяйстве было занято 39,3 тыс.чел., в том числе в сельском – 17,6 тыс. чел., из них в сельхозорганизациях 6,0 тыс.чел. В структуре же сельской экономики на сельское и лесное хозяйство приходится около 40,0% , в том числе на сельское хозяйство – 17%.

Если до реформенного периода аграрный и лесной секторы республики традиционно относились к трудонедостаточным, то в настоящее время низкий спрос на рабочую силу в этих предприятиях обусловлен экономическими, структурными и технологическими переменами в отрасли, ведущими к сокращению доли живого труда, падением объемов сельскохозяйственного и лесопромышленного производства, вызванное изменением структуры производства, уменьшением количества средств труда в результате их высокого морального и физического износа, недостатком инвестиций, разрушением материально-технической базы, отсутствием финансовых средств предприятий для расширения тру-



довой деятельности и т.д. Реформирование сельхозпредприятий, их дробление и ликвидация, сокращение рабочих мест и производства повлияло на переход трудоспособного населения в ЛПХ, преимущественно потребительского типа.

В тоже время низкая оценка сельскохозяйственного труда тормозит социально-экономическое развитие отрасли. Она ориентирует на применение малоквалифицированного труда и низкий уровень пенсионного обеспечения в будущем. Вызывает высокую озабоченность интенсивность оборота кадров. В регионе численность работников, занятых в сельском хозяйстве за 1990-2009 гг. из-за спада производства, неблагоприятной демографической ситуации, низкой зарплаты уменьшилась более, чем в два раза. Всего с 1990 по 2009 гг. из сельскохозяйственных предприятий республики высвободилось 22,6 тыс.чел., значительная часть которых перешла в ЛПХ и которые спасают сельчан от окончательной деградации, хотя доходы от них позволяют лишь сводить концы с концами и недостаточны для преодоления проблемы бедности. В структуре высвобожденных работников наибольший удельный вес занимают животноводы и механизаторы, т.е. квалифицированные кадры. Остаются как правило, специалисты в пред пенсионном и пенсионном возрасте и рабочие кадры низкой квалификации. Коэффициент выбытия работников из сельхозпредприятий в 2009 г. составил 50%. Кризис села носит затяжной характер.

В последние годы уровень занятости в республике уступал среднероссийскому, а уровень безработицы в 1,5 раза превышал среднероссийские показатели.

В последние годы количество безработных на селе пополнилось работниками, высвободившимися из лесозаготовительной промышленности в результате модернизации лесозаготовок, перехода на современную сортиментную заготовку древесины с помощью харвестеров и форвардеров.

Таким образом, центральной проблемой сельского рынка труда является проблема безработицы, которая препятствует устойчивому развитию сельской местности и представляет угрозу продовольственной и социальной безопасности региона. Следует иметь в виду, что для коми села, где проблема безработицы накладывается на проблемы низких доходов населения, высокий уровень преступности и других форм аномального поведения (алкоголизм), тяжелые природно-климатические условия жизни задача сокращения безработицы до минимальных значений особенно актуальна.

Численность экономически активного населения в 2009 г. составила по сельскому населению республики 121,9 тыс. чел., или 53,5% общей численности населения. В их числе 99,9 тыс. чел. (82%) были заняты в отраслях народного хозяйства и 22 тыс. чел. (18%) не имели занятия, но активно его искали и в соответствии с методологией МОТ классифицировались как безработные. Среди безработных на мужчин приходилось 12,3 тыс.чел.

(55,9%), женщин 9,7 тыс. чел. (44,1%). Уровень безработицы среди мужчин составлял 19,6%, женщин 16,4%.

Среди экономически активного сельского населения в 2009 г. на возраст 15-29 лет приходилось 28%, 30-39 лет – 23, 40-49 лет 28, 50-59 лет – 18 и 60-72 года – 2%. В возрастных группах 15-29 лет и 30-39 лет доля мужчин выше доли женщин.

Уровень экономической активности сельского населения составлял в 2009 г. в возрасте 15-29 лет – 62,3%, 30-39 лет – 85,6, 40-49 лет – 84,3, 50-59 лет – 56,4, 60-72 – 18,0%. Уровень экономической активности сельского населения во всех возрастных группах, за исключением возрастной группы 40-49 лет и 60-72, был выше у мужчин.

В государственной службе занятости на конец 2009 г. было зарегистрировано 7,7 тыс. чел. безработных, или 6,3% экономически активного населения. При этом уровень регистрируемой безработицы в 2008 г. по сельским районам в 2,2 раза превышал средний показатель по республике (2,2%) и в 3,7 раза по городам (1,3%). На конец 2009 г. численность безработных зарегистрированных в органах госслужбы занятости населения в Ижемском районе составлял 497 чел., Усть-Куломском – 926, Прилузском – 838, Корткеросском 656, Сыктывдинском – 639, Троицко-Печорском – 458 чел. Уровень общей безработицы в городах был значительно ниже.

Среди зарегистрированных безработных в 2009 г. причинами потери работы были: уволившиеся по собственному желанию (32%), ликвидация организаций, сокращение численности или штата работников (9%), увольнение за нарушение трудовой дисциплины (2%), уволенные с военной службы (1%), освобождение из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы (1%), окончание начального профессионального образования (1%), прекращение индивидуальной предпринимательской деятельности (2%), другие причины (52%).

На конец 2009 г. среди общей численности сельских зарегистрированных безработных сельской местности на долю имеющих высшее профессиональное образование приходилось в сельской местности 3%, средне профессиональное образование – 11, начальное профессиональное образование – 32, среднее (полное) общее образование – 26, основное общее 25, не имеющих основного общего образования – 4. На конец 2009 г. в общей численности зарегистрированных безработных в сельской местности на возраст 16-29 лет приходилось 25%, предпенсионного возраста (за 2 года до наступления пенсионного возраста) 10%, других возрастов 64%.

Определенный интерес представляют данные о распределении безработных, нашедших работу, по продолжительности безработицы.

Распределение числа зарегистрированных сельских безработных по продолжительности безработицы на конец 2009 г. было следующим: доля безработных, не имеющих работы до 1 месяца составляла 16% от 1 до 4 месяцев – 43, от 4 до 8 месяцев – 24, от 8 месяцев до 1 года 11, более 1 года 7%.

Представлял интерес способы поиска работы безработными: обращение в государственную и коммерческую службу занятости – 51%, обращение к родственникам, знакомым – 46, непосредственное обращение к администрации, работодателю – 43, обращение в СМИ, поиск финансовых ресурсов для открытия собственного дела, другие способы 12%, мужчины, соответственно 39, 63, 46 и 11%, женщины - 66, 24, 40 и 14% ( сумма значений по строкам превышает 100%, т.к. безработные указывали все использованные или способы поиска работы).

Средняя продолжительность поиска работы зарегистрированными безработными, проживающих в сельской местности, среди лиц, нашедших работу по линии службы занятости колебалась в 2009 г. от 3,4 месяцев в Усть-Цилемском районе до 5,8 месяцев в Корткеросском районе, а в городах от 3,2 в Сыктывкаре до 5,2 месяцев в Усинске.

Обостряется проблема трудоустройства среди выпускников общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ.

Сложное положение в сфере занятости в сельских районах подтверждает и такой показатель, как коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственной службе занятости (ГСЗ) в расчете на одну вакансию) сегмента рынка труда.

На конец 2009 г. напряженность на рынке труда в сельской местности составила 13,4 чел. на одну вакансию, против 11,3 чел. на начало 2004 г.

Для сельской безработицы характерна большая внутри региональная дифференциация. В 2008 г. показатель общей безработицы по сельским муниципальным образованиям колебался в два-три раза, а зарегистрированной безработицы от 2,7 до 8,6%.

Имеет место и скрытая безработица, которая проявлялась, особенно в первые годы кризиса, в отставании высвобождения работников от темпов падения производства. Некоторые предприятия содержат избыточную неквалифицированную рабочую силу, чтобы не было социального взрыва на селе из-за неизбежного ухудшения материального положения семей уволенных, из-за сезонности производства, по причине возможного усиления пьянства, воровства, ухудшения криминальной обстановки в селе, из-за невозможности предоставления социальных гарантий в соответствии с законодательством при массовом увольнении работников, сохранения кадров на перспективу.

Основная масса безработных слабо защищена социально, так как находится за пределами регистрируемого государством рынка труда и поддерживает свое существование в основном за счет незарегистрированного малого предпринимательства и ведения личных подсобных хозяйств.

Вместе с тем предложение труда по качественным параметрам зачастую не соответствует структуре спроса на высококвалифицированные кадры и кадры средней квалификации, прежде всего по рабочим профессиям.

Предложение рабочей силы на рынке труда наблюдается преимущественно со стороны неквалифицированных работников. А спрос со стороны сельхозпредприятий существует на специалистов с высшим и средним специальным образованием и на рабочие профессии (преимущественно в животноводстве), а также механизаторов. Именно животноводческие и механизаторские профессии являются особо дефицитными на аграрном рынке труда. Нежелание трудиться в животноводстве обусловлено, прежде всего, неудовлетворительными условиями труда на животноводческих фермах, низким уровнем в отрасли механизации и оплаты, низкой престижностью животноводческих профессий.

В связи с тем, что на селе в последние годы не создавались рабочие места, а спад производства в аграрном секторе продолжался, безработица перешла в застойную фазу.

Из экономически неактивного сельского населения в трудоспособном возрасте (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 года) 41,0 тыс. чел. выразили желание работать 24,2 тыс. чел. (59%), не выразили желание работать 17,0 тыс. чел.: (41%): это прежде всего студенты, учащиеся дневной формы 3,9 тыс. чел. (9%), пенсионеры 9,5 тыс. чел.(23%), лица, ведущие домашнее хозяйство 0,9 тыс. чел. (2%), другие 2,6 тыс. чел. (6%). В то же время из выразивших желание работать 5% не готовы были приступить к работе.

В целях сокращения безработицы проводится их профессиональная переподготовка. В 2008 г. закончили профессиональное обучение в сельской местности 829 чел., в 2009 г. 1443 чел., в том числе по рабочим профессиям , профессиональную подготовку прошли 721 чел., профессиональную переподготовку 415 чел., повысили квалификацию 141 чел. Среди специалистов прошли профессиональную переподготовку 109 чел, повысили квалификацию 57 чел.

В сельских районах существенно снизился удельный вес работающих в организациях, особенно в организациях сельского и лесного хозяйства. Вместе с тем, увеличился удельный вес сельского населения, имеющего временную работу, и занятых предпринимательской деятельностью. На 1 января 2008 г. в сельских районах республики прошли государственную регистрацию 2,4 тыс. индивидуальных предпринимателей, или 11% от общего числа по республике, в т.ч. по виду деятельности сельское хозяйство, охота и лесное

хозяйство 731 предприниматель. Наиболее развито предпринимательство в сфере торговли и оказания различных услуг. В целом сельское население слабо ориентировано на предпринимательскую деятельность. Основные проблемы – недостаток денежных средств для развития предпринимательской деятельности, усиление конкуренции, нехватка квалифицированных работников. В результате банкротства и закрытия организаций население переходит в основном в неформальный сектор: производство продукции на продажу в личных подсобных хозяйствах, сбор ягод, грибов, ловля рыбы на продажу, промысловая охота, ремонт обуви, бытовой техники, шитье и ремонт одежды, автоперевозки, транспортировка грузов, прочие услуги. Во многих случаях доходы, получаемые от деятельности в неформальном секторе, не могут быть достойной заменой зарплате, это нестабильные заработки, темпы их роста несопоставимы с ростом затрат на производимую продукцию или работу.

В последние годы в республике на разных уровнях все больше внимания уделяется сельскому туризму. Так, в Сыктывинском районе в с.Иб формируется финно-угорский этнокультурный центр, вблизи с. Слудка на базе фермерского хозяйства «Хуторок» функционирует агротурбаза, в Сысольском районе проводится обустройство вблизи с. Визинга турбазы «Катыдпом», в Удорском районе турбаза «Ожерелье Удоры», которая предполагает туры по р. Мезени со сплавом, рыбалкой, охотой, посещением девственных лесов и отдыхом в деревне. Реализация этих проектов создает новые рабочие места для сельчан. Развитие занятости на селе усложняется еще и исторической специализацией территориального размещения отраслей экономики. Основу сельской экономики составляют сельскохозяйственное и лесозаготовительное производство, т.е. отрасли, где преобладает мужская занятость. Поэтому проблемой остается женская безработица. Значительная доля женщин в сельской местности занята в образовании, здравоохранении, торговле, общественном питании, социальном обеспечении.

Таким образом, в настоящее время ситуация на сельском рынке труда имеет следующие особенности: наличие неполной занятости, приводящей к появлению скрытой безработицы; несоответствие спроса и предложения рабочей силы, предлагаемых вакансий профессионально-квалификационному составу незанятых; сезонность производства в сельском хозяйстве и в лесозаготовительной промышленности и временный характер предлагаемой работы; низкий уровень заработной платы в отраслях сельской экономики и задержки в ее выплате; низкая конкурентоспособность на рынке труда молодежи, женщин и лиц, особо нуждающихся в социальной защите; недостаточная адаптированность системы образования к требованиям рынка труда в части спроса на рабочую силу в профессионально-квалификационном разрезе; недостаточная развитость инфраструктуры рынка;

высокий потенциал регистрируемой безработицы; большой удельный вес в сельских районах неэффективных экономически и технологически оснащенных рабочих мест.

#### 4.5. Анализ развития сельской социальной инфраструктуры

В годы экономических реформ обострилось положение в социальной сфере села в связи с сокращением строительства жилья, объектов здравоохранения, образования, культуры, бытового обслуживания, а также снижением финансирования этих учреждений. Закрылись многие школы и дошкольные учреждения, магазины, предприятия общественного питания, клубы, комплексные приемные пункты. О вводе в действие объектов социального назначения можно судить по данным (табл. 4.5).

За 2001-2007 гг. в сельской местности было построено 20,14 км водопроводных сетей, 3,77 км канализационных сетей, 7,78 км газовых сетей, 26 км тепловых сетей, 27,15 тыс. номеров АТС.

В перестроечный период замедлилось социальное обустройство села. Центральная проблема социального развития села – жилищная. От ее решения во многом зависят и другие вопросы качества жизни в сельской местности, поэтому первостепенного внимания требует улучшение жилищных условий, ибо они в значительной мере определяют здоровье, величину и структуру свободного времени, культурный уровень, психическое и моральное состояние людей, их трудоспособность, так как только дома человек восстанавливается после трудовой деятельности и т.д.

Таблица 4.5

##### Ввод в действие объектов социального назначения в сельской местности\*

Ввод в действие	1981-1985 гг.	1986-1990 гг.	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2009 гг.
Жилых домов, тыс. кв.м общей площади	527,0	618,6	487,9	403,7	164,4	177,7
Из общего числа жилых домов введено индивидуальными застройщиками	90,4	132,7	225,9	344,5	149,4	156,7
Общеобразовательных школ, ученических мест	8376	6519	4160	1976	1785	178
Дошкольных учреждений, мест	3455	4574	1617	515	95	80
Больниц, коек	412	222	240	100	40	50
Поликлиник, посещений в смену	1546	270	700	455	345	577
Клубов и домов культуры, мест	710	3470	650	100	299	120

\*Таблица составлена по данным Госкомстата Республики Коми. Статистический ежегодник Республики Коми. – Сыктывкар, 1999, 2000, 2010

Если за дореформенные годы (1981-1990 гг.) в селах республики в среднем за год вводилось по 115 тыс.кв.м жилья, то в (2000-2009 гг.) этот показатель уменьшился до 43 тыс.кв.м или на 63%. Развитие сельского жилищного фонда представлено в таб.4.6.

Таблица 4.6.

## Развитие сельского жилищного фонда\*

Жилищный фонд	1980г.	1985г.	1990г.	1995г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
Сельский жилищный фонд, тыс. кв.м общей площади, всего	3810	4680	5324	5549	5766	5828	5829	5784	5816	5827	5873	5887	5851	5834
В том числе частный	1817	1990	2160	2955	3256	3614	3747	3773	3806	3882	4105	4228	4314	4340
Государственный, муниципальный, общественный и коллективный	1993	2690	3164	2054	2510	2214	2082	2009	2010	1946	1767	1659	1537	1494
В среднем на одного жителя приходится общей площади жилья, кв.м														
В сельской местности	12,0	15,0	17,7	19,7	22,3	22,9	23,2	23,3	23,8	24,2	24,7	25,1	25,3	25,6
В городской	12,7	14,0	15,6	19,0	20,8	21,2	21,4	21,8	21,8	22,3	22,3	22,6	22,7	22,6

\*Таблица составлена по данным Госкомстата Республики Коми. Статистический ежегодник Республики Коми. - Сыктывкар, 1999, 2000 и статистический сборник «Сельское хозяйство в Республики Коми» - Сыктывкар, 2010. С.201.

На селе много пустующих жилых домов. Однако они сосредоточены в основном в отдаленных и малых деревнях, где проживают преимущественно одинокие и малосемейные люди старших возрастов.

Сельские жители в дореформенный период жилищную проблему решали, как правило, за счет собственных средств, а городское население - государства и предприятий. К тому же все расходы по текущей эксплуатации частного жилья сельское население несло на себе, тогда как в общественном жилом фонде они в значительной мере финансировались государством.

Индивидуальный жилой фонд, составляющий 74% общего жилого фонда села, практически не имеет коммунальных удобств и его значительная часть находится в ветхом и аварийном состоянии (таб. 4.7).

Таблица 4.7

## Наличие ветхого и аварийного жилищного фонда в республике Коми на конец года

	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Всего, тыс.кв.м	1391,6	1430,7	1484,4	1502,5	1725,9	2007,6	2109,5	1956,5	1993,8
Городская местность	800,5	737,8	726,2	726,7	745,8	777,0	773,8	735,6	741,9
Сельская местность	591,1	692,9	758,2	775,8	980,1	1230,6	1335,7	1220,9	1251,9
Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда, в процентах	6,3	6,4	6,7	6,8	7,8	9,0	9,4	8,7	9,0
Городская местность	4,9	4,5	4,4	4,4	4,5	4,7	4,7	4,4	4,5
Сельская местность	10,3	12,0	13,1	13,3	16,8	21,0	22,7	20,9	21,5

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство в Республике Коми». – Сыктывкар, 2009 г.-2010 гг.

Самого пристального внимания заслуживает проблема инженерного обустройства жилищного фонда на селе, поскольку большинство жителей сел и деревень практически лишено самых элементарных удобств. На конец 2009 г. жилищный фонд села был обеспечен водопроводом – в четыре, канализацией – в пять, центральным отоплением – в три, газом – в два, горячим водоснабжением – в девять, ванными – в восемь раз меньше, чем в городе.

Среди сельских районов наиболее высоким удельный вес ветких и аварийных помещений во всем жилфонде был в Троицко-Печорском (41%), Койгородском (35%), Усть-Куломском (34%).

Жилищный фонд в сельской местности лишь на 10% оборудован горячим водоснабжением, на 10% - ваннами, на 18% - канализацией, на 22% - водопроводом.

Причем благоустройство жилищного фонда резко отличается по районам. Так, если в 2009 г. по Сыктывдинскому району удельный вес жилья, оборудованного водопроводом, составлял 40, канализацией – 39, центральным отоплением – 43, газом – 43, то в Усть-Куломском районе соответственно 10, 10, 14 и 0%. Аналогичное положение в Ижемском районе (табл. 4.8). Абсолютное большинство жителей села используют для питья неочищенную воду из колодцев, рек, озер, не соответствующую в той или иной степени гигиеническим требованиям. Использование для питья воды из глубинных скважин и не защищенный от инфекционно-загрязнительных нижних слоев воды колодцев, а также открытых водоемов приводит к распространению тяжелых желудочно-кишечных болезней.

25 октября 2007 г. был принят закон Республики Коми «О целевой республиканской программе «Жилище» на 2008-2012 годы. Одной из подпрограмм данной Программы является «Развитие индивидуального жилищного строительства». Целью программы является обеспечение индивидуального жилищного строительства в сельской местности. А одной из задач программы оказание государственной поддержки в улучшении жилищных условий молодых специалистов, проживающих в сельской местности. Реализация мероприятий программы позволит за 2008-2012 гг. улучшить жилищные условия 404 семей, проживающих в сельской местности, обеспечить жильем 318 молодых семей и молодых специалистов, проживающих и работающих в сельской местности. Объем финансирования за счет средств республиканского бюджета по оказанию государственной поддержки и улучшению жилищных условий граждан, молодых семей и молодых специалистов, проживающих в сельской местности составит за пятилетку 344,5 млн. руб.

Как показала практика проблемами реализации жилищных программ по обеспечению молодых специалистов, проживающих на селе жильем являются: отсутствие у них накоплений, ограничения им выдачи кредитов в банках из-за низкой заработной платы, отсутст-



вие корректировки размеров субсидий вследствие удорожания стоимости жилья, отсутствие в районах генеральных планов застройки и строительных организаций, готового жилья для приобретения, типовых проектов индивидуальных жилых домов, которые могли бы внедряться в районах массовой индивидуальной застройки, отсутствие в сельской местности предприятий по выпуску стройматериалов и т.д.

Таблица 4.8

Благоустройство жилищного фонда в сельской местности по городам и районам  
в 2009 г. на конец года, в %

Удельный вес площади, оборудованной											
Административно-территориальные образования	водопроводом		водоотведение (канализацией)		отоплением		ваннами (душем)	газом (сетевым, жилищным)	горячим водоснабжением		напольными электроплитами
	все	в том числе централизованным	все	в том числе централизованным	все	в том числе централизованным			все	в том числе централизованным	
Республика Коми	22	18	18	12	31	22	10	25	10	5	4
Сыктывкар	7	7	4	4	100	52	-	86	-	-	4
Воркута	27	27	20	5	37	36	20	-	30	30	-
Вуктыл	27	15	4	-	61	39	-	-	-	-	-
Инта	41	41	37	28	43	43	28	-	28	25	8
Печора	47	46	41	39	62	53	39	4	39	14	23
Сосногорск	18	18	18	18	21	18	18	19	18	2	-
Усинск	13	13	13	13	13	13	13	-	9	9	9
Ухта	46	46	46	44	60	43	41	57	40	14	13
районы											
Ижемский	7	7	3	3	20	9	1	-	1	1	12
Княжпогостский	27	15	16	14	29	26	4	38	4	-	2
Койгородский	10	10	-	-	15	15	-	92	-	-	1
Корткеросский	16	16	3	3	30	24	3	10	7	7	10
Прилузский	27	25	20	14	31	21	-	43	-	-	2
Сыктывдинский	40	19	39	18	43	23	35	43	35	9	5
Сысольский	18	18	15	15	25	25	10	70	10	10	2
Троицко-Печорский	9	9	3	3	13	13	-	14	-	-	-
Удорский	20	20	18	18	28	27	6	1	6	6	-
Усть-Вымский	48	28	48	23	38	38	23	54	15	14	1
Усть-Куломский	10	10	10	4	14	5	3	0	3	-	1
Усть-Цилемский	14	9	7	2	47	6	1	-	1	1	2

Источник. Статсборник «Сельское хозяйство в Республике Коми». – Сыктывкар, 2009 г., 2010 г. с.206-207.

Очевидно приемлем и такой вариант – строить новое жилье в сельской местности за счет республиканского и местных бюджетов специализированными строительными организациями и давать его семьям молодых специалистов в аренду с правом последующего выкупа с погашением стоимости жилья при рождении детей. Развивать ипотечное креди-

тование. Кредиты для строительства жилья и обустройства должны быть доступны для большинства сельчан.

Программой предусмотрено также финансирование мероприятий по обеспечению земельных участков инженерной инфраструктурой для целей жилищного строительства на сумму 108,3 млн. руб.

На финансирование мероприятий ведомственной целевой программы Министерства промышленности и энергетики Республики Коми «Газификация населенных пунктов Республики Коми на 2007-2009 гг.» (I этап) было предусмотрено направить в 2008-2009 гг. 211,2 млн. руб.

В 2009 г. при плане ввода и приобретения жилья для граждан, проживающих в сельской местности 8,37 тыс. кв.м фактически осуществлено 10,84 тыс. кв. м, в т.ч. обеспечение жильем молодых семей и молодых специалистов на селе соответственно 3,67 и 3,69 тыс. кв. м.

Из-за недостаточных объемов нового строительства сети социальных объектов в условиях неразвитости дорожной сети, мобильных форм обслуживания снижается территориальная доступность для сельчан образовательных, медицинских, культурных, торговых, бытовых и социальных услуг.

В сложном положении находятся учреждения образования в сельской местности. В последние годы в сельской местности из-за влияния негативных демографических процессов, а также недостаточных финансовых возможностей сельских администраций и семей, наблюдается заметное сокращение сети дошкольных учреждений и численности детей, посещающих их. С 2000 по 2009 г. число постоянных дошкольных учреждений на селе сократилось с 372 до 315. Еще много детей дошкольного возраста на селе воспитываются дома, что в большинстве случаев отрицательно сказывается на их развитии. Только в детском саду дети на селе могут получить основы художественного и музыкального образования. Образовательный уровень сельских воспитателей дошкольных учреждений значительно отстает от городского. Сокращение дошкольных учреждений и посещающих их детей объясняется: снижением рождаемости на селе, жизненного уровня сельского населения и ограниченной возможностью оплаты за содержание детей в яслях и садах, а также дефицитом бюджетных средств на содержание дошкольных учреждений.

Большое число этих учреждений размещено в приспособленных зданиях, на конец 2007 г. 3,2% из них находились в аварийном состоянии, 39,4% требовали капитального ремонта. В 49,4% из них отсутствовал водопровод, 69,6% - канализация, в 31,1 - центральное отопление. На селе благоустроены были только 27,2% дошкольных учреждений. В 2007 г. охват дошкольных образовательных учреждений на селе персональными ком-

пьютерами составлял 20,2%, а в городе 81,6%.

На начало 2009/2010 учебного года в сельской местности функционировало 265 дневных общеобразовательных учреждений, в которых обучалось 22,9 тыс. школьников. Это более, чем в 2 раза меньше против 1999/2000 гг. На селе процесс дифференциации сети образовательных учреждений развивается слабее, чем в городе. Гимназий и лицеев здесь нет. Многие сельские школы являются малокомплектными. Малокомплектными стали не только начальные, но и основные и средние школы. На наш взгляд справедливо открывать и закрывать малокомплектные школы на селе только по решению схода граждан, проживающих в данном селе или в деревне. В небольших населенных пунктах республики, где мало детей, очевидно целесообразно развивать учреждения типа школа - детский сад. В них лучше организованы учеба, воспитание, питание и охрана здоровья, весь режим дня детей.

Проблемой сельской школы остается слабая материальная база, низкое техническое состояние образовательных учреждений. Сельские общеобразовательные школы хуже обеспечены персональными компьютерами, многие не имели кабинетов информатики, физкультурных залов.

В 2007 г. требовали капитального ремонта 27% школ, половина их не имела водопровода, 19% центрального отопления, 74% канализации. Только четверть школ имели все виды благоустройства.

Нужно заметить, что сельская молодежь имеет менее благоприятные условия для получения образования по сравнению с городской, так как не только развитие материально технической базы, но и качество преподавания в большинстве сельских школ уступают городским. Некоторые малокомплектные школы функционируют в непригодных для занятия помещениях.

Образовательный уровень сельских учителей ниже, чем городских. Доля учителей с высшим образованием на начало 2007/2008 учебного года составляла в сельских школах 77%. в городских 86%. Хотя в последние годы существенно повысился качественный состав сельских преподавателей. Вместе с тем сохраняется довольно высокая текучесть преподавательских кадров на селе и прежде всего из-за низкой заработной платы и неудовлетворительных культурно-бытовых условий.

Отсутствие специализированных школ (гимназий, лицеев и т.п.), неблагоустроенность школьных зданий, недостаточная квалификация учителей снижает уровень подготовки учащихся. К тому же в сельских школах чувствуется особый дефицит учителей иностранного языка, истории, физики, математики, права, обществоведения, музыки и пения. Как результат, не всегда окончившие сельскую школу могут на равных конкурировать с го-

родскими при поступлении в вузы. Сокращен доступ сельской молодежи к среднему и высшему профессиональному образованию и из-за все большей коммерциализации профессиональных образовательных услуг.

В сельской местности выше число лиц, имеющих неполное среднее образование. В настоящее время имеются еще серьезные различия в получении образования в городе и на селе. На начало 2007/2008 учебного года всего 17% учащихся 10-11-х классов сельских школ проходили допрофессиональную подготовку, для городских школьников этот показатель составлял 41%. Родители и ребята в городе могут выбирать специализированные школы по способностям и наклонностям, то сельские дети в этом ущемлены. В результате у способных ребят теряется интерес и вырабатывается неуверенность в себе или обида, которые могут проявиться в последующие периоды жизни. Если иметь в виду и более низкий жизненный уровень сельских жителей, то ясно, что выпускникам сельских школ труднее поступить в высшие и средне специальные учебные заведения или найти квалифицированную работу.

Начальное образование, воспитание и жизненный опыт человек получает в школе. Она в большинстве случаев определяет его жизненный путь. И роль сельского учителя очень велика. Сельские учителя, в отличие от городских, вынуждены заниматься воспитанием и во внеурочное время, во время отпусков, иногда мнение школы становится решающим во многих вопросах. Некоторые подростки 14-15 летнего возраста, покидают школу, не закончив девятый класс. Это дети, в основном, из неблагополучных семей, являющиеся резервом пополнения «кадров» юных правонарушителей. Их не берут ни в профтехучилища – нет образования, ни на работу – по причине малолетства.

Сегодня, село, как никогда раньше нуждается в культурно-бытовом обустройстве. Вместе с тем число учреждений культуры сокращается. Так количество учреждений культурно-досугового типа за 2000-2009 гг. уменьшилось с 372 до 342 единиц, библиотек с 281 до 275, киноустановок со 156 до 87. Многие учреждения размещены в приспособленных зданиях. Свертывание деятельности учреждений культуры – один из факторов непривлекательности сельского образа жизни, миграции наиболее активной части сельского населения, увеличения масштабов асоциального поведения.

На селе постоянно чувствуется недостаток кадров сельских культпросвет учреждений, в ряде сел, особенно отдаленных, вакантными остаются места в клубных и библиотечных учреждениях. Уровень квалификации кадров культпросвет учреждений остается невысоким. Выпускники институтов культуры и культпросвет училищ как правило редко остаются надолго на селе из-за низкой оплаты труда и отсутствия благоустроенного жилья. И сегодня десятки небольших поселений остаются без элементарного культурного обслужи-

вания.

Сложившаяся система здравоохранения не обеспечивает жителям села пока гарантированную Конституцией Российской Федерации доступную, высококвалифицированную помощь. Продолжилось снижение показателей обеспеченности селян учреждениями здравоохранения и медицинскими кадрами. Резко увеличился разрыв по этим показателям между городом и селом. За 1995-2009 гг. число больничных учреждений на селе сократилось с 69 до 38, в них коек с 2581 до 1037, участковых больниц сократилось с 51 до 27, количество амбулаторно-поликлинических организаций с 93 до 13. Численность коек в центральных районных больницах снизилось с 3012 до 1309. Некоторые сельские участковые больницы преимущественно перепрофилированы в амбулатории. Свертывание сети стационарных лечебных учреждений не было компенсировано достаточным увеличением количества станций скорой помощи на селе. Сельское здравоохранение уступает городскому не только по объемам, но и по качеству обслуживания населения. Разрыв между городом и селом по уровню обеспеченности больничными койками составляет 2,5 раза, врачами в расчете на 10000 населения более 3 раз, средним медицинским персоналом в 2 раза.

В 2008 г. при средней обеспеченности в расчете на 10000 населения республики 43 врачей, например, в Удорском районе приходилось только 13 врачей, Ижемском – 13, в Усть-Цилемском 13. При среднем количестве больничных коек на 10000 человек населения по республике 114, в Усть-Цилемском и Усть-Куломском районах приходилось только 71, Ижемском и Удорском 60, Прилузском 63. Уровень квалификации врачей на селе значительно ниже, чем в городах.

На конец 2008 г., если в целом по республике на одного врача приходилось 235 чел. населения, в городских округах 179 чел., то в муниципальных районах 448 чел. В Ижемском районе, например, 757 чел., в Удорском 795, в Усть-Цилемском 773 чел. На одного среднего медицинского работника по республике приходилось 77 чел., в т.ч. в городских округах 69, в муниципальных – 94 чел., в Ижемском районе 115 чел., Удорском – 109, Усть-Цилемском 120 чел. На селе ниже удельный вес населения охваченного скорой медицинской помощью. В 2006 г. высшую квалификацию имел в городской местности каждый десятый врач, а на селе каждый семидесятый.

За 2000-2009 гг. численность врачей в сельской местности сократилась с 455 до 402 чел., среднего медицинского персонала с 2472 до 2111 чел. Наибольшую нехватку врачей и средних медицинских работников испытывают жители сельских районов: Усть-Цилемского, Ижемского, Удорского, Усть-Куломского.

Оказание медицинской помощи сельскому населению осложняется значительной протяженностью территории, низкой плотностью населения, недостатком хороших автомо-

бильных дорог, а в связи с резким повышением тарифов на транспортные услуги все более недоступными для жителей села становятся городские больницы и поликлиники. Поэтому для обеспечения населения отдаленных и труднодоступных населенных пунктов в центральные районные больницы поступают мобильные комплексы – мини лаборатории для медицинского обследования на базе автомобиля Камаз. Недоступными стали и многие лекарства из-за их астрономических цен. Вместе с тем, улучшение медицинского обслуживания в данных условиях приобретает большое значение как для нормального воспроизводства рабочей силы, сохранения численности населения, снижения смертности, prolongation жизни и работоспособности жителей села, так и укрепления их семей.

Сложная ситуация сложилась в розничной торговле, общественном питании в сельской местности. Разрыв между уровнем оборота розничной торговли в расчете на одного городского и сельского жителя за 1990-2006 гг. увеличился с 1,3 до 2,8 раза. В 2007 г. розничный товароборот в расчете на душу населения составлял по республике 101,1 тыс. руб., в Удорском районе только 31,7 тыс. руб., Усть-Куломском 33,3, Усть-Цилемском 38,2, Сысольском 35,6 тыс. руб. Число предприятий и объектов розничной торговли в сельской местности значительно сократилось. Доля потребительской кооперации в общем объеме розничного товарооборота резко упала. Товарное изобилие обходит деревню. Торговля базируется на импорте, ориентируется все больше на состоятельного потребителя. Дешевый ассортимент вымывается из товарного предложения.

Особую актуальность во время кризиса обретает стабильное и повсеместное обеспечение населения высококачественными хлебобулочными изделиями в широком ассортименте и по доступным ценам. Хлеб является продуктом первой необходимости и повседневного спроса. Однако в сельских районах, особенно в отдаленных, труднодоступных населенных пунктах имеются проблемы с обеспечением населения хлебом. Не регулярно обеспечивались свежим хлебом 165 населенных пунктов республики, где проживает 27,7 тыс. чел.

Основными проблемами обеспечения населения труднодоступных и отдаленных населенных пунктов хлебом и хлебобулочными изделиями являются:

- отсутствие дорог круглогодичного действия;
- недостаточное количество мини пекарен;
- значительный износ технологического оборудования для производства хлеба и хлебобулочных изделий;
- отсутствие спецавтотранспорта или его изношенность для доставки хлеба и муки.

Для стабильного обеспечения населения труднодоступных и отдаленных районов республики хлебом и хлебобулочными изделиями необходима государственная поддерж-

ка предприятий хлебопечения в виде предоставления субсидий на:

- техническое и технологическое перевооружение (в т.ч. по лизингу);
- приобретение спецавтотранспорта для доставки муки и хлеба;
- возмещение части затрат по электроэнергии (дровам), теплоэнергии;
- возмещение транспортных расходов по доставке муки для производства хлеба и хлеба потребителям (в т.ч. водным, через паромные переправы, гужевым);
- сертификацию (декларирование) продукции;
- строительство и открытие новых мини пекарен;
- производство социально-значимых сортов хлеба;
- а также предоставление льготных кредитов для приобретения муки и оборудования.

Одним из показателей повышения благосостояния сельского населения является расширение сферы бытового обслуживания. Бытовое обслуживание сельских жителей остается неудовлетворительным. На начало 2007 г. в 140 поселениях, где проживало свыше половины сельского населения, отсутствовала сеть бытового обслуживания.

Значительно усилился разрыв в бытовом обслуживании сельского и городского населения в годы реформ. При объеме бытовых услуг на душу населения в 2007 г. по республике 2839 руб., в Удорском районе было 700 руб., Корткеросском 731, Усть-Куломском 745, Ижемском 975 руб. Практически распалась на селе сфера бытового обслуживания. Число мастерских (ателье) службы быта за 1990-2006 гг. сократилось с 544 до 81 ед., приемных пунктов с 339 до 32 ед. Ослабли связи в бытовом обслуживании между городом и селом. В сельской местности в основном функционировали комплексные приемные пункты. В них проводился частичный мелкий ремонт обуви, одежды, телерадиоаппаратуры, а большую часть услуг выполняли в городах, принимая заказы на местах в селах. В 2008 г. в сельской местности имелось мастерских всего: по пошиву обуви одна, по ремонту и техническому обслуживанию бытовой радиоэлектронной аппаратуры – пять, по ремонту бытовых машин и бытовых приборов – семь, изготовлению и ремонту мебели – три, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств – одна, по оказанию ритуальных услуг – одна.

Социальное и экономическое развитие села во многом определяется состоянием транспортной системы. Сельская местность в основном обслуживается автомобильными дорогами общего пользования республиканского и местного значения. В отдельных деревнях, особенно в центральной и северной зонах автодороги общего пользования являются грунтовыми, практически малопригодными для проезда в осеннее-весенние периоды года и они лишены круглогодичной транспортной связи. В настоящее время в республике из 16 районных центров 12 имеют транспортную связь с г. Сыктывкар и сельскими

районами по дорогам с твердым покрытием. Около половины сельских населенных пунктов не имеют связи по дорогам с твердым покрытием с сетью путей сообщения общего пользования. Обеспеченность дорогами сельской местности по-прежнему остается недостаточной и за последние годы объемы дорожного строительства резко сократились.

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и или железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения района в Усть-Цилемском районе составляет на конец 2008 г. 48,6%, в Ижемском районе 44,7%.

Состояние сельской социальной инфраструктуры характеризуется и ярко выраженной территориальной дифференциацией. Ее развитие, размещение объектов в том или ином регионе зависят от многих факторов – уровня экономического развития, природных условий, численности и половозрастной структуры населения, его образовательного и профессионального состава, денежных доходов населения. Например, в 2008 г. межрайонные различия максимальных и минимальных показателей на душу населения в сфере бытового обслуживания составляли 2,7 раза, в сфере торговли 3 раза, по обеспеченности жильем на одного сельского жителя 1,4 раза, по благоустройству жилищного фонда водопроводом 6 раз, центральным отоплением 5,7 раза, канализацией 9 раз, по плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием 15 раз.

Очень немногие сельские поселения имеют полный набор объектов обслуживания. В мелких периферийных селениях имеются лишь магазины по продаже товаров повседневного спроса. Недостаточная обеспеченность сельского населения объектами социальной инфраструктуры отчасти могла бы быть компенсирована хорошей доступностью для жителей села крупных городских и сельских поселений, где имеется полный набор объектов, или развитием передвижных форм предоставления услуг. Но для многих районов характерны значительные расстояния от сел до центров, плохое качество дорог и недостатки транспортного обслуживания в сельской местности в сочетании с высокой дороговизной платы за проезд, что не позволяет осуществлять эту связь.

В тоже время надо учитывать, что мелкие поселения – объективная необходимость, возможный элемент сельской поселенческой структуры, порождение пространственной рассредоточенностью и природно-биологической основой агропромышленного и лесозаготовительного производства. Очевидно нормативная база развития социальной инфраструктуры должна иметь выраженный региональный аспект и дифференцироваться применительно к поселениям разного ранга и размера.

Итак для системы социального обслуживания сельского населения характерно:

- отсутствие комплексности в удовлетворении потребностей населения в услугах;



- значительное отставание села от города по развитию социальной инфраструктуры, качеству сферы услуг, степени удовлетворения потребностей в основных видах социального обслуживания;

- неравномерность развития социальной инфраструктуры центров внутрихозяйственных систем расселения;

- существенный разрыв в уровне социально-экономического развития хозяйственных и административных поселений центров и периферийных поселений;

- отсутствие в ряде сельских регионов сети надежных дорог круглогодичного действия и регулярного общественного пассажирского транспорта, охватывающих все поселения.

#### **4.6. Основные направления социальной политики устойчивого развития сельских территорий**

**В области демографии** - формирование активной демографической политики, направленной на повышение рождаемости, снижение смертности, миграционного оттока населения, укрепление сельской семьи, на основе усиления господдержки и создания благоприятной среды обитания, разработка программ демографического развития, включающих систему мер по стимулированию рождаемости и снижению смертности, закрепление сельского населения, ведение здорового образа жизни, увеличение продолжительности жизни.

Для улучшения демографической ситуации в сельской местности необходимо принять следующие меры:

повышения уровня и качества жизни на селе;

создание новых рабочих мест;

развитие рынка доступного благоустроенного жилья;

улучшение здравоохранения и повышение доступности лекарственного обеспечения населения.

**Повышение доходов сельского населения – необходимое условие возрождения села.** Для повышения доходов сельского населения в условиях рыночных отношений необходим комплекс мер:

- развитие сельских территорий при опоре на экономический рост сельского и лесного хозяйства, сельской промышленности, являющихся градообразующими видами экономической деятельности в сельской местности, в сочетании с развитием альтернативной занятости в подсобных производствах, торговле, сфере услуг, в малом предпринимательстве;

- взаимодействие в борьбе с сельской бедностью государства, органов местного само-

управления, бизнеса, профессиональных общественных объединений и самого населения;

- повышение общественной оценки сельскохозяйственного труда, установление достойной его оплаты, которая должна быть не ниже, чем в народном хозяйстве, создание условий для расширенного воспроизводства рабочей силы и сельского хозяйства на основе государственного регулирования оплаты труда и установления эквивалентности между сельским хозяйством и промышленностью, регулирования ценовой политики в АПК, так как именно она предопределяет уровень распределения доходов и прибыли, платежеспособный спрос населения, увеличения бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей, осуществления политики их льготного налогообложения, возмещения затрат на содержание социальной и инженерной инфраструктуры из государственного бюджета;

- система формирования и распределения денежных средств на оплату труда внутри сельхозпредприятия должна основываться на принципах экономической самостоятельности, внутрихозяйственного расчета первичных трудовых коллективов при повышении роли каждого члена за результаты производства, т.е. в соответствии с количеством и качеством вложенного труда;

- создание общереспубликанского фонда регулирования оплаты труда работников сельского хозяйства или увеличение размера господдержки с 2% до -7% расходной части республиканского бюджета;

- обеспечение доступа сельхозтоваропроизводителей к объектам розничной торговли, к продовольственным рынкам в городах и на селе, открытие фирменных магазинов сельхозорганизаций и кооперативов;

- увеличение объемов госзакупок сельхозпродукции в региональные фонды за счет местной продукции;

- технико-технологическое перевооружение и укрепление материально-технической базы сельского хозяйства. Предоставление льготных ссуд по долгосрочному доступному проценту на приобретение техники и оборудования, а в ряде случаев безвозмездно целевое финансирование строительства современных молочных ферм, необходимых для республики;

- выравнивание территориальных социально-экономических различий за счет: введения более высоких размеров уровня господдержки сельским товаропроизводителям, работающих в неблагоприятных природно-экономических условиях; компенсаций части затрат на приобретение удобрений, концентрированных кормов, семян, горюче-смазочных материалов; управления компенсацией процентной ставки рефинансирования Центрального банка России при получении кредитов и ссуд и т.д.;

- повышение доходов работников социальной сферы села, приближение их зарплаты к

среднему показателю регионального сектора экономики;

- регулирование тарифов на коммунальные услуги и транспорт;
- совершенствование системы налогообложения. Повышение необлагаемого минимума зарплаты до величины МРОТ. Введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов с физических лиц;

- укрепление социальных гарантий. Повышение минимальной зарплаты до величины прожиточного минимума, ежеквартальная индексация зарплаты и пенсий в соответствии с темпами инфляции. Организация помощи нуждающимся в форме продовольственных талонов. Малообеспеченным семьям с детьми дошкольного возраста: при отсутствии детских дошкольных учреждений, необходимо выплачивать денежную компенсацию на содержание детей в пределах расходов на эти цели в муниципальных учреждениях дошкольного образования; субсидировать бесплатное содержание детей в детских дошкольных учреждениях; обеспечивать сельских школьников учебниками и бесплатным питанием по месту обучения;

- выделение малообеспеченным семьям строительных материалов, предоставление транспортных услуг, топлива на льготных условиях.

Процесс государственного регулирования **занятости и рынка труда на селе** выражаются в следующих основных положениях:

- подчинение всех процессов регулирования рынка труда на селе требованиям устойчивого развития сельских территории;

- поддержка занятости и сохранение эффективных рабочих мест;

- учет при регулировании рынка труда специфических особенностей сельской местности, лесозаготовительного и сельскохозяйственного производства;

- государственное субсидирование занятости;

- развитие предпринимательства на основе совершенствования финансово-кредитной и налоговой политики;

- усиление государственной инвестиционной политики;

- стимулирование приоритетных направлений научно-технического прогресса;

- стимулирование профессиональной подготовки кадров, опережающее профессиональное обучение работников, которые могут быть уволены;

- законодательное квотирование рабочих мест для наиболее слабо защищенных лиц на рынке труда;

- регулирование совместительства и гибких форм занятости.

В области развития системы рабочих мест и поддержания альтернативных форм занятости необходимо:

- принятие Правительством Республики Коми постановления «О мерах по содействию занятости сельского населения»;

- усиление роли государства на обеспечение в системе на селе рациональной, эффективной занятости путем восстановления и создания новых рабочих мест на основе стабилизации и роста агропромышленного, лесопромышленного производства, учитывая, что эти отрасли один из главных источников дохода в сельской местности;

- высвобождающихся работников из лесозаготовительного производства в результате модернизации отрасли обучать новым специальностям, использовать на вновь созданных производствах по переработке леса, строительстве и реконструкции дорог и мостов, лесовосстановлению, развитию сельского хозяйства, на работах вахтовым методом в других районах региона;

- разработка целевых республиканских программ «Создания и сохранения рабочих мест на селе». Программы могут содержать следующие направления: поддержка эффективной занятости на предприятиях АПК в сфере малого и среднего сельскохозяйственного предпринимательства, в т.ч. в товарных ЛПХ, наращивание и модернизация рабочих мест в социальной сфере на объектах структуры агропродовольственного рынка, стимулирование увеличения рабочих мест и создания льготных условий для их развития в несельскохозяйственных сферах деятельности; повышение самозанятости; содействие созданию новых рабочих мест, в т.ч. на основе госзаказа;

- поддержка эффективной занятости в сфере малого и среднего предпринимательства;

- развитие перерабатывающих отраслей;

- увеличение рабочих мест и создание льготных условий для их развития в несельскохозяйственных сферах деятельности, включая подсобные промышленные предприятия и промыслы в сельхозпредприятиях с учетом социально-экономических и демографических особенностей сельских территорий и эффективного использования местных ресурсов. Имеется в виду в первую очередь развитие лесопромышленных производств в производстве строительных материалов из местного сырья (лесозаготовки, производство пиломатериалов, срубов домов и бань, строительное и столярное производство и т.д.), заготовка дров для населения, национально-художественных и народных промыслов (лозоплетение, изготовление изделий из бересты, вязание и т.д.), швейное производство. Развитию подсобных промышленных производств будут способствовать - распространение лизинга материально-технических ресурсов на сферу подсобных предприятий, снижение налога на НДС и на прибыль, освобождение от уплаты налога на землю, занимаемую этими предприятиями, организация кредитных кооперативов на селе;

- организация сезонных (временных) рабочих мест в напряженные периоды сельско-

хозяйственных и лесозаготовительных работ;

- увеличение рабочих мест в социальной сфере села, всемерное развитие на селе жилищного строительства, дорог, коммунального хозяйства, бензоколонок, сферы бытового обслуживания, особенно по ремонту одежды, обуви, сложной бытовой техники, других отраслей социальной сферы;

- использование свободных ресурсов труда в личных подсобных хозяйствах, рассматривая их как важный фактор поддержания жизнеобеспечения населения и повышения эффективности крестьянских подворий и их товарности на основе более глубокой интеграции ЛПХ с сельхозпредприятиями, фермерскими хозяйствами, перерабатывающими и обслуживающими производствами;

- поддержка самозанятости, развитие всевозможных форм экономической самостоятельности населения и предпринимательской инициативы, стимулирование развития индивидуально-трудовой деятельности: надомничество, срочные контракты, неполная занятость, вторичная занятость, сокращенное рабочее время и др.;

- повышение качества рабочих мест на предприятиях на основе их аттестации и рационализации; создание новых высокодоходных рабочих мест;

- содействие созданию рабочих мест, в том числе на основе госзаказа в сельских районах с высоким уровнем безработицы;

- внутриотраслевое перемещение рабочей силы на районном и республиканском уровнях, работа вахтовым методом;

- развитие таких видов альтернативной деятельности, как заготовка и переработка дикорастущих грибов и ягод, лекарственных растений;

- развитие на селе потребительской кооперации. Создание новых рабочих мест в сфере торговли и общественного питания, услуг, заготовок и переработки сельхозпродукции;

- развитие сельского туризма на базе личных подворий и кооперации личных подворий и муниципальных образований. Сельский туризм предполагает несколько направлений – агротуризм, краеведческий, православный, культурно-познавательный, лечебно-оздоровительный, охотничий, рыболовный, грибо-ягодный, спортивный, а по средствам передвижения – развитие туризма (автомобильного, пешеходного, велосипедного, водного, конного, лыжного);

- создание фондов целевой государственной поддержки сельского развития;

- развитие маятниковой миграции при наличии хорошего дорожно-транспортного сообщения сельских населенных пунктов с районными центрами и городами;

- организация и финансирование общественных работ, объектами которых на селе могут быть – благоустройство сельских населенных пунктов, уборочные работы в сельском

хозяйстве и т.д.;

- досрочный выход на пенсию.

Устойчивое развитие экономики села может быть обеспечено только лишь при соответствующей кадровой политики. Отток из сельского хозяйства квалифицированных кадров привел к их дефициту в отрасли.

Решение проблемы пополнения АПК и в первую очередь сельского хозяйства высококвалифицированными кадрами состоит в создании более привлекательных социальных и материальных условий, более эффективных субъектов хозяйствования в отрасли. В настоящее время мелкие сельхозорганизации с малыми объемами производства, с низкой рентабельностью или убыточностью производства, низкой оплатой труда, слабой материально-технической базой не привлекают специалистов не только с высшим, но и со средним специальным образованием. Без глобальных изменений в повышении уровня жизни сельского населения в ближайшее время не стоит рассчитывать на большой приток выпускников на работу в аграрный сектор села.

В целях развития кадрового потенциала и улучшения кадрового обеспечения экономики сельской местности необходимо:

- восстановить систему подготовки резерва руководящих кадров при ведущих сельскохозяйственных вузах страны с отрывом от производства;
- ввести практику прохождения стажировки в передовых хозяйствах вновь назначенных руководителей;
- организовать повышение квалификации специалистов не реже одного раза в пять лет;
- перейти на целевую адресную подготовку квалифицированных рабочих кадров и специалистов для предприятий на основе постоянного мониторинга их потребности; ввести практику госзаказа на подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров с начальным профобразованием, квотирование мест и льготный прием в вузы сельской молодежи по специальностям востребованным на селе;
- выделять группу желающих работать на селе студентов и посодействовать им в плане трудоустройства и стимулирования;
- в сельских школах восстановить работу по профориентации на сельские специальности, создать группы профессионального образования;
- постепенно переходить к всеобщему начальному профессиональному образованию сельской молодежи;
- при подборе и подготовке абитуриентов для средних и высших учебных заведений преимущество отдавать учащимся сельских школ;

- постоянно осуществлять анализ и давать оценку обеспечения организаций села руководителями, специалистами и кадрами массовых рабочих профессий, организовать мониторинг по изучению профессионально-квалифицированной структуры персонала. Создавать информационные банки данных о кадровых потребностях;

- выпускникам вузов, направленных на работу в сельскую местность предусмотреть выплаты единовременных пособий – до 100 тыс. руб., техникумов – 70 тыс. руб., в свою очередь, молодой специалист должен отработать на предприятии не менее трех лет;

- разработать концепцию кадровой политики в регионе и развития кадрового потенциала экономики села на долгосрочную перспективу, в основу которой положить идею создания системы непрерывного образования, состоящую из нескольких образовательных уровней.

Первый уровень - школьное образование. На базе ряда крупных сельских школ организовать классы, в которых вести подготовку по профильным специальностям, обучение различным рабочим профессиям.

Второй уровень – начальное профессиональное образование, представляющие ПТУ.

Третий уровень – среднее специальное образование.

Четвертый уровень – высшее профессиональное образование.

Пятый уровень – Институты переподготовки и повышения квалификации работников.

**Развитие социальной инфраструктуры.** Государственная политика по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий включает кардинальное улучшение социальной среды обитания сельского населения, обеспечение гарантий общественного обслуживания по государственным социальным стандартам с учетом проживания в сельской местности.

Целью жилищной политики является улучшение жилищных условий, обеспечение всех граждан в благоустроенном жилье с учетом особенностей сельского образа жизни на основе:

- активизации усилий местных органов власти по увеличению ввода жилья и повышения его качества;

- упрощение процедуры предоставления земельных участков под индивидуальное жилищное строительство, отмены аукционной системы получения участков для граждан, проживающих в сельской местности и нуждающихся в улучшении жилищных условий и бесплатное однократное предоставление земельных участков. Затраты средств по межеванию компенсировать из республиканского бюджета. Лесные земли под индивидуальное жилищное строительство передавать в собственность муниципалитетам.

- развития жилищного строительства при финансовой помощи государства. Молодым

семьям и молодым специалистам в сельской местности выделять долгосрочные жилищные займы на приобретение или строительство жилья по льготной процентной ставке (до 3%) на срок до 25 лет исходя из рыночной стоимости и социальной нормы жилья. При рождении детей списывать часть долга за бюджетную ипотеку. Разрешить семьям ежемесячный платеж долга погашать сельхозпродукцией, произведенной на своем подворье;

- строительства нового благоустроенного жилья на селе за счет федерального, республиканского и местных бюджетов специализированными строительными организациями и предоставлять его населению в долгосрочную аренду с правом последующего выкупа;

- расширения источников и обеспечения устойчивости финансирования жилищного строительства с увеличением доли внебюджетных инвестиций; стимулирование инвестиционной активности предприятий в жилищном строительстве;

- проведения прогрессивной технической политики в области капитального строительства и реконструкции жилья с использованием современных дешевых строительных и отделочных материалов, готовых комплексов быстро возводимых индивидуальных жилых домов с автономными источниками жизнеобеспечения;

- сохранения практики строительства, формирования на селе фонда социального жилья и бесплатного предоставления муниципального жилья малоимущим гражданам на основе договора найма;

- перестройки производственной базы жилищного строительства на современном техническом уровне.

При улучшении жилищных условий целесообразно отдавать предпочтение строительству многоквартирных домов усадебного типа, чтобы сельский дом не уступал городской квартире по инженерному оборудованию. Чтобы сельский житель вкладывал свои средства в строительство дома, он должен видеть свое будущее в деревне, с ней связывать свою жизнь.

Для развития на селе строительного комплекса и снижения стоимости сельского жилищного строительства следовало бы:

- распространить на сельские строительные организации и предприятия субсидирование процентной ставки по кредитам, получаемым ими на модернизацию производства и создание новых мощностей по выпуску местных строительных материалов в сельских районах;

- восстановить отмененную в 1995 г. льготу по налогу на добавленную стоимость для жилищного строительства на селе и распространить эту льготу на весь комплекс затрат, связанных с жилищным и культурно-бытовым строительством, включая предпроектные инженеринговые услуги, проектно-изыскательские работы, стоимость строительных ма-



териалов, применяемых в сельском жилищном и культурно-бытовом строительстве;

вести сельские строительные организации и предприятия в состав лизингополучателей в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства;

оказывать государственную поддержку на улучшение жилищных условий работников сельского строительного комплекса, проживающих в сельской местности. (Концепция, 2009, с. 71).

Учитывая, что сельские жители жилищную проблему решали как правило, за свой счет, необходимо сельским жителям, проживающим в индивидуальных домах, предоставлять беспроцентные кредиты для инженерного обустройства дома, его реконструкции и модернизации; расширить доступ сельского населения, проживающего в ветхом, аварийном и требующем капитального ремонта жилье, к средствам фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Важное место в решении жилищной проблемы должно уделяться расширению кооперативного строительства.

**В сфере культуры** основной задачей является сохранение и развитие национальной культуры, повышение творческого потенциала сельского населения. Ее решению будет способствовать система мер, включающая: поддержку развития всех видов и жанров современной культуры и искусства; создание благоприятных условий для широкого доступа населения к ценностям отечественной и мировой культуры на основе обеспечения нормативного радиуса доступности учреждений культуры, развития мобильных форм обслуживания, сохранение историко-культурного наследия; развитие традиционных народных художественных промыслов и ремесел; укрепление материально-технической базы учреждений культуры; последовательное формирование многоукладной системы финансирования сферы культуры, привлечение внебюджетных средств.

Программа культурного строительства на селе должна предусматривать укрепление и обеспечение многофункционального применения клубных и спортивных учреждений для осуществления различных видов досуговой деятельности, творчества и самодеятельности населения, развития активных форм общения и освоения культурных ценностей.

Наличие сельских поселений различных типов и размеров, распыленность современной системы сельского расселения вызывают необходимость в развитии как централизованных, так и децентрализованных форм культурного обслуживания. Структура стационарной клубной сети должна быть ступенчатой и включать районный комплекс учреждений культуры во главе с районным Домом культуры, Дома культуры сельских поселений в форме современных технически оснащенных социально-культурных комплексов, включающим клуб, библиотеку, детскую школу искусств, театральные площадки, различные

кружки и секции, клубы на усадьбах внутрихозяйственных подразделений, комнаты отдыха на фермах. Особое значение имеет развитие сети передвижных учреждений культуры на селе, автоклубов, библиоавтобусов, киноустановок и т.д., выездов концертных бригад для обслуживания отдельных малолюдных населенных пунктов, создания музеев, объектов инфраструктуры сельского туризма.

Ежегодное проведение смотров народного творчества на районном и республиканском уровне. Улучшение культурного обслуживания должно осуществляться и на основе всестороннего развития культурных связей между городом и селом. Культурно-просветительскую работу на селе целесообразно дополнять культурно-шефской помощью городской интеллигенции. Нужны постоянные творческие контакты содружества работников культуры и искусства с трудовыми коллективами села.

Внедрять в практику проведение в сельской местности Дней культуры городов. Организовывать регулярные поездки жителей села в городские театры, музеи, выставки, стадионы и т.п. Открытие на республиканском телевидении специального канала для жителей села.

**В сфере бытового и торгового обслуживания сельского населения** в целях устойчивого развития сельской местности является принятие мер по восстановлению хозяйственной деятельности предприятий в производстве и оказании бытовых услуг населению, прекративших ее после приватизации, восстановлению приемной сети по бытовому обслуживанию населения во всех сельских населенных пунктах. При этом важно максимально приблизить службы быта к сельскому жителю, для чего восстановить и развивать комплексную систему бытового обслуживания, создать вновь базовые производственные мощности в районных центрах, включающие дома бытовых услуг населению, выполняющие работы по ремонту бытовой техники, радиоэлектронной аппаратуры, химической чистке одежды и стирке белья, ремонту и пошиву обуви и одежды, ремонту и строительству жилья по индивидуальным заказам населения, в крупных населенных пунктах организовывать их филиалы – мастерские, цехи. В мелких населенных пунктах организовать прием заказов на бытовые услуги магазинами или в администрациях сельских поселений. Целесообразно восстановить и совершенствовать ассортимент и формы передвижного и стационарного обслуживания предприятиями службы быта, увеличивать объем услуг. Шире развивать выездную форму бытового обслуживания сельского населения силами городских предприятий, для чего решить вопрос компенсации им дополнительных затрат на оказание услуг сельским жителям.

Развитие бытовых услуг должно происходить в значительной мере на базе частного предпринимательства. И задача государства – стимулировать развитие сферы услуг, соз-

давать условия для притока в нее частных капиталов.

Основными мерами по улучшению торгового обслуживания являются: повышение роли потребительской кооперации в обеспечении населения продовольствием, территориальной доступности товаров населению на основе роста торговли промышленными товарами, строительными материалами и развития частного сектора, приближение товаров повседневного спроса к покупателю, достижение равных с городом среднедушевых объемов товарооборота; улучшение торгового обслуживания на основе восстановления и расширения сети мелкорозничных торговых предприятий, магазинов, строительство универсальных в крупных населенных пунктах и их филиалов в небольших селах и деревнях, развитие передвижных форм торговли по мелким населенным пунктам, организация торговли по предварительным заказам с доставкой на дом; проведение ярмарок с учетом соседних и городских торговых организаций; увеличение товарных ресурсов от производственной и заготовительной деятельности потребительской кооперации; более пропорциональное распределение товарных фондов между городом и селом за счет увеличения розничного товарооборота кооперативной и частной торговли в сельской местности; закупка у населения сельхозпродукции, лекарственного сырья, дикорастущих плодов, ягод, грибов, изделий народного промысла.

**Развитие образования на селе** предусматривает обеспечение общедоступности и повышения его качества на селе;

- развитие сети образовательных учреждений и кардинальное улучшение технической оснащённости сельских школ, в том числе спортивным инвентарем и оборудованием, компьютерами, другими техническими средствами;

- развитие непрерывной системы профессионального образования на основе информационных технологий, принципах доступности, многовариантности и гибкости всех форм образования, преимущественности дошкольного образования, сельской общеобразовательной школы, ПТУ, техникумов, колледжей, вузов, Институтов переподготовки и повышения квалификации кадров;

- сохранение бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования и начального профессионального образования, а также на конкурсной основе – бесплатного, среднего профессионального образования, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, если образование данного уровня граждан получает впервые;

- восстановление и развитие сети дошкольных учреждений и малокомплектных школ типа детский сад-школа, размещение их и основных школ в типовых зданиях с полным

набором инженерного оборудования и технических средств, завершеном их компьютеризации, обучение и воспитание с достаточным уровнем учебного и кадрового обеспечения образовательного процесса;

- обеспечение пешеходной доступности для детей начальной школы и организация подвоза детей на специализированных автобусах к основной и средней школе в пределах 30 минутной транспортной доступности;

- строительство и реконструкция пришкольных спортивных комплексов и площадок;

- в системе среднего (полного) общего образования – повышение качества образования в соответствии с интересами, склонностями, способностями и состоянием здоровья детей, использование варианности образования. Восстановление и развитие профессиональной ориентации и трудовой подготовки школьников с учетом расширения сфер приложения труда в сельской местности и развития многоукладной экономики;

- в области начального и среднего профессионального образования – адаптация образования к работе в условиях рыночных отношений и подготовка квалифицированных кадров в соответствии с ситуацией на рынке труда;

- повышение квалификации сельских работников образования, грантовая поддержка выпускников вузов для работы в сельских школах;

- формирование системы социальной поддержки студентов в системе высшего и среднего специального образования в зависимости от уровня доходов их семей, предоставление студентам беспроцентных долгосрочных кредитов сроком до 10 лет;

- государственный контроль за уровнем и качеством образования.

**В сфере здравоохранения.** Центральным направлением развития сельского здравоохранения и основными задачами государственной социальной политики по обеспечению конституционных гарантий на охрану здоровья населения являются обеспечение всеобщей доступности бесплатной медицинской и лекарственной помощи, диспансеризации населения.

На основе увеличения объемов финансирования важной задачей является приведение инфраструктуры здравоохранения в соответствие с современными потребностями населения в медицинской помощи, включая совершенствование работы по защите прав граждан на получение современной качественной медицинской помощи, лекарственное обеспечение; определение приоритетности профилактических мероприятий по снижению заболеваемости и смертности населения, охране здоровья матери и ребенка, формированию здорового образа жизни; обеспечение доступности получения для всех групп сельского населения квалифицированной первичной, скорой и специализированной медицинской помощи.

Основными принципами медицинского обслуживания сельского населения являются:

- расширение сети фельдшерско-акушерских пунктов, создание амбулаторий общей врачебной практики, развитие сельских участковых больниц, аптечной сети;
- поэтапное использование системы медицинского обслуживания – от фельдшерско-акушерских пунктов до специализированных медицинских учреждений федерального значения;
- укомплектование сельских медицинских учреждений кадрами врачей, имеющих комплексную подготовку по разным врачебным специальностям (врачами общей практики);
- широкое использование, особенно в отдаленных поселениях, мобильных форм медицинского обслуживания (передвижных амбулаторий, лабораторий, стоматологических, флюорографических и диагностических кабинетов и других форм);
- применение в сельских медицинских учреждениях более низких по сравнению с городскими норм нагрузки персонала.

Важно добиться улучшения организации медицинского обслуживания сельского населения и сближение его по уровню и качеству с обслуживанием городского населения путем строительства новых и реконструкции существующих поликлиник, участковых больниц, фельдшерско-акушерских пунктов, амбулаторий и профилакториев, укрепления материально-технической базы, улучшения доступа сельского населения к республиканским, федеральным учреждениям здравоохранения. Все сельское население должно быть охвачено регулярной диспансеризацией.

### **В сфере развития инженерной и транспортной инфраструктуры села:**

улучшить электроснабжение производственных предприятий и населения на основе надежности электросетевого комплекса;

повысить уровень обеспечения населения теплом на основе повышения эффективности использования источников теплоснабжения (дрова, уголь, газ, электроэнергия) с учетом природно-климатических условий и местной природно-ресурсной базы и установления справедливых тарифов за тепло;

обеспечивать население питьевой водой нормативного качества на основе развития централизованных систем водоснабжения, повышения санитарной надежности водозаборных сооружений;

улучшить дорожно-транспортное обслуживание населения путем обеспечения сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием, увеличения количества и протяженности автобусных маршрутов, использования водного, железнодорожного и авиаци-

онного транспорта, особенно развитие малой авиации.

Достижение целей, поставленных в основных направлениях политики устойчивого развития сельских территорий потребует привлечения значительных финансовых ресурсов из федерального, республиканского, муниципального бюджетов, а также внебюджетных средств, в т.ч. средств субъектов, хозяйствующих на селе и средств сельского населения.

Российская академия наук  
Уральское отделение  
Коми научный центр  
Институт социально-экономических  
и энергетических проблем Севера

ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО  
КОМПЛЕКСА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СЕВЕРА

Ответственный редактор  
член-корреспондент РАН В.Н. Лаженцев

**Авторы**

В.А.Иванов, В.В.Терентьев,  
И.С.Мальцева, Т.Ю. Микушева, А.А. Мустафаев,  
М.Г. Колегов, А.С.Пономарева, А.А. Юдин, Е.В.Иванова

Сыктывкар 2011

УДК 338.436.33:330.3(470-17)

**Факторы и условия устойчивого развития агропродовольственного комплекса и сельских территорий Севера.** – Сыктывкар, 2011. - ...с. (Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук).

Рассматривается необходимость перехода социально-экономических систем к устойчивому развитию, дан анализ различных точек зрения на понятие «устойчивость», «устойчивое развитие», уточнено и дополнено содержание устойчивого развития аграрного сектора как сложной социо-эколого-экономической системы, выявлены факторы и показатели устойчивого развития сельского хозяйства, дана оценка состояния устойчивости аграрного сектора северных территорий. Центральное место занимает обоснование направлений повышения устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Монография рассчитана на широкий круг специалистов АПК, руководителей государственных, муниципальных и хозяйственных органов, научных работников, преподавателей, студентов и аспирантов агроэкономических специальностей.

#### **Авторы**

В.А.Иванов, В.В.Терентьев,  
И.С.Мальцева, Т.Ю. Микушева, А.А. Мустафаев,  
М.Г. Колегов, А.С.Пономарева, А.А. Юдин, Е.В.Иванова

#### **Рецензенты**

доктор экономических наук Н.М. Большаков  
доктор экономических наук Л.А. Попова

© Коллектив авторов  
©Коми научный центр  
УрО Российской АН. 2011



## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время теоретические и практические вопросы устойчивого развития стали самыми популярными. Повышение устойчивости агропродовольственного сектора и сельских территорий провозглашено в качестве главного направления аграрной политики страны. В последние годы был принят ряд основополагающих документов, направленных на повышение роли государства в устойчивом агропромышленном и сельском развитии. В их числе следует назвать Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», Национальный проект «Развитие АПК», трансформированный в Государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.», Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период 2020 г. Правительством Российской Федерации в конце 2010 г. В регионах приняты целевые программы развития АПК на среднесрочную перспективу.

Проблема устойчивого развития сельского хозяйства имеет особое значение в силу специфики отрасли и рыночных отношений в аграрном секторе. Сельское хозяйство является важнейшей жизненной отраслью, обеспечивающей население продовольствием, а промышленность сырьем. Обеспечение продовольственной безопасности – важнейшее условие сохранения социальной, политической и межнациональной стабильности в обществе.

Особенно актуальны проблемы устойчивого развития аграрного сектора и сельских территорий для районов Севера. Связано это с тем, что аграрная реформа не привела к положительным результатам. За годы реформ произошла деградация производственного потенциала отрасли, село переживает системный кризис.

Особой остротой отличается проблема устойчивого развития сельскохозяйственного производства периферийных (удаленных) районов Севера. Эти территории помимо вклада в продовольственное обеспечение позволяют предотвратить депопуляцию населения, решать проблему занятости, развития туризма, сферы отдыха, влияют на систему образования, здравоохранения. В настоящее время абсолютное большинство аграрных предприятий и крестьянских хозяйств периферийных сельских районов утратили экономическую и социальную устойчивость.

Причины кризисного неустойчивого развития аграрного сектора Севера с социально-экономической точки зрения достаточно полно исследованы сотрудниками лаборатории аграрной экономики Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН и представлены в публикациях (Поздеев, Иванов, 2000; Социаль-

но-экономические проблемы... , 2002; Иванов, Терентьев, 2010; Иванов, 2010).

Однако в имеющихся исследованиях недостаточно внимания уделялось управлению устойчивостью аграрных субъектов хозяйствования, отдельных отраслей сельского хозяйства и сельских территорий. Анализ социально-экономической практики свидетельствует, что в районах Севера отсутствуют условия для устойчивого аграрного и сельского развития. В этой связи особую актуальность приобретает изучение факторов и условий стабилизации и устойчивого развития агропродовольственного сектора и сельских территорий. Это определило выбор темы исследования, цель, задачи и структуру работы.

Цель представленного научного труда – исследование современного кризисного состояния сельского хозяйства и сельских территорий, факторов и условий, стимулирующих и сдерживающих аграрное и сельское развитие.

Монография состоит из шести глав. В первой главе рассматривается необходимость и современные представления об устойчивом развитии, дано понятие и раскрыта сущность устойчивого развития сельского хозяйства, систематизированы факторы, влияющие на устойчивость отрасли. Для количественной характеристики устойчивости аграрного сектора предложена система показателей (индикаторов). Во второй главе дан анализ и обоснованы основные направления повышения устойчивости аграрной экономики. Методологические подходы к оценке ресурсного потенциала как фактора устойчивого развития агропродовольственного комплекса рассмотрены в главе 3. Анализу влияния социально-экономических и демографических факторов на устойчивое развитие сельских территорий посвящена глава 4. В пятой главе дана оценка устойчивости сельского предпринимательства. Заключительный раздел посвящен совершенствованию организационно-экономического механизма устойчивого аграрного развития.

Авторы выражают признательность рецензентам монографии за ценные замечания и предложения. Особая благодарность – ответственному редактору советнику РАН, доктору географических наук, проф., чл.-корр. РАН В.Н. Лаженцеву.

Монография написана коллективом авторов: введение, заключение и общая координация НИР – д.э.н. В.А.Ивановым, гл.1 – В.А.Ивановым, А.С.Пономаревой, гл. 2 – В.А. Ивановым (2.1., 2.3., 2.4.,2.5.), А.С. Пономаревой (2.2.), к.э.н. В.В. Терентьевым (2.3., 2.4.), к.э.н. М.Г. Колеговым (2.5.), Е.В.Ивановой (2.6.), гл. 3 – к.э.н. А.А. Мустафаевым, гл. 4 – В.В. Терентьевым, гл. 5 – к.э.н. Т.Ю. Микушевой, гл. 6 – к.э.н. И.С. Мальцевой.

# ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

## 1.1. Необходимость перехода к устойчивому развитию

Нарастание глобальных экологических проблем, возникновение локальных кризисов и катастроф антропогенного происхождения, угрозы для выживания человечества привели к необходимости пересмотра путей дальнейшего развития цивилизации. Принято выделять три их возможных пути: антропоцентризм, биоцентризм, устойчивое развитие.

Антропоцентризм – путь развития, по которому движется человечество. На определенном этапе такого развития создается иллюзия процветания, экономического благополучия. Господствующая философия – «философия потребления», т.е. человечество при удовлетворении своих возрастающих потребностей не учитывает возможностей окружающей природной среды, потребностей последующих поколений. С теоретической точки зрения, базируясь на естественнонаучной основе представлений о законах, закономерностях, принципах развития, можно утверждать, что данный путь приводит к исчерпанию ресурсов и гибели человечества (Виноградов, ... 1994).

Биоцентризм исключает предполагаемый возврат к эволюционно сложившейся оптимальной структуре биогеохимических циклов с теоретической точки зрения. Этот путь развития, как и предыдущий, в своих крайних проявлениях утопичен (Котляков, 1994).

К устойчивому развитию склоняются все больше ученых и политиков. Основным его принципом является гармонизация взаимоотношений человека и биосферы (Розенберг, ... 1996).

Особенно актуален переход от техногенного природно-разрушительного типа развития к устойчивому развитию для сельского хозяйства как сложной социо-эколого-экономической системы. Рациональное аграрное природопользование позволит избежать деградации и потери сельхозугодий, засоления, заболачивания, перегрузки почвы техникой, загрязнения водных ресурсов химическими продуктами и отходами животноводства, увеличить содержание в почве гумуса и питательных веществ.

Идеи устойчивого развития человечества начали преобладать в 1960-1970-х гг., когда ряд экологических и социально-экономических проблем стали угрожать жизни современных и будущих поколений. К их числу следует отнести: деградация окружающей среды (загрязнение продуктов питания химикатами, обезлесивание, опустынивание, заболачивание, загрязнение поверхностных и подземных вод, уменьшение видового разнообразия живых организмов, заболевания, генетические отклонения, сокращение продолжительности жизни, появление кислотных дождей, сокращение озонового слоя, глобальное потепление климата и другие экологические проблемы); использование низкоэффективных ре-

сурсоразрушающих технологий; диспропорции в условиях социально-экономического развития между развитыми и развивающимися странами; расширение масштабов бедности и рост дифференциации между бедными и богатыми: продовольственный кризис и распространение голода; истощение и обостряющийся дефицит минерально-сырьевых и энергетических ресурсов; межэтнические конфликты и др.

Нынешнее состояние глобальной социо-эколого-экономической системы характеризуется как нестабильное:

- в экологической подсистеме антропогенные воздействия на окружающую среду превысили допустимые пределы, происходит разрушение биосферы под воздействием ряда взаимосвязанных процессов: экономический рост – рост населения – рост потребления ресурсов – разрушение окружающей среды – распад генома человека;

- в социальной подсистеме господствует философия антропоцентризма; идеология защиты окружающей среды не сформирована; национальные, групповые интересы преобладают над общечеловеческими; продолжается рост населения, особенно в странах с низким уровнем развития, что порождает увеличение разрыва в уровне жизни, рост численности бедного населения, заболеваемости и т.д.;

- в экономической подсистеме превалирует приоритет экономических целей развития (экономическая прибыль, обогащение); имеют место экстенсивный характер развития (путь экономического роста), отсутствие экономических критериев, свидетельствующих о переходе порога допустимых воздействий на окружающую природную среду (о снижении ее устойчивости) (Розенберг,.... 2009, с.131).

Г.И.Пригожин и И. Стренгерс считают, что развитие становится неустойчивым тогда, когда в силу обострения внутренних противоречий или противоречий с окружающей средой возникает кризисное состояние системы, связанное с возможностями ее разрушения или перехода в новое качественное состояние. Сегодня мировое сообщество в своем развитии достигло критической точки бифуркации, за которой следует ее гибель, либо переход на более высокий уровень самоорганизации (Пригожин, ....., 1999, с.22).

В 1962 г. была принята резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Экономическое развитие и охрана природы», еще через 10 лет, в 1972 г., представители 113 стран собрались на Стокгольмскую конференцию по окружающей человека среде – первой Всемирной встрече по окружающей среде. Тогда же была создана организация для реализации Программы ООН по защите окружающей среды. В 1983 г. по инициативе Генерального секретаря ООН была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР) во главе с премьер-министром Норвегии Гру Харлем Брундтланд. Четыре года спустя в ее отчете «Наше общее будущее» прозвучало предупреждение о том, что челове-

чество должно изменить многое в своей деловой активности и образе жизни и что в противном случае ему предстоит необычно тяжелые испытания и резкое ухудшение окружающей среды (Программа действий... , 1993). Комиссия заявила, что экономика должна удовлетворять нужды и законные желания людей, но что ее рост должен вписываться в пределы экологических возможностей планеты. Комиссия призвала к «новой эре экономического развития, безопасного для окружающей среды». В основу деятельности МКОСР была положена концепция устойчивого эколого-социально-экономического развития. Речь идет об устойчивом развитии системы «природная среда-общество-человек».

Дальнейшее углубление представлений об устойчивом развитии получило на Всемирной встрече на высшем уровне в Копенгагене в 1995 г. На встрече была принята программа действий в интересах социального развития. В этом документе намечен целый комплекс мер, направленных на создание условий для устойчивого развития:

- широкое участие гражданского общества в разработке и осуществлении решений, определяющих функционирование и благосостояние нашего общества;
- широкомасштабные модели устойчивого экономического роста и устойчивого развития и интеграция демографического аспекта в экономические стратегии и стратегии развития, которые ускорят темпы устойчивого развития и искоренения нищеты и будут способствовать достижению демографических целей и повышению качества жизни населения;
- справедливое и недискриминационное распределение выгод, обусловливаемых ростом, среди социальных групп и стран и расширение доступа к продуктивным ресурсам для живущих в нищете людей;
- взаимодействие рыночных сил, способствующих эффективности и социальному развитию;
- государственная политика, направленная на преодоление ведущих к социальному антагонизму факторов и уважение плюрализма и многообразия;
- благоприятная и стабильная политическая и правовая структура, способствующая взаимному укреплению связи между демократией, развитием и всеми правами человека и основными свободами;
- политические и социальные процессы, характеризующиеся недопущением изоляции и соблюдением принципа плюрализма и многообразия, включая религиозное и культурное многообразие;
- укрепление роли семьи в соответствии с принципами, целями и обязательствами, провозглашенными в Декларации Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и на Международной конференции по народонаселению и развитию, а

также роли общины и гражданского общества;

- расширение доступа к знаниям, технологии, образованию, медицинскому обслуживанию и информации;
- укрепление солидарности, партнерства и сотрудничества на всех уровнях;
- государственная политика, создающая людям возможности для здоровой и продуктивной жизни;
- охрана и сохранение окружающей природной среды в контексте сориентированного на людей устойчивого развития (Цит. по: Левашов, 1997, с.13).

Всемирный саммит по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (2002 г.) принял решение, согласно которому с декабря 2005 г. по 2014 г. начинается переход мирового сообщества к устойчивому развитию. Каждая страна, в соответствии с Планом выполнения решений этого саммита, должна содействовать достижению устойчивого развития посредством принятия и обеспечения соблюдения четких и эффективных законов в поддержку устойчивого развития, а также осуществить другие меры по укреплению, институциональной базы (План выполнения... , 2002, с.186).

Центральное место среди конференций ООН по проблемам окружающей среды и развития занимают фундаментальные материалы конференции в Рио-де-Жанейро. На ней в качестве основы стратегии развития XXI в. была принята концепция устойчивого развития (КУР). КУР принципиально отличается от традиционных теорий экономического роста с их абсолютно доминирующей целевой ориентацией на получение максимальной прибыли. Цель КУР – благополучие ныне живущих и будущих поколений на основе сохранения и обогащения природного и культурного наследия при использовании производственно-хозяйственных рычагов развития. Интегральная сущность КУР выражается в триединстве этих главных составляющих (Сдасюк, 2006, с. 25).

Особенно актуально выполнение решений Всемирной Конференции ООН на высшем уровне по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002) для нашей страны. Современные тенденции экономического роста России следует признать «антиустойчивыми», и закрепление этих тенденций в будущем ведет к неустойчивому развитию (Бобылев, 2006, с. 295).

В 1996 г. Президентом России принят Указ «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». В Концепции ставится задача «осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей».

В ней отмечается, что «переход к устойчивому развитию – процесс весьма длитель-

ный, так как требует решения беспрецедентных по масштабу социальных, экономических и экологических задач. По мере продвижения к устойчивому развитию само представление о нем будет меняться и уточняться, потребности людей рационализироваться в соответствии с экологическими ограничениями, а средства удовлетворения этих потребностей – совершенствоваться».

Для России переход на модель устойчивого развития – это переход к разработке системной концепции, позволяющей выявить условия и возможности новой ориентации страны и цивилизации, определить структуру, средства и пути оптимизации управления на глобальном, федеральном и региональном уровнях на длительную перспективу, т.е. создания модели социоэкоразвития. При этом необходима тщательная разработка новых механизмов управления социоэкологическими процессами (Розенберг, ..., 2009, с. 134).

Устойчивость производственных систем является неотъемлемым требованием любой отрасли экономики. Особенно велико значение устойчивого развития для сельского хозяйства в силу специфики отрасли и рыночных отношений в аграрном секторе. Сельское хозяйство является важнейшей жизненной отраслью, обеспечивающей населения продовольствием, а промышленность сырьем. Независимость продовольственного снабжения страны от импортных поставок, доступность пищевой продукции для каждого жителя с учетом функциональных особенностей и потребностей организма человека - важнейшее условие сохранения социальной, политической и межнациональной стабильности в обществе. Обеспечение продовольственной безопасности неразрывно связано с устойчивостью сельского хозяйства.

В настоящее время в мире обостряется проблема обеспечения продовольствием. С 1970-х гг. ФАО разрабатывает международную стратегию обеспечения продовольственной безопасности, определяемую способностью государства удовлетворять потребности в пищевых продуктах и питьевой воде населения страны в целом и каждого гражданина в отдельности – вне зависимости от внутренних и внешних условий и угроз.

Возможности дальнейшего экстенсивного расширения сельскохозяйственного производства во второй половине XX в. исчерпаны. Под воздействием чрезмерного антропогенного давления сокращается естественное плодородие земель, расширяются процессы опустынивания. К сложным экологическим последствиям ведет индустриализация сельского хозяйства (химизация, механизация) в развитых странах – США, Западной Европы и др. Продолжается быстрый рост населения в развивающихся странах. Углубляются разрывы в уровнях развития и продовольственного потребления между развитыми и развивающимися странами, хотя крупнейшие среди них – Китай и Индия – достигли выдающихся успехов в развитии сельского хозяйства. В мире насчитывается 1,2 млрд голодаю-

щих людей и столько же «переедающих» - и то, и другое усиливает заболеваемость и смертность населения.

Мировое сообщество обеспокоено и проблемой сельского развития. Известно, что около 75% бедного и беднейшего населения проживает в сельских районах. При росте нищеты в городах и в XXI в., по прогнозам, бедное и беднейшее населения будет, как и ныне, особенно распространено в сельских районах (Rural Poverty Report, 2001). Это обуславливает необходимость принятия системы мер по улучшению жизни населения таких районов, сельского хозяйства и землепользования. Сложность задачи заключается в том, чтобы уменьшить нищету и достичь продовольственной безопасности, но при одновременном обеспечении устойчивого и рационального использования земельных и других природных ресурсов. Концепция устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий (САРД – Sustainable Agriculture and Rural Development) направлена на достижение этой цели.

В мировом сообществе накоплены многочисленные приемы и методы решения таких проблем. Примером рационального использования природных ресурсов на основе технологий устойчивого сельского хозяйства стало ограничение распашки почти на 60 млн. га в различных странах, обучение 670 тыс. азиатских фермеров комплексным мерам борьбы с вредителями (Гордеев..., 2005, с. 11,32).

Особенно актуальны проблемы устойчивого развития аграрного сектора для районов Севера. Плодотворная жизнь в условиях сурового климата возможна лишь при наличии полноценного питания. Цельное молоко, свежие овощи и мясо, диетические яйца как источник полноценного белка, витаминов, минеральных солей и других биологически активных веществ незаменимы в рациональном питании жителей северных территорий. Отсутствие свежих продуктов питания действует здесь на человека угнетающе и резко снижает его трудоспособность. Потребление таких продуктов питания во многом зависит от уровня их производства на месте. Вместе с тем, в период рыночных преобразований произошла деградация производственного потенциала отрасли. В результате чего аграрное производство стало существенно более трудоемким, во многом утратив свой индустриальный характер. Село переживает системный кризис, основными проявлениями которого являются не только спад агропроизводства, но и обострение демографической ситуации, высокий уровень безработицы сельского населения, проблемы его бедности, снижение качества жизни. Для современного аграрного производства характерно сохранение природно-разрушительного типа хозяйствования. Значительная часть пашни, сенокосов и пастбищ не используется и зарастает лесом. Вынос питательных веществ с урожаем из почвы на обрабатываемых землях превышает их внесение.



Особенно значительный урон нанесен сельскому хозяйству периферийных (удаленных) сельских районов. Современное экономическое, социальное и экологическое состояние отрасли в них можно охарактеризовать как неустойчивое, которое может приобрести крайне негативную форму, связанную с ликвидацией аграрного производства и сокращением обжитой сельской территории. Предотвратить такой сценарий развития возможно с помощью комплекса неотложных организационно-экономических мер.

Не отличается стабильным развитием также пищевая и перерабатывающая промышленность. Сохраняется устойчивая тенденция снижения выпуска молочной продукции. В Республике Коми, например, в 2009 г. по сравнению с 2004 г. производство цельномолочной продукции снизилось на 19%, масла животного – на 2%, выработка сыров жирных сортов более чем в два раза. Существующие мощности перерабатывающих предприятий морально и физически устарели и требуют модернизации. Уровень использования производственных мощностей по производству пищевых продуктов составляет менее 50%.

Выход из кризиса, стабилизация и переход к устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских территорий связан с усилением роли государства. А.А. Никонов подчеркивал: «Повсеместно в мире предметом заботы государства является сельское хозяйство, село, продовольствие, крестьянство. При этом в условиях рынка обнажаются особо незащищенные стороны села и социальной сферы, которые невозможно укрепить без поддержки государства. Такие подходы должны быть и к науке, экологии, районам с неблагоприятными природными и географическими условиями» (Никонов, 1995, с. 548-549).

Переход к устойчивому развитию аграрного сектора и сельских территорий, основанный на интегрированном социо-эколого-экономическом подходе, позволит обеспечить повышение уровня и качества жизни крестьян, увеличить производство экологически безопасной продукции и улучшить состояние окружающей среды.

## **1.2. Современные представления об устойчивом развитии**

Теория устойчивого развития в последние десятилетия стала самой популярной. По мнению некоторых ученых, на смену теории экономического роста пришла концепция устойчивого развития (Чепурных..., 2006, с. 46). Сейчас в литературе насчитывается более 60 определений устойчивого развития (Бобылев..., 2004, с.32). Это отражает как сложность самого понятия, включающего экономические, экологические и социальные аспекты развития человечества, так и несовпадение взглядов ученых, предпринимателей и политиков.

Исторически понятие «устойчивое развитие» (sustainable development) связано с экологией. Одно из самых ранних определений устойчивое развитие было предложено Ка-

надской комиссией по охране окружающей среды в 1915 г. «Каждое поколение имеет право на определенный процент естественного капитала, но основная часть этого капитала должна быть передана следующему поколению нетронутым» (Цит. по: Пшихачев, 2005, с.115).

Международная комиссия по окружающей среде и развитию в 1987 г. дала определение устойчивому развитию: «Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Оно включает два ключевых понятия:

1) понятие потребностей, в частности потребностей, необходимых для существования беднейших слоев населения, которые должны быть предметом первостепенного приоритета;

2) понятие ограничений, обусловленных состоянием технологии и организацией общества, накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности» (Наше общее будущее....., 1989, с.50).

В этом определении обращается внимание на то, что должно сохраняться и что должно изменяться (рис.1.1.):

- сохранению подлежит рост возможности удовлетворять потребности как сегодня, так и в будущем;
- изменению подлежат: эксплуатация ресурсов; технологическое совершенствование; направления инвестиций; качество управления (Устойчивое экономическое развитие ....., 2007, с.15).

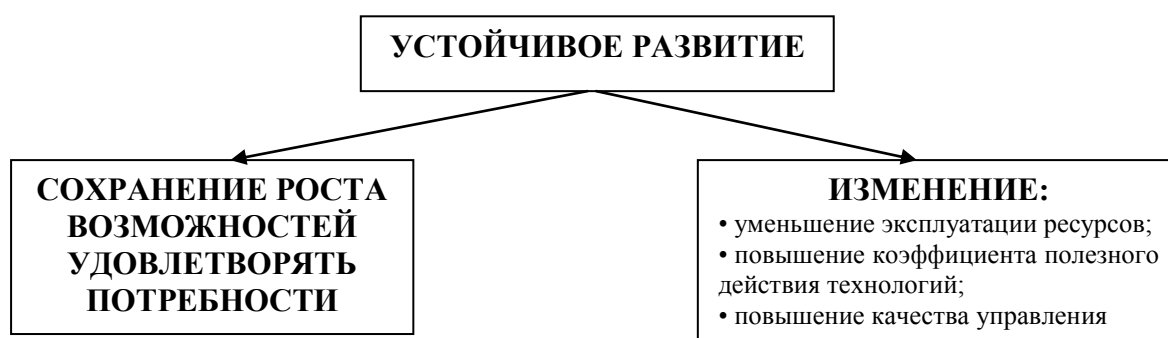


Рис.1.1. Что сохраняется и что изменяется в условиях устойчивого развития

В научной литературе предпринимаются попытки объяснить данное понятие с различных позиций. Дж.С.Милль в работе «Принципы политической экономики» (Principals of Political Economy) на основании идеи совместимости экономики с пределами Земли ввел понятие «стационарного состояния» капитала и населения, что по его мнению, не ограничит возможностей человечества для духовного самосовершенствования (Милль, 1980, с.122). Г.Дейли определил три условия, при которых должно осуществляться потребление

сырья и энергии в физически устойчивом обществе: 1) темпы потребления возобновимых ресурсов не должны превышать темпов их восстановления; 2) темпы потребления невозобновимых ресурсов не должны превышать темпов разработки их устойчивой возобновимой замены; 3) интенсивность выбросов загрязняющих веществ не должна превышать возможности окружающей среды поглощать их (цит. по: Медоуз..., 1994, с.232).

Д.Х. Медоуз и др. считают, что устойчивое общество будет характеризоваться не физическим ростом, а качественным развитием.\* Такое общество будет устанавливать различия между видами роста и выяснять порождающие его причины. Прежде чем принять то или иное решение в пользу роста, оно задастся вопросом, для чего этот рост, кто в результате выиграет, сколько это будет стоить, и как долго он будет продолжаться (Медоуз..., с.233). Устойчивое общество не будет застывшим, с постоянной численностью населения, объемом производства и т.д. Это не будет общество строго централизованного государственного контроля. Также грубой интерпретацией понятия устойчивости, по мнению авторов, является утверждение о том, что устойчивому обществу придется прекратить использование невозобновимых ресурсов. Устойчивое общество будет пользоваться дарами Земли, но более разумно и эффективно, чем современный мир. Оно будет правильнее оценивать их стоимость, одновременно ища им возобновимые заменители, а поэтому сохранит больше ресурсов для последующих поколений.

Слово «sustainable» вызвало сложности при переводе труда «За пределами роста», что отражено в примечании переводчика. Так, сказано, что адекватного перевода на русский язык термин «sustainable» не имеет. В указанной работе он означает «способный поддерживать свое собственное существование» и переводится в зависимости от контекста как общепринятым словом «устойчивый», так и «равновесный» или «сбалансированный», при этом подразумевается способность системы или ее элемента сохранять свои функции, меняясь во времени в неких, определенных жизнеспособностью системы, пределах (Медоуз..., с. 294).

Очень близко к такой трактовке находится толкование слов, составляющих данное понятие в Словаре русского языка С.И.Ожегова. Так, «устойчивый» определяется как неподдающийся, не подверженный колебаниям, стойкий, твердый (Ожегов, 1964, с.827). Слово «развитие» в том же словаре толкуется как процесс перехода из одного состояния в

---

\*Авторы различают понятия «рост» и «развитие» следующим образом. «Расти» означает увеличиваться в размерах вследствие поглощения или прироста материалов. «Развиваться» означает расширять или реализовывать потенциальные возможности, становиться полнее, интенсивнее или улучшать свое состояние. Когда что-либо растет, оно становится больше количественно; когда развивается, оно становится качественно лучше или по меньшей мере просто другим. Количественный рост и качественное улучшение подчиняются различным законам. Наша планета развивается во времени без увеличения размеров. Наша экономика – подсистема конечной и нерастущей Земли – должна в конце концов адаптироваться к этой модели развития (Медоуз..., 1994, с.19).

другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, от простого к сложному, от низшего к высшему (Ожегов, с.634).

Заслуживает внимание мнение Е.В.Рюминой, которая говорит, что в настоящее время понятие экологически устойчивого развития, будучи удобным для отражения задач культурного, научного и других видов социального наследия, часто понимается в более широком смысле: когда общество бережет свои ресурсы, оно планирует жить лучше в будущем, когда же оно живет сверх своих ресурсов, оно планирует жить хуже – хуже экономически, экологически, духовно. В словосочетании же «устойчивое развитие», по мнению автора, слово «устойчивый» несет на себе двойную нагрузку. С одной стороны - экономическое развитие, обеспечивающее устойчивое состояние окружающей среды, с другой – устойчивый, постоянный экономический рост (Рюмина, 2000, с.26).

А.М. Ретеюм считает, что принятые Конференцией ООН «Окружающая среда и развитие» (ЮНСЕД), Рио-де-Жанейро, 1992, рекомендации о переходе в XXI столетии к стратегии *sustainable development*, что было неудачно переведено у нас как устойчивое развитие; ближе к смыслу – самоподдержание (Ретеюм, 2004, с. 8).

Как утверждает Н.В.Чепурных, термин «устойчивое развитие», неточен, словосочетание «*sustainable development*» следует переводить как «приемлемое» или «допустимое» развитие. Также, считает автор, термин «устойчивое развитие» неудачен еще и потому, что он больше относится к техническим наукам и порождает иллюзии, что возможно безкризисное поступательное социо-эколого-экономическое развитие. В действительности же речь идет о выработке стратегии, которая сделала бы неизбежные кризисы наименее болезненными (Чепурных, с.5).

Ряд ученых считает, что более точен перевод термина *sustainable development* как «допустимое развитие» или «неистощимое развитие» (Розенберг, .... 2009, с.133).

В.А.Зубаков, анализируя различные точки зрения на данное понятие, приходит к выводу, что, во-первых, оно неопределенно и двусмысленно, и, во-вторых, что в нем отсутствует научное содержание (Зубаков, 1999, с.26).

В качестве доказательства автор ссылается на работу «За пределами роста»: «...Медоузы (коллектив авторов в составе Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуза и Й.Рандерса) назвали устойчивым развитием свой десятый сценарий, по которому мировая система может прийти к равновесию к 2040 г. при условии введения планирования семьи на уровне два ребенка на семью не позже 1995г.». В ответ на это можно сказать следующее. Во-первых, в работе «Пределы роста» коллектив авторов говорит не только о необходимости ограничения размера семьи в среднем двумя выжившими детьми (при условии максимально эффективного контроля над рождаемостью), но также и о введении других ограничений, как

то достижение объема промышленного производства в расчете на душу населения, равного 350 долл. США, а самое главное – внедрение технологий, уменьшающих выбросы загрязняющих веществ, эрозию почв и повышающих эффективность использования природных ресурсов (при условии максимального сокращения срока внедрения этих технологий (Медоуз..., с.220-224). Во-вторых, словарь системных терминов, употребляемых в данной работе, не содержит термин «устойчивое развитие». Авторы стремились научно обосновать не концепцию устойчивого развития, а наличие пределов материального роста на нашей планете, а также указать пути перехода к устойчивому обществу (хотя они дают определение устойчивого общества и приводят его характеристики, этот термин также не включен в упомянутый словарь системных терминов) и глобальному равновесию. При этом авторы неоднократно говорят о несовершенстве используемой ими модели World 3 (и прежде всего потому, что это всего лишь модель, которая никогда не в состоянии отразить «реальный мир») (Медоуз..., с.125), о высокой степени обобщения в своем исследовании и о том, что они пытаются своей работой понять широкий круг возможных режимов поведения мировой системы (особенно, если результатом одного из них является крах), а не предсказать точные условия будущего. Целью описания глобального равновесия являлось, по утверждению авторов, стремление показать, что глобальное равновесие не означает конец прогресса или развития человечества, а, наоборот, возможности, которые открывает перед человечеством равновесное состояние, почти беспредельны (Donella, 1989, с.186).

Сама же концепция устойчивого развития, сформулированная на Второй Конференции по охране окружающей среды в Рио-де-Жанейро в 1992 г. (в виде «Повестки на 21 век» и решений Конференции), и в этом мы соглашаемся со многими исследователями, является политическим компромиссом разных сил и течений. Также часто ненаучными являются дискуссии вокруг теории устойчивого развития, потому что вовлеченными в них оказываются не только ученые, но и политики, представители бизнес сообщества и другие лица. Более того, с каждым годом данная проблема волнует все большую часть населения Земли. Но вместе с осознанием некоторых людей необходимости изменять свое отношение к миру, часто наблюдается и совершенно справедливо критикуется инертность в практической реализации устойчивого развития. На конференции в Рио отмечалось, что «в основе устойчивого и долговременного развития должна лежать политическая воля» (Программа действий... , 1993, с.20).

Адекватное понимание устойчивого развития подразумевает придание в процессе развития главенствующего значения человеку, выживанию человечества, всех его этносов и цивилизаций. Выполнению этой задачи препятствуют сложившиеся международные отношения, в которых сегодня преобладает не кооперация, а конкуренция, отделяющая мир

от консенсуса, необходимого при движении к устойчивому развитию.

В настоящее время формируется мировая монополярная структура международных отношений, предполагающая объединение национальных ресурсов и подчинение их новому общепланетарному центру силы, но не в целях всеобщего выживания, а в интересах самого центра. США, главный претендент на эту роль, не только не выполняют функции умиротворения, но там, где им это нужно, сами провоцируют конфликты. В мире, управляемом таким образом, царит беспорядочный порядок. Это не подконтрольное нам развитие мирового сообщества способно само стать источником опасностей, вызываемых нашей деятельностью.

Вариант глобализации, который возобладали в начале 1990-х годов и привел к торжеству монополистического гегемонистского типа нового мирового порядка (НМП), имел альтернативу. Это – предложенная Римским клубом модель, основанная на идеологии социал-глобализма и представляющая собой гуманистическую версию глобализации как предпосылки совместного выживания человечества. Цель реализации этой модели – создание порядка, который удовлетворял бы насущные потребности всех жителей Планеты за счет полицентричного (хотя и согласованного) управления ею в рамках многополярного мира, позволяющего включить механизмы общественной самоорганизации и упорядоченного, прогнозируемого развития. Полицентричная модель НМП – идеал сторонников структурной экологизации (Концепция устойчивого развития..., 2007, с.69,70).

Однако мы признаем, что проблема, лежащая в основе теории устойчивого развития, независимо от названия и понимания различными людьми, актуальна тем (и это подчеркивается многими исследователями), что в настоящее время человечеству все еще приходится анализировать воздействие своей деятельности, в первую очередь, производственной, на окружающую природную среду. Устойчивым развитием считается, согласно материалам саммита в Рио-де-Жанейро («Повестка дня на 21 век»), если достигается экономическая, экологическая и социальная устойчивость. Признавая важную роль социальной компоненты, в исследованиях следует анализировать взаимное влияние экономической и экологической составляющих устойчивого развития. В настоящее время уже недостаточно просто прогнозировать будущее, необходимо его конструировать, что прежде всего должно стать приоритетом государственного развития и активно поддерживаться представителями делового сообщества.

Ученые Института географии РАН рассматривают устойчивое развитие «как многоуровнево-иерархический, управляемый процесс коэволюционного развития общества и природы – при массовом, осознанном участии населения. Его цель – обеспечить здоровую, производительную жизнь в гармонии с природой ныне живущим и будущим поколе-

ниям на основе охраны и обогащения культурного и природного наследия» (Сдасюк, 2006, с. 23). Н.Ф. Глазовский считает, что устойчивое развитие предполагает социальную справедливость, экономическое развитие и высокое качество окружающей среды. Все три компоненты устойчивого развития тесно связаны друг с другом, но эти связи изучены в настоящее время явно недостаточно. Особенно важно установить, как изменяется эффективность использования природных ресурсов в зависимости от уровня экономического развития страны, поскольку это может помочь в разработке стратегии ее повышения (Глазовский, 2006, с. 17).

По мнению Е.И. Глушениковой, наиболее полным и точным представляется следующее определение устойчивого развития. Устойчивое развитие – нормативистская теория, предполагающая регулирование условий жизни на базе четырех принципов: 1) удовлетворение основных потребностей всех ныне живущих людей, 2) равные стандарты этого удовлетворения для всего населения Планеты, 3) бережное, осторожное использование природных ресурсов, 4) сохранение возможностей для будущих поколений реализовать основные запросы. Все названные принципы равноценны, но центральным считается третий, в основе которого лежит идея ограниченной способности природных комплексов к хозяйственным нагрузкам (*carrying capacity*), образующая ядро теории (цит. по: Концепция устойчивого развития. ..., 2007, с.67).

Существует множество и других определений устойчивого развития (УР), связанных не только с экологией, но и включающих: экономическую и социальную составляющую. Так, А.Д. Урсул отмечает: «В широком смысле УР трактуется как процесс, обозначающий новый тип существования и развития мировой цивилизации, основанный на радикальных изменениях исторически сложившихся ориентиров во всех практически параметрах бытия: экономических, социальных, экологических, культурологических и др. При таком понимании УР речь идет об оптимальном управлении не только природно-ресурсным потенциалом, но и всей социокультурной сферой (экономикой, культурой, государственно-правовыми институтами и т.д.) (Урсул, 2008, с.22).

Д.С. Львов устойчивое развитие рассматривает в узком и широком смысле. По его мнению, устойчивое развитие в узком смысле предполагает экологическую устойчивость, в широком смысле включает все виды устойчивости (демографическую, экономическую, социальную, техногенную и т.п.) (Львов, 1999, с.168).

Анализ литературы по проблематике устойчивого развития показывает, что хотя многие ученые и общественные деятели показывают неадекватность и неполноту перевода английского понятия «*sustainable development*», переводя его как «стабильное», «регулируемое», «поддерживаемое», «равновесное», «сбалансированное развитие», общепри-

знанным переводом уже более 20 лет является термин «устойчивое развитие», и менять его не представляется целесообразным. Н.В.Чепурных подтверждает это, говоря, что в современных условиях не следует искать замену этому термину, получившему в России всеобщее распространение. Речь идет лишь о его адаптации к современному научному мировоззрению (Чепурных, с.5). Большинство толкований термина «устойчивое развитие» так или иначе основываются на определении, данном Комиссией Г.Х.Брундтланд, которое по праву можно считать классическим.

В экономике устойчивость исторически связывали с экономическим развитием. В классической теории экономического равновесия, представителями которой являются А. Смит, Д. Риккардо, К. Маркс, основная концепция сводилась к равенству спроса и предложения, доходов и расходов, максимизация прибыли. Неоклассическая теория экономического равновесия (Л. Вальрас, В. Парето) придерживались концепции конкурентного равновесия, гибкости цен и оптимального использования ресурсов (Классика экономической..., 2000).

В настоящее время термин устойчивое развитие («sustainable development») стал применяться в экономической теории для характеристики типа экономического развития. «... развитие, так же, как и производное от него значение – экономическое развитие, характеризует нелинейный (скачкообразный и прерывистый) процесс нарастания сложности при переходе от одного качественного состояния к другому, так же, как и смену самих типов. Не случайно поэтому в мировой экономической науке наряду с теориями экономического роста (economic growth) распространилось новое научное направление – теория экономического развития (economic development)» (Рязанов, 1998, с.357).

Понятия экономический рост и экономическое развитие тесно взаимосвязаны. Устойчивое экономическое развитие предполагает устойчивый экономический рост. В свою очередь устойчивый экономический рост определяет устойчивое развитие экономики. Устойчивое экономическое развитие – это последовательное улучшение одного состояния другим в силу положительного роста и сбалансированного взаимодействия составляющих экономической системы в долговременном интервале времени. Неустойчивость экономической системы – неспособность ее сохранять движение вдоль положительной траектории роста в силу ее отрицательных составляющих (Желаева, ..., 2005, с.8).

На основе изучения содержания понятий «устойчивость» и «устойчивое развитие» можно отметить следующее. Под устойчивостью следует понимать способность любой системы возвращаться к определенному равновесию после воздействия на нее внешних и внутренних факторов. Наибольшее распространение в научной литературе под устойчивым развитием получило такое определение: это развитие, при котором удовлетворяются



материальные и духовные потребности современного поколения, не угрожая возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности. При этом обеспечение устойчивого социально-экономического развития экономики зависит от того, насколько оно согласовано с развитием человека во взаимодействии с окружающей средой (биосферой).

Переход к устойчивому развитию социо-эколого-экономических систем на макро-, мезо- и микро уровне – на уровне экономики в целом, отрасли, предприятия – требует новых правовых норм, новой системы управления.

На основании вышеизложенного можно констатировать следующее. В настоящее время термин «устойчивое развитие» получил всеобщее распространение. Анализ научной литературы показывает наличие множества определений устойчивого развития. Большинство определений устойчивого развития связано с понятием, данным Международной комиссией под руководством Г.Х.Брундтланд. Одним из основных существенных признаков устойчивого развития является характеристика трех тесно взаимосвязанных составляющих: экономической, социальной и экологической.

### **1.3. Понятие и сущность устойчивого развития сельского хозяйства**

В научной литературе по аграрной тематике и сельскохозяйственной практике широко используется термин «устойчивое сельское хозяйство» (sustainable agriculture). Однако к настоящему времени не сложилось единого определения данного понятия.

Во многих публикациях устойчивое сельское хозяйство рассматривается как «альтернативное земледелие», характеризующееся переходом от техногенной индустриальной системы земледелия к экологически устойчивой системе с минимальным использованием невозобновляемых энергетических ресурсов, «экологическое земледелие», «биологическое земледелие», «динамически адаптивное» и «экологически сбалансированное земледелие» с минимальным использованием материально-энергетических ресурсов фермерского происхождения. Во всех этих определениях главным является переход от интенсивной техногенной системы к экологически устойчивой системе сельского хозяйства, в которой в течение длительного времени сохраняется полезность агроландшафта, применяются низкзатратные технологии. Ряд ученых отмечают многогранность термина устойчивое сельское хозяйство, которое сводится не только к сохранению природных ресурсов, но и означает достойную жизнь тружеников села.

Главные отличительные черты устойчивого сельского хозяйства в сравнении с «обычными», ныне преобладающими системами земледелия, сводятся к трем ключевым вопросам:

1. Какие черты отличают устойчивое сельское хозяйство от обычных систем?

- Оно более интегрировано, при тенденции перехода от возделывания монокультур к севооборотам и смешанному животноводческо-земледельческому хозяйствованию.

- Оно больше использует природные процессы – такие как кругооборот азота, фиксацию азота и интегрированную борьбу с сельскохозяйственными вредителями.

- Уменьшает использование капиталовложений со стороны, сокращая потери хозяйственной системы и более рационально используя уже вложенные ресурсы.

- Придает приоритетное значение охране почв, воды и биоразнообразию.

- Учитывает благоприятные условия для животного мира.

- Стоимость продукции снижается посредством сокращения капиталовложений со стороны.

- Эффективность производства базируется на прибыльности больше, чем на максимально большом увеличении объема производимой продукции.

- Крестьяне, использующие устойчивую технологию, более уверены и самостоятельны; они больше используют знание местных условий, чем полагаются на информацию от агентств со стороны; они склонны к инновациям и подготовлены к использованию новых технологий.

- Главное фундаментальное отличие состоит в холистическом (интегрированном) подходе к системе в целом, а не к отдельным функциям, например, получения урожая культуры.

## 2. Насколько важен масштаб времени в устойчивом сельском хозяйстве?

- Ключевое значение имеет рассмотрение долговременных последствий решений, применяемых сегодня.

- Необходимо охранять «природный капитал» почвы, генетическое разнообразие растительности, избегать загрязнений с тем, чтобы не подрывать возможностей для будущих поколений удовлетворять их нужды.

- Обычно управление развитием сельского хозяйства ограничивается коротким горизонтом планирования при большой заботе об увеличении доходов путем расширения производства.

## 3. Что определяет большую устойчивость органического/экологического земледелия?

- Органическое земледелие резко уменьшает капиталовложения со стороны, исключая использование химических удобрений и пестицидов.

- Большое внимание уделяется поддерживанию почвенного плодородия, содержанию органических веществ и структуры.

- Многие эксперты соглашаются с тем, что все это и представляет устойчивую систему.

При разнообразии отличительных черт САРД лейтмотивом звучит идея тесной взаимосвязи технологии сельскохозяйственного производства – эколого-природных систем – социально-экономических условий – знания населения, степени его готовности и способности к инновациям (Никитина ..., 2005, с. 95-96).

Определение «устойчивое развитие» применительно к аграрной сфере сформулировано в материалах, принятых на сессии ФАО (продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) в Риме, в 1996 г., следующим образом: «Главной задачей Программы устойчивого сельского хозяйства и сельского развития является повышение уровня производства продуктов питания и обеспечение продовольственной безопасности. Для решения этой задачи необходимо поддерживать образовательные инициативы, использование экономических инноваций и развитие приемлемых новых технологий, обеспечивая таким образом стабильный доступ к продуктам питания, соответствующим потребности человека в питательных элементах; доступ к ним для бедных групп; развитие товарного производства; сокращение безработицы и повышение уровня доходов в целях борьбы с бедностью; управление природными ресурсами и защиту окружающей среды» (Promoting sustainable agriculture..., 1996).

Одним из главных принципов устойчивого развития сельского хозяйства является обеспечение продовольственной безопасности страны. В международной практике принято определение продовольственной безопасности, которое дано в Римской декларации Всемирного форума по продовольственной безопасности, состоявшегося под эгидой ФАО в ноябре 1997 г. В соответствии с этим определением, «продовольственная безопасность – это обеспечение доступа всех людей в любое время к продовольствию, необходимому для здоровой и активной жизни. При достижении продовольственной безопасности продукты питания имеются в достаточном количестве, их поставки являются сравнительно стабильными, и каждый нуждающийся человек может получить продовольствие» (<http...fao, org>).

Для определения продовольственной безопасности применяются следующие показатели: степень удовлетворения физиологических потребностей в пище; безвредность пищевых продуктов для здоровья человека; уровень доступности продовольствия для различных категорий населения; степень зависимости продовольственного снабжения страны от импортных поставок; достаточную покупательную способность населения.

Рассмотрению устойчивого развития агропродовольственного сектора как важнейшего фактора социально-экономической стабильности России был посвящен в 2006 г. Второй Всероссийский конгресс экономистов-аграрников. Сущность устойчивого развития аграрного сектора И.Г. Ушачев характеризует, как единство трех составляющих: эконо-

мической, социальной и экологической, позволяющих соединить рост экономики и повышение степени удовлетворения потребностей населения с экологическими требованиями в единую социоприродную систему (Ушачев, 2006, с. 3-4). И.В. Курцев считает, что устойчивое развитие сельского хозяйства означает воспроизводство ресурсов на каждом этапе производственного цикла на более высоком уровне в положительном плане результатов: производственных, экономических и социальных параметров, последовательное наращивание возможностей их улучшения (Курцев, 2005, с.17).

П.Д. Половинкин определяет устойчивость воспроизводства в АПК как способность субъектов данного воспроизводства непрерывно поддерживать динамично рациональную пропорциональность между факторами воспроизводства в АПК и необходимые темпы его развития в условиях неопределенности с целью постоянного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания и товарах народного потребления, производимых из сельскохозяйственного сырья. По его мнению, устойчивость воспроизводства в АПК обеспечивается тем, что:

- максимально учитывается ритмичность функционирования природно-климатических факторов производства. При непредвиденных изменениях воздействия природно-климатических факторов на процесс воспроизводства вносятся соответствующие изменения в технологии и организацию производства, размещение и специализацию сельскохозяйственного производства, осуществляется маневр ресурсами и технологиями;
- оперативно учитываются конъюнктурные колебания спроса, предложения, цен на рынке;
- учитывается вся система рисков и осуществляется такой риск-менеджмент, который позволяет погашать, предупреждать, уменьшать их неблагоприятное воздействие на процессы воспроизводства и, наоборот, использовать шансы для получения высокого уровня предпринимательского дохода;
- устойчиво воспроизводятся отношения собственности и реальные, в том числе и эффективные собственники;
- все элементы рыночного механизма хозяйствования формируются с ориентацией на постоянное поддержание оптимальной пропорциональности и необходимых устойчивых темпов развития воспроизводства в АПК;
- гарантированное государственное регулирование и поддержка предпринимательства и агробизнеса в АПК становятся ведущей системой в экономическом механизме воспроизводства в переходный период к смешанной экономике;
- в АПК создается эффективная система материальных резервных фондов;
- выдерживаются социальные ориентиры в системе государственного регулирования

устойчивого функционирования АПК (Государственное регулирование..., 2000, с.555,556).

Устойчивое развитие аграрного сектора определяется тесно взаимосвязанными составляющими – экономической, социальной и экологической. Основными критериями устойчивого экономического развития отрасли являются рост производства безопасных продуктов питания в целях удовлетворения потребностей в них населения, обеспечение экономической эффективности производства, позволяющей вести расширенное воспроизводство. Социальная составляющая устойчивого развития включает повышение уровня и качества жизни крестьян, стабилизацию демографических и миграционных процессов на селе. Стабильное, равновесное природопользование связано с обеспечением в настоящее время и в долгосрочной перспективе устойчивости агросистем, улучшением качества окружающей среды и сохранением природных ресурсов. Устойчивое экономическое развитие сельского хозяйства позволит избежать ухудшения состояния и потери обрабатываемых земель, увеличить плодородие почвы.

Понятие устойчивого развития сельского хозяйства неразрывно связано с ростом производства продуктов питания, эффективным использованием экономических и интеллектуальных ресурсов, повышением благосостояния и качества жизни сельчан, стабильным и сбалансированным природопользованием. Только при сбалансированности экономической, социальной и экологической составляющих обеспечивается устойчивое развитие отрасли в течение длительного времени. Тесная взаимосвязь составляющих устойчивого развития сельского хозяйства показана на рис. 1.2.

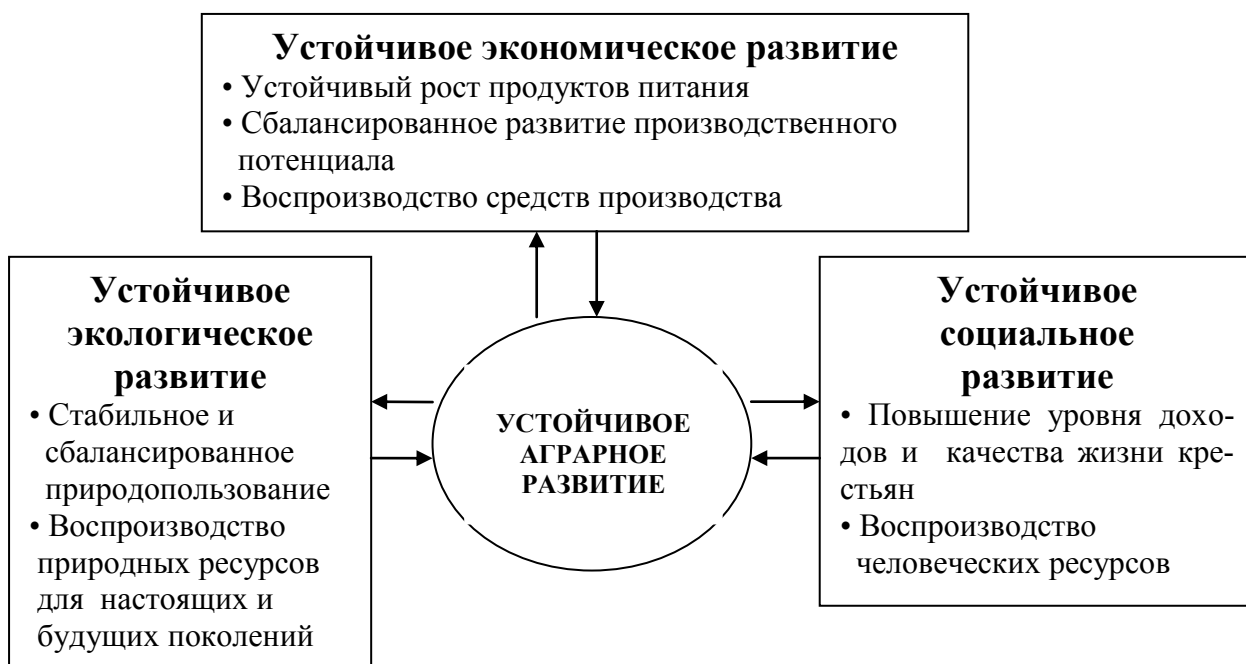


Рис.1.2. Взаимосвязь составляющих устойчивого развития сельского хозяйства

Устойчивость производства в сельском хозяйстве обусловлена спецификой отрасли и рыночных отношений в аграрном производстве – большой зависимостью от природно-климатических условий, что делает аграрный сектор менее устойчивым по сравнению с другими отраслями народного хозяйства; использованием в производственном процессе земли как редкого и ограниченного ресурса, а также живых организмов, характеризующихся различными потенциальными возможностями производства продукции на единицу затраченных ресурсов; незавершенностью процесса интенсификации и индустриализации сельскохозяйственного производства, сложной и слабо развитой производственной и социальной инфраструктуры, приводящих к крайне низкому уровню производительности и оплаты труда; тем, что аграрный сектор не вписывается в современную модель рыночной экономике и может развиваться лишь при государственной поддержке. Особенностью подхода к обоснованию стабильной деятельности аграрных предприятий и хозяйств является обязательный учет специфики сельского хозяйства как сложной социо-эколого-экономической системы.

Сельское хозяйство как неустойчивая система не может саморазвиваться без внешнего воздействия. Особенно для северных регионов необходимо усиление воздействия государства на рост эффективности сельскохозяйственного производства, повышение уровня жизни крестьянского сообщества, сохранение окружающей среды для будущих поколений.

Динамичное развитие аграрного сектора зависит от деятельности первичного звена (предприятия), рациональных межотраслевых и отраслевых связей, экономических отношений между сферами воспроизводственного процесса.

На уровне коммерческой организации понятие устойчивости, как правило, принято отражать через ее финансовое положение. Так, в современном экономическом словаре устойчивость предприятия, фирмы определяется как «финансовое состояние предприятия, хозяйственная деятельность которого обеспечивает в нормальных условиях выполнение всех его обязательств перед работниками, другими организациями, государством благодаря достаточным доходам и соответственно доходов и расходов» (Райзберг, ...2005, с.360).

На наш взгляд, неправомерно определять устойчивость предприятия только с позиции его финансового положения. При этом не учитываются другие ключевые факторы эффективности функционирования производственной системы, важнейшими из которых являются производственно-технологический потенциал предприятия и его способность к продолжению выполнения своей основной функции – производить востребованную потребителем продукцию. Даже при банкротстве предприятия его производственный потенциал может быть не подвержен разрушению. Изношенный же производственный аппарат, уста-

ревшие технологии, невосприимчивый к новшествам человеческий капитал всегда влекут за собой ослабление устойчивости предприятия, поскольку при этом нарушаются его функциональные свойства. Поэтому не менее (если не более) адекватной представляется связь устойчивости предприятия не только с финансовым положением, но и с его производственно-технологическими параметрами, с их динамикой, т.е. с состоянием процесса воспроизводства и его адекватными способностями реагировать на изменения конъюнктуры и технико-технологические достижения (Бендиков, ..., 2007, с.47).

В трудах отечественных экономистов существует множество определений экономической устойчивости предприятия. Одни исследователи под устойчивым функционированием предприятия понимают способность сохранять (или наращивать) объемы реализации продукции в течение длительного периода времени при различных изменениях в инфраструктуре и при колебаниях потребительского спроса (Стратегическое управление..., 2001, с.185). Другие указывают, что экономическая устойчивость предполагает качественное и количественное сохранение, восстановление и расширение ориентации на максимизацию прибыли, обеспечение стабильного кругооборота капитала, его обновление и накопление с учетом интересов собственников предприятия и социально-экономических гарантий его сотрудников (Олейник, 2003, с.21). Третьи считают, что экономическая устойчивость предприятия представляет его способность с наименьшими потерями адаптироваться к влиянию изменений параметров внешней среды, адекватно реагируя на ее воздействие, а также внутренние возмущения (Оксанич, 2004, с.25).

Ряд ученых считают, что предприятие представляет собой относительно устойчивую, целостную и ограниченную от окружающей среды самостоятельную социально-экономическую систему, интегрирующую во времени и в пространстве процессы производства (реализации) продукции и воспроизводства ресурсов. Связующим звеном между этими процессами и «лицом» фирмы служит ее потенциал – совокупность ресурсов и возможностей, определяющих ожидаемые характеристики ее развития при тех или иных реальных сценариях изменения окружающей среды. Основной объект принятия решения – распределение ресурсов и усилий фирмы между наращиванием потенциала и его использованием, между воспроизводством и производством, между настоящим и будущим (Клейнер, ..., 1997, с.20).

Первичное производственное звено правомерно рассматривать как сложную систему. Функционирование систем происходит по законам динамического развития. Один из них – переход количественных изменений в новое качественное состояние. При этом любая система испытывает стремление к относительному равновесию, когда действующие на нее силы взаимно уравновешены. Такое положение равновесия может быть устойчивым и

неустойчивым в силу влияния факторов, нарушающих это равновесие. В противном случае, равновесие системы теряет свои свойства и переходит в новое качественное состояние, которое характеризуется уже другим режимом. Изучение подобных скачков привело к созданию теории катастроф. В силу таких изменений на грани катастрофы оказалось в настоящее время сельское хозяйство России.

Мы разделяем позицию тех авторов, которые считают, что «развитие» и «устойчивое развитие» не есть понятия-синонимы. Развитие предполагает как обязательное условие последовательность циклов скачкообразного (через стадию катастрофы) перехода системы (например, сельского хозяйства) на другой уровень. Иными словами, «развитие» представляется как повторяющиеся с регулярной цикличностью: постепенное изменение пространственного состояния системы, катастрофа (флуктуация), переход на другой уровень и начало нового цикла развития качественно иной системы.

В противоположность регулярно наступающим катастрофам (кризисам) при «развитии», «устойчивое развитие», подразумевает поддержание равновесия между взаимно связанными элементами системы - экономикой, социальной сферой и окружающей средой. Таким образом, для «устойчивого развития экономики сельского хозяйства» необходимо, чтобы оно было способно к воспроизводству природной среды, средств производства, человека, не допуская при этом катастроф на протяжении неограниченно продолжительного времени (Аскарлов, ...2008, с.9-10).

Итак, устойчивое развитие аграрного сектора определяется тремя тесно взаимосвязанными составляющими: экономической, социальной и экологической. Устойчивое развитие достигается, если в течение длительного времени обеспечивается в единстве и взаимодействии воспроизводство производственного потенциала, человеческих ресурсов и природной среды. Решающую роль в устойчивости сельского хозяйства и его отдельных отраслей играет социально-экономическая и аграрная политика государства.

#### **1.4. Факторы и показатели устойчивого развития**

Устойчивость аграрного сектора как сложной, открытой и многоуровневой системы определяется факторами и условиями. При этом следует выяснить сущность понятий «факторы» и «условия». В Словаре русского языка фактор определяется как движущая сила, причина какого-нибудь процесса, явления» (Ожегов, 1964, с.834). Условие, согласно словарю – это 1) «обстоятельство, от которого что-нибудь зависит», 2) «правила, установленные в какой-нибудь области жизни, деятельности», 3) «обстановка, в которой происходит что-нибудь» (Ожегов, 1964, с.826).

При классификации факторов и условий, формирующих устойчивость развития от-



расли, необходимо учитывать следующие положения. Наиболее обоснованным считается деление устойчивости сельского хозяйства на экономическую, социальную и экологическую составляющую. Исходя из всего многообразия действующих на его факторов и условий, их можно подразделить на две группы: внешние и внутренние (рис.1.3).

Определяющую роль в устойчивости играют внешние факторы и условия: институциональная среда; доступность ресурсов; конкурентная среда; развитость внутреннего спроса; государственная поддержка; условия межотраслевого обмена; масштабы и развитость рынков сбыта; государственная научно-техническая политика; инвестиционный климат; ценовая и налоговая политика; природные условия; состояние окружающей среды и природных ресурсов; кооперационно-интеграционные связи в АПК; социальное развитие села; внешнеэкономические условия.

Первую группу можно обозначить отдельным понятием «внешняя среда». Внешняя среда включает макросреду, инфраструктуру региона (мезосреда) и микросреду. К компонентам макросреды, влияющим на устойчивость, относятся международные, политические, экономические, природно-климатические, научно-технические и культурные факторы. Инфраструктура региона, где расположены сельхозорганизации и хозяйства, косвенно влияет на устойчивость. К отраслям инфраструктуры относятся: транспорт и связь, строительство, рыночная инфраструктура, мониторинг окружающей природной среды, здравоохранение, наука и образование, культура, торговля, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание. К факторам микросреды относят непосредственных конкурентов организации, маркетинговых посредников, контактные аудитории (общество потребителей, контролирующие органы, профсоюзы, пресса и т.п.), законодательство по налоговой системе и внешнеэкономической деятельности (Фатхутдинов, 2002, с.177-188).

Внешняя среда является важнейшим условием функционирования аграрного сектора и его хозяйствующих субъектов, определяет все их внутренние факторы. Стимулирующее или сдерживающее влияние внешних факторов на устойчивость, прежде всего, зависит от социально-экономической и аграрной политики. Устойчивость сельского хозяйства Севера определяется принятием и корректировкой аграрного законодательства, уровнем бюджетной поддержки, участием государства в сбыте местной продукции, рынке поставляемых материальных ресурсов, формировании многофункционального хозяйства на селе.

Воздействие внутренних факторов на устойчивость сельхозтоваропроизводителей происходит в зависимости от наличия (отсутствия) высококвалифицированной управленческой команды, способной (неспособной) применять современные технологии, модернизировать и диверсифицировать производство, эффективно использовать ресурсный по-



Рис.1.3. Факторы и условия устойчивости аграрного сектора (предприятия)

тенциал, адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды. На устойчивое развитие сельского хозяйства и отдельных его отраслей влияют также такие внутренние факторы и условия, как размещение, специализация и концентрация сельскохозяйственного производства в соответствии с местной спецификой; потенциал экономических и интеллектуальных ресурсов; внутренняя инфраструктура; использование потенциала; качество и конкурентоспособность продукции; организационно-хозяйственные формы предприятия; организация производства и управления; инвестиционно-инновационная активность; учет колебания спроса, предложения и цен на рынке; наличие резерва мощностей, ресурсов, сельскохозяйственного сырья; мотивация труда.

Сельское хозяйство как сложная производственная система будет функционировать устойчиво, если все факторы производства будут сбалансированы, проводимая социально-экономическая и аграрная политика сопровождается правовым и финансовым обеспечением. Система будет неустойчивой, если факторы производства разбалансированы, а уровень использования ресурсного потенциала невысокий.

Особое место в устойчивом развитии принадлежит институциональной среде, которая рассматривается как средство согласования экономической, социальной и экологической составляющих устойчивости. Институционализм, как направление экономической теории, сформировалось в 1920-1930 гг. для исследования совокупности социально-экономических факторов (институтов). Наиболее видными представителями формирования основных положений традиционного институционализма являются Г. Веблен, Д. Коммонс, У. Митчелл, нового институционализма (неоинституционализма) – Н. Ноув, Дж. Гелбрейт, Р. Хайлбронер, Р. Коуз, Ф. Перру, Д. Норт, Т. Стиглиц и др.

Важнейшим определяющим признаком институционализма является критическое отношение к неоклассической концепции рынка, а также использование в своих теориях трех принципов, которыми руководствовались все институционалисты, начиная с Г. Веблена: междисциплинарный подход (расширение рамок экономической теории за счет связи с такими дисциплинами, как социология, политология, социальная психология и др.); принцип историзма и принцип противоречивости общественных отношений.

Институты в институционализме - это первичные элементы движущей силы общества, рассматриваемые в историческом развитии. Среди институтов выделяют: общественные институты – семья, государство, правовые нормы, собственность, монополия, конкуренция и т.д.; понятия общественной психологии – обычаи, традиции, а также собственность, доход, налог, кредит и др. (Румянцева, 2005, с. 163).

Институциональная среда в российской деревне исторически складывалась под влиянием специфического проявления прав собственности на землю, крепостного права, об-

щинного землевладения и колхозного строя, что формировало особенности менталитета сельских жителей. На протяжении многовекового периода формировались морально-этические нормы российского крестьянства, их обычаи, традиции, стереотипы поведения и мышления, духовные ценности, быт, которые продолжают в определенной степени существовать на селе и сейчас. В этих совершенно специфических условиях формировался и экономический менталитет русского человека (Горин, 1998).

Психология российского крестьянства исторически не была окончательно сформирована как частнособственническая. Их обычаи, традиции и психология являются достаточно устойчивыми и не могут быть изменены в одночасье, они в какой-то степени продолжают оказывать влияние на современное развитие рыночных отношений в аграрной сфере.

При управлении устойчивым развитием сельского хозяйства на Севере необходимо учитывать, что до недавнего времени здесь имело место наибольшее огосударствление аграрных отношений. Исторически в районах Севера сложилась общинная система землепользования, а, следовательно, выраженная в большей степени по сравнению с южными регионами России психологическая настроенность людей к коллективной работе и проживанию в совместных поселениях.

Для количественной характеристики устойчивости аграрного сектора используется система показателей (индикаторов) (рис.1.4).



Рис. 1.4. Система показателей устойчивого развития сельского хозяйства

Экономическую устойчивость характеризуют следующие показатели:

1. Темпы роста аграрной продукции (урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных, производство отдельных видов продукции, производство валовой продукции в сопоставимых ценах, производство продукции на единицу земельной

площади).

2. Производство продукции на душу населения.
3. Достижение самообеспеченности агропродукцией страны, региона.
4. Обеспеченность и сбалансированность ресурсов.
5. Показатели инновационной активности хозяйствующих субъектов.
6. Индикаторы финансового состояния предприятия (платежеспособности, финансовой устойчивости, оборачиваемости текущих активов и пассивов, прибыльности и рентабельности).

Для характеристики социальной устойчивости целесообразно использовать следующие показатели:

1. Соотношения уровня оплаты труда в сельском хозяйстве с заработной платой по экономике в целом.
2. Соотношение индекса потребительских цен с индексом средней заработной платы в сельском хозяйстве.
3. Уровень текучести кадров в сельском хозяйстве.
4. Квалификация кадров.

Экологическую устойчивость характеризуют показатели:

1. Площадь сельхозземель с высокой техногенной нагрузкой.
2. Земли, подверженные эрозии почвы.
3. Площадь кислых, заболоченных и закустаренных земель.
4. Площадь необрабатываемых земель.
5. Снижение почвенного плодородия.

Важно также оценить степень устойчивости аграрного производства. Для этих целей используют коэффициент устойчивости, измеряющий меру колебаний фактических уровней динамического ряда относительно теоретических уровней:

$$K_y = V_y(t), \text{ где}$$

$K_y$  – коэффициент устойчивости уровней отдельных лет относительно тренда;

$V_y(t)$  – абсолютная колеблемость.

$$V_y(t) = \frac{s_y(t)}{\bar{y}}, s_y(t) = \sqrt{\frac{\sum (y_i - \hat{y}_i)^2}{n-p}}, \text{ где}$$

$\bar{y}$  - средний уровень показателя за период;

$y_i$  - фактический уровень  $i$ -го периода;

$\hat{y}_i$  - уровни тренда  $i$ -го периода;

$n$  - число уровней в ряду динамики (число лет);

$p$  – количество параметров в уравнении тренда (если тренд прямолинейный, то  $p=2$ ).

Для измерения тенденции динамики, которую хорошо выражает прямолинейный тренд, требуется иметь длительный период времени, практически не менее десяти лет. Попытки измерять устойчивость по данным трех лет не следует считать научными. Случайно за этот период показатель может не иметь колебаний, но раз в пять – десять лет происходят резкие отклонения, которые не будут выявлены за короткий промежуток времени. Все годовые уровни показателя должны быть измерены по одинаковой методике, в одинаковых единицах измерения, ценах, выражены в однородных качественных единицах.

Следующий показатель, который может быть использован при анализе - коэффициент устойчивости изменения.

$$K_u = \sqrt{1 - \frac{\sum(y_i - \bar{y})^2}{\sum(y_i - P_i)^2}}, \text{ где}$$

$K_u$  – коэффициент устойчивости изменения.

Индекс корреляции показывает степень сопряженности колебаний показателей с совокупностью факторов, повышающих их во времени. Приближение индекса корреляции к 1 означает устойчивость изменения уровней динамического ряда (устойчивость роста, урожайности, себестоимости, продуктивности или снижения трудоемкости и т.д.)

Коэффициент корреляции рангов Спирмена отражает меру изменения уровней динамического ряда через величину их рангов и поэтому дает сравнительно точную характеристику устойчивости тенденции в определенном направлении (Афанасьев, 1996).

$$K_p = 1 - \frac{6 \sum_{j=1}^n d^2}{n^3 - n}, \text{ где}$$

$d$  – разность рангов уровней изучаемого ряда ( $P_y$ ) и рангов номеров лет в ряду ( $P_j$ );

$n$  – число пар наблюдений.

В зависимости от уровня оценки устойчивости (отдельного вида продукции, отрасли, всего сельского хозяйства) будут меняться и показатели, характеризующие сущность этого понятия.

Показатели устойчивости должны удовлетворять следующим критериям: возможность количественного выражения и использования на уровне страны, региона, отрасли, предприятия; опираться на имеющуюся статистическую отчетность; использование ограниченного количества основных индикаторов.

## Глава 2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА

### 2.1. Анализ устойчивости сельского хозяйства

#### Оценка устойчивости в дореформенный период

В истории развития сельского хозяйства северных территорий наиболее благоприятными были 1960-1980-е гг. Проведенный анализ динамики показателей эффективности сельскохозяйственного производства за 30-летний период с помощью регрессивных уравнений показал, что на Европейском Севере среднегодовые темпы роста валовой продукции на душу населения составили 1,5%, единицу земельной площади – 4,4, производительности труда в общественном секторе – 5,7%. Причем эти показатели были выше, здесь по сравнению с Северо-Западным экономическим районом соответственно на 0,9, 1,3 и 1,1 процентных пункта.

Динамика производства продукции растениеводства и животноводства по 13 субъектам, территории которых полностью входят в районы Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, показала, что среднегодовой объем производства овощей в 1986-1990 гг. по сравнению с 1971-1975 гг. увеличился на 19%, молока – на четверть, а мяса – почти в 2 раза, яиц – в 2,6 раза. В дореформенный период на долю Европейского Севера приходилось свыше половины (54%) продукции сельского хозяйства зоны Севера.

Показатели потребления продуктов питания жителями северных территорий приближались, а по некоторым субъектам превысили среднероссийский уровень (табл. 2.1). В 1991 г. доля местных ресурсов в формировании продовольственного фонда, например в Республике Коми, достигла по картофелю 94%, овощам – 21, молоку – 48, мясу – 40, яйцу – 91%.

Таблица 2.1

#### Потребление основных видов продуктов питания на душу населения в 1990 г. в субъектах зоны Севера, кг

Республика, область	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйцо, шт.	Картофель	Овощи и бахчевые	Сахар	Хлебные продукты
Республика Карелия	57	375	321	82	75	42	111
Республика Коми	72	402	294	97	92	56	118
Архангельская обл.	61	363	295	65	71	49	113
Мурманская обл.	67	390	249	61	75	50	69
Республика Тыва	58	299	222	44	49	46	126
Якутия-Саха ССР	80	433	267	74	82	56	109
Камчатская обл.	82	342	285	58	101	58	94
Магаданская обл.	100	412	258	87	114	54	96
Сахалинская обл.	74	378	318	86	116	61	127

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2008: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 194-201.

Происходили положительные изменения в сближении условий и уровня жизни город-

ского и сельского населения, а также в ценообразовании на основе повышения закупочных цен на продукты сельского хозяйства и в финансовом состоянии сельхозпредприятий. В 1990 г. все совхозы и колхозы были рентабельны. Уровень рентабельности соответствовал оптимальной норме (40-50%), позволяющей осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Кроме того, значительное влияние в источниках расширенного воспроизводства сохраняли бюджетные ассигнования.

Важнейшим направлением социальной политики в дореформенный период было сближение условий и уровня жизни городского и сельского населения. Неуклонно возрастали совокупные доходы сельских семей, их уровень постепенно приближался к городским параметрам. В Республике Коми, например, совокупный доход на сельскую семью составлял 82,5% к уровню городской семьи, а среднедушевой совокупный доход сельского жителя к уровню горожанина – 72,4%. Четко прослеживалась тенденция повышения уровня обеспечения сельского населения различными видами услуг социально-бытового назначения, велась комплексная застройка центральных усадеб хозяйств, как опорных пунктов сельских территорий.

Таким образом, аграрная политика в дореформенный период, направленная на ускорение темпов интенсификации и индустриализации аграрного производства, повышение уровня жизни крестьян, способствовала экономической и социальной устойчивости отраслей сельского хозяйства зоны Севера. Это способствовало улучшению основных производственных показателей сельского хозяйства. В начале 1990-х гг. в районах Севера производился нормативный минимальный объем продовольствия, необходимый для устойчивого жизнеобеспечения.

### **Влияние рыночных преобразований на устойчивость аграрной экономики**

Переход к рынку сопровождался сокращением производства продукции сельского хозяйства зоны Севера. За 1990-2008 гг. производство картофеля снизилось на 12%, мяса – 63,2, молока – 2,5%, яиц – в 2,4 раза (табл.2.2).

За годы реформ произошла деградация производственного потенциала. Посевные площади за 1990-2008 гг. сократились с 1056,4 тыс. до 323,7 тыс. га, поголовье крупного рогатого скота уменьшилось с 1587 тыс. до 569,6 тыс. гол., свиней – с 1143,1 до 215,5 тыс., оленей – с 2260,6 тыс. до 1458,8 тыс. гол.

В растениеводстве происходит ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы, увеличение площадей заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением осушительных систем и сокращении мелиоративных работ. Резко уменьшилось внесение минеральных и органических удобрений (табл. 2.3). В результате вынос из почвы питательных веществ с урожаем превышает их внесение.



Таблица 2.2

Производство продукции сельского хозяйства в субъектах, территории которых полностью входят в зону Севера, за 1990-2008 гг., тыс.т

Продукция	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г.к 1990г.,%
Картофель	755,1	1227,6	1067,8	725,7	592,5	664,4	88
В том числе Европейский Север	404,1	846,8	709,9	402,5	249,2	305,2	76
Овощи	186,1	257,9	255,9	192,9	177,5	190,1	102
В том числе Европейский Север	72,3	127,7	136,4	77,4	75,1	77,7	107
Мясо (уб.вес)	307,4	169,3	90,2	92,6	94,9	97,3	32
В том числе Европейский Север	149,7	78,3	44,8	44,2	46,8	49,1	33
Молоко	1547,1	901,7	694,9	632,4	637,6	628,1	41
В том числе Европейский Север	856,8	492,9	391,6	309,1	305,6	288,1	34
Яйцо, млн. шт.	2208,7	1153,9	891,9	951,2	933,6	908,6	41
В том числе Европейский Север	1377,2	791,4	640,4	598,8	552,5	569,2	41

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат.сб./ Росстат. М., 2009. С.560,561, 564, 565, 584, 585, 586, 587,590, 591.

Таблица 2.3

Внесение удобрений на 1 га посева в сельхозорганизациях субъектов, территории которых полностью входят в зону Севера

Субъект федерации	Минеральные удобрения (в пересчете на 100 % питательны веществ), кг			Органические удобрения, т		
	1990 г.	2000 г.	2008 г.	1990 г.	2000 г.	2008 г.
Республика Карелия	215,0	48,7	14,5	15,0	4,2	3,6
Республика Коми	134,6	34,4	9,0	17,9	7,0	3,8
Архангельская обл.	117,3	4,1	17,6	11,9	3,4	2,4
Мурманская обл.	241,4	210,0	73,1	29,3	11,4	14,6
Республика Тыва	25,1	-	4,8	0,4	0,1	-
Республика Саха (Якутия)	42,8	3,7	12,2	4,9	1,3	0,5
Камчатский край	250,6	35,1	36,9	8,2	2,1	0,1
Магаданская обл.	247,6	11,0	9,1	23,0	5,8	2,1
Сахалинская обл.	354,3	50,2	43,0	26,9	2,4	1,4

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./ Росстат. М., 2009.С.570,571

Наблюдается организационное, техническое и технологическое отставание отрасли. Парк тракторов всех марок в сельхозорганизациях Республики Коми за 1990-2008 гг. сократился с 6778 шт. до 1016, объем энергетических мощностей – с 1497 тыс. л.с. до 305. Происходит уменьшение тракторов и энергетических мощностей на 100 га посевов, одновременно возрастает площадь сельхозугодий в расчете на 1 работника (рис.2.1).

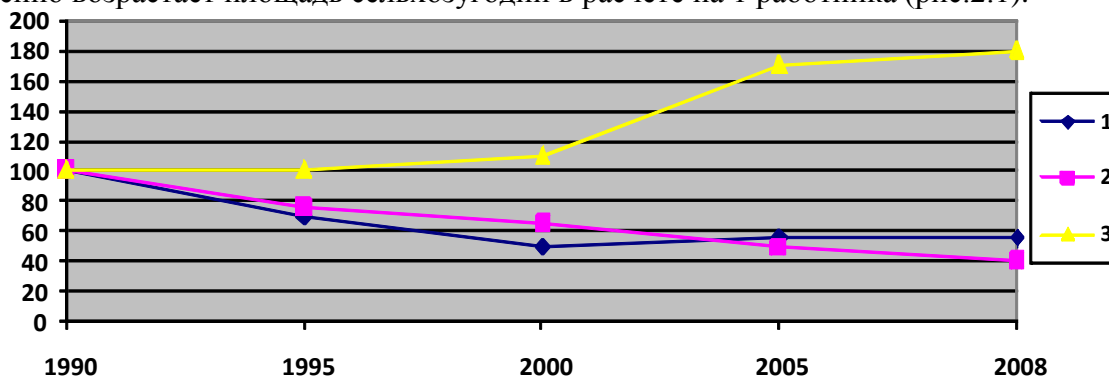


Рис. 2.1. Изменение наличия с.-х угодий, тракторов и энергетических мощностей в сельхозорганизациях Республики Коми, 1990 г. = 100:1 - энергетические мощности на 100 га посевов; 2- тракторы на 100 га посевов; 3- с.-х. угодья на работника.

При значительном сокращении энергетических мощностей имеющаяся у предприятий и хозяйств техника катастрофически стареет. Данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. показали, что в крупных и средних сельхозорганизациях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей лишь 5% тракторов в возрасте до 3 лет, доля тракторов в возрасте 9 лет и более составляет 82%. В малых предприятиях эти показатели составили, соответственно, 4 и 89%. В фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей показатели возрастной структуры немного лучше: доля тракторов в возрасте до 3 лет составляла 8%, а 9 лет и более - 75%.

В сельхозорганизациях Севера нарушен принцип самоокупаемости и самофинансирования. Доля убыточных организаций за 2005-2007 гг. колебалась от 30 до 42%. Уровень рентабельности в 4-5 раз ниже нормы, необходимой для осуществления расширенного воспроизводства. Крайне низким остается уровень рентабельности продукции животноводства, ведущей отрасли региона. Производство говядины убыточно (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Динамика прибыльности и рентабельности сельскохозяйственной продукции в сельхозорганизациях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей за 1998- 2007 гг.

Показатель	1998 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Прибыль, убыток (-), млн.руб.	-2,1	-0,9	0,4	0,5	1,3
Доля убыточных организаций, %	90	70	42	35	30
Рентабельность, убыточность (-), %					
Вся деятельность	-36,3	-11,7	3,4	3,9	9,4
Растениеводство	-18,0	14,5	17,4	20,2	22,6
Животноводство	-31,8	-10,7	4,6	8,3	9,4
Зерно	-23,0	24,3	-6,1	7,7	20,6
Картофель	2,0	30,8	44,5	31,3	24,2
Овощи открытого грунта	6,3	41,3	36,7	72,5	66,4
Молоко	-26,2	-0,2	10,9	11,3	10,7
Говядина	-56,2	-43,6	-35,2	-31,3	-29,5
Свинина	-32,3	-24,2	5,9	-0,7	1,3
Мясо птицы	-21,2	-10,6	16,0	11,8	3,8
Яйцо	-5,8	-1,9	-1,9	0,8	4,2

Источник: Экономические и социальные показатели районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в 1998-2007 гг. [Электронный ресурс]: Росстат. М., 2008: <http://www.gks.ru/bgb/regl/bog22/iss/www.exe/styl.htm>.

Тяжелое финансовое состояние предприятий обусловлено диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Сопоставление индексов себестоимости и выручки от реализации продукции скотоводства и свиноводства по сельхозорганизациям Республики Коми за 1990-2008 гг. показало, что если себестоимость 1 ц молока за этот период увеличилась в 33,2 раза, то выручка от реализации – только в 16,9, мяса крупного рогатого скота – соответственно, в 28,9 и 10,5, мяса свиней – 35,0 и 20,7 раза. В этих условиях потенциальная эффективность инвестиций будет крайне низкой, они могут даже не окупиться. Поддержание паритетности цен сельскохозяйственным товаропроизводите-

лям должно достигаться за счет компенсационных выплат из бюджета.

Рыночные преобразования привели к резкому снижению уровня жизни, ухудшению среды обитания сельских жителей. Северное село переживает системный кризис, основными проявлениями которого являются не только спад агропроизводства, но и обострение демографической ситуации, высокий уровень безработицы сельского населения, проблемы его бедности, снижение качества жизни.

Исследование влияния аграрной реформы на устойчивость отдельных отраслей и социальных типов хозяйств, их адаптацию к изменяющимся условиям внешней среды на примере Республики Коми позволило констатировать следующее. С середины 1990-х гг. в республике устойчиво функционирует на основе саморегулирования мясное птицеводство. Наличие в продовольственном подкомплексе высококвалифицированной управленческой команды обеспечило рациональное использование имеющегося экономического потенциала и адаптацию к изменяющимся условиям рыночной среды. Сельхозорганизации, специализирующиеся на производстве яиц, свинины, оленины и рыбы, при сохранении господдержки способны динамично развиваться.

Более 90% аграрных предприятий отрасли скотоводства в период рыночных преобразований утратили экономическую и социальную устойчивость. Они без внешней помощи не в состоянии получать достаточную прибыль для наращивания производственного потенциала и осуществлять расширенное производство. Использование только внутренних факторов недостаточно для устойчивости ведущей отрасли региона.

Устойчивое функционирование в 1990-е гг. показали хозяйства населения, которые оказались более приспособленными к рынку и практически без всякой поддержки государства в условиях кризиса наращивали производство продукции. В последнее десятилетие в большинстве северных регионов наблюдается абсолютное и относительное сокращение производства продукции в хозяйствах населения. Абсолютное их большинство относится к потребительскому типу.

## **2.2. Оценка устойчивости сельского хозяйства периферийного района**

Анализ устойчивости сельского хозяйства рассмотрен на примере периферийного (удаленного) Удорского района Республики Коми. Аграрный сектор района не занимает доминирующего положения в экономике. Ее основу составляет лесная и деревообрабатывающая промышленность.

Среднегодовая численность работников организаций муниципального района, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, составила в 2009 г. 7 тыс. чел. Доля

занятых в сельском и лесном хозяйстве составила 30,8%, в органах управления -19,9, в образовании – 16,1% (рис.2.2).

Доля наиболее продуктивных угодий - пашен – составляет лишь 0,1% площади территории, по республике этот показатель равен 0,2%. Распаханность составляет 16% против 25 по республике и 55% в среднем по стране. Низкая освоенность территорий района объясняется неблагоприятными для сельского хозяйства природными условиями, огромными площадями, занятым и лесом, и слабой ее заселенностью.



Рис. 2.2. Структура численности работников Удорского района по видам деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства) в 2009 г., в процентах к итогу

Природные условия, и, прежде всего, климат, качество почв, вегетационный период, сдерживают эффективное развитие земледелия. Здесь лето прохладное, зима продолжительная, суровая. Среднегодовая температура воздуха – 1,9° С, среднегодовая сумма осадков 400-600 мм, продолжительность безморозного периода 80-85 дней, продолжительность периода с устойчивым снежным покровом 180-190 дней, продолжительность среднесуточных температур выше 10°С 76-87 дней. Сход снежного покрова наблюдается в начале мая. К весенним полевым работам приступают в третьей декаде мая.

Под влиянием природных условий, географического положения, исторических и социально-экономических факторов в районе сформировалась отраслевая структура сельского хозяйства. Аграрное производство ориентировано на развитие животноводства, продукции картофелеводства, овощеводства и кормопроизводства. За последние три года во всех категориях хозяйств на долю животноводства приходится 64, а на долю растениеводства – 36%.

В 2009 г. аграрным производством занимались 26 сельхозорганизаций и подсобных хозяйств организаций, 14 крестьянских (фермерских) хозяйств и 7,6 тыс. хозяйств населения. Сельхозпредприятия произвели 51% объема молока, 25 – мяса, 0,3 – картофеля и 0,4% - овощей. Хозяйства населения вырастили 99,3% объема картофеля, 99,6 – овощей, произвели 47,9 объема молока и 74,2% - мяса. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства картофеля составила 0,4 %, молока – 1,8 и мяса – 0,8%.

Переход к рынку негативно отразился на аграрном секторе района. За 1990-2009 гг. производство мяса (в живом весе) сократилось в 4,1, а молока – в 3,9 раза. Особенно сильный спад производства наблюдался в коллективных хозяйствах (табл. 2.5).

Таблица 2.5

Динамика производства продукции в различных социальных типах хозяйств  
в Удорском районе Республики Коми, т

Показатель	1980г.	1990г.	2000г.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.
Картофель, всего	3337	1227	12660	4298	2207	3367	3033
В том числе							
сельхозорганизации	820	128	32	17	10	14	10
хозяйства населения	2516	1099	12628	4281	2191	3345	3011
фермерские хозяйства	-	-	-	-	6	8	12
Овощи, всего	307	89	221	229	249	219	229
В том числе							
сельхозорганизации	252	19	2	2	1	1	1
хозяйства населения	55	70	219	227	248	218	228
Мясо (в живом весе), всего	1332	1460	526	439	353	479	356
В том числе							
сельхозорганизации	979	1007	186	122	89	100	89
хозяйства населения	352	453	330	308	261	374	264
фермерские хозяйства	-	-	-	9	3	5	3
Молоко, всего	7776	6882	3149	2445	1862	1746	1767
В том числе							
сельхозорганизации	7005	6346	1559	1119	922	838	902
хозяйства населения	771	536	1418	1251	875	881	833
фермерские хозяйства	-	-	-	75	65	27	32

За 1990-2009 гг. при сокращении населения (с 24,4 до 22,8 тыс. чел.) производство мяса в расчете на одного жителя района в год снизилось с 29,8 до 15,6 кг, молока – с 282 до 78 кг. Если в 1990 г. на 100 га сельхозугодий было произведено 7,1 т мяса и 33,6 т молока, то в 2009 г. соответственно – 1,7 и 8,5т.

Посевные площади за 1990-2009гг. сократились с 3038 до 882 га, поголовье крупного рогатого скота уменьшилось с 7212 до 1140 гол., в том числе коров – 2725 до 641 гол. Численность работников в сельхозорганизациях сократилась более чем в три раза. Парк тракторов уменьшился в 4,5 раза.

Все сельхозорганизации района являются убыточными и неплатежеспособными. В 2009 г. их убыток составил 9,4 млн. руб. Даже с учетом дотаций и компенсаций из бюд-

жета они остаются убыточными.

Для современного аграрного сектора района характерно сохранение природно-разрушительного типа хозяйствования. Это выражается в деградации и потере сельхозугодий, уменьшении содержания в почве гумуса и питательных веществ, закустаривании и заболачивании. В настоящее время лишь 26% пашни используется для выращивания сельхозкультур. Вынос из почвы питательных веществ с урожаем превышает их внесение. На 1 га пашни вносится только 0,6 т органических удобрений. За последние два года не используются минеральные удобрения, прекращено известкование и фосфоритование кислых почв. Почвы района находятся в крайне неудовлетворительном состоянии и требуют незамедлительных мер по повышению их плодородия.

Парк тракторов за 1990-2009 гг. сократился с 220 шт. до 49, количества тракторных прицепов уменьшилось со 110 до 13, культиваторов - с 18 до 2, косилок – со 103 до 23, граблей тракторных – с 41 до 4, пресс-подборщиков – с 20 до 5, разбрасывателей минеральных удобрений – с 24 до 1, доильных установок – с 62 шт. до 3. Основные причины сокращения поступления материальных ресурсов в отрасль – тяжелое финансовое положение сельхозтоваропроизводителей, отсутствие необходимых собственных оборотных средств, недоступность банковского кредита.

Отток работников из сельского хозяйства привел к дефициту квалифицированных кадров. В хозяйствах, в силу их незначительных объемов производства, агротехническая, зоотехническая, инженерная службы представлены по одному человеку, либо вообще отсутствуют.

Экономически и социально несправедливая общественная оценка труда не обеспечивает труженикам села социально приемлемый уровень доходов. В 2009 г. фактическая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников сельского хозяйства Удорского района составила 5,6 тыс. руб. и была ниже уровня в целом по экономике республики в 4,2 раза. Зарплата сельчан ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. Выжить селянину удастся благодаря своему приусадебному хозяйству, хотя ведение его в основном построено на ручном труде, а также занятию рыболовством, охотой, сбором грибов и ягод.

Обострилось положение в социальной сфере села в связи с сокращением строительства жилья, объектов здравоохранения, образования, культуры, бытового обслуживания. Закрываются школы, дошкольные, больничные и культурно-просветительские учреждения (табл. 2.6). Происходит сокращение числа и опустение сел и деревень.

### **Анализ финансовой устойчивости организаций**

Финансовая устойчивость является одной из составных частей экономической устой-

чивости. Финансовая устойчивость предприятия характеризуется системой абсолютных и относительных показателей. Наиболее обобщающим абсолютным показателем финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат, т.е. разницы между величиной источников средств и величиной запасов и затрат. При этом имеется в виду обеспеченность источниками собственных и заемных средств, за исключением кредиторской задолженности и прочих пассивов.

Таблица 2.6

Состояние социальной сферы Удорского района

Показатель	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
<b>Образование</b>						
Наличие дошкольных образовательных учреждений (на конец года), ед.	29	23	23	23	23	21
Численность в дошкольных учреждениях, чел. детей	110	100	100	102	105	109
педагогических работников	133	131	134	114	111	113
Государственные и муниципальные образовательные учреждения (на конец учебного года), ед.	33	26	26	23	23	18
Численность в образовательных учреждениях обучающихся детей, тыс. чел.	4,5	3,3	2,9	2,7	2,5	2,5
педагогических работников, чел.	451	402	374	364	353	320
<b>Здравоохранение</b>						
Число больничных учреждений, ед.	5	5	5	1	1	1
Число амбулаторно-поликлинических учреждений, ед.	9	7	7	1	2	1
Число фельдшерно-акушерских пунктов, ед.	27	24	28	27	25	14
<b>Культурно-просветительские учреждения</b>						
Стационарные киноустановки, ед.	7	7	7	14	12	2
Учреждения культурно-досугового типа, ед.	27	27	27	27	23	24
Число клубных учреждений, ед.	130	146	135	124	107	106
Общедоступные библиотеки, ед.	25	22	20	20	20	21

Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Удорского района показаны в табл. 2.7.

Основываясь на результатах проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что коэффициент капитализации, как и коэффициент финансовой устойчивости, во всех трех сельхозорганизациях находится в допустимых ограничениях; коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования оптимален в 2009 г. только у СПК «Вашка» и СПК «Югор», а у СПК колхоз «Чернутьевский» до нормы достаточно далеко. Расчет коэффициента финансовой независимости показал, что ни одна из организаций не находится в допустимых нормах от 0,4 до 0,6. Коэффициент финансирования также далек от оптимального значения, особенно у СПК «Вашка». Хотя не все коэффициенты финансовой устойчивости этих организаций находятся в оптимальном состоянии ( в допустимых ограничениях), в 2009 г. все были абсолютно финансово устойчивыми.

В целом, основными причинами неустойчивости аграрного сектора являются: диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, поставляемые селу; недостаток финансовых ресурсов для осуществления расширенного воспроизводства; низкий уровень господдержки; изношенность материально-технической базы; монополизм заготовительных, посреднических и перерабатывающих структур; дефицит и отток квалифицированных кадров аграрного сектора; низкий уровень менеджмента в сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах; отсутствие условий для диверсификации аграрной сферы.

Таблица 2.7

Расчет коэффициентов финансовой устойчивости и типа финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Удорского района

Показатели	Допустимые ограничения	МУП «Вашка»		СПК колхоз «Чернутаевский»		СПК «Югор»	
		2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.
Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	$K \leq 1,5$	0,331	0,142	0,390	0,523	0,520	0,381
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	Min $K = 1$ Opt $\geq 0,5$	0,558	0,776	0,388	0,039	0,469	0,557
Коэффициент финансовой независимости (коэффициент финансовой автономии)	$0,4 \leq K \leq 0,6$	0,751	0,876	0,719	0,657	0,670	0,724
Коэффициент финансирования	$K \geq 0,7$ Opt $\approx 1,5$	3,020	7,039	2,567	1,913	1,921	2,625
Коэффициент финансовой устойчивости	$K \geq 0,6$	0,781	0,923	0,719	0,657	0,658	0,857
Грехмерный показатель типа финансовой устойчивости	Абсолют. финан. уст. (1;1;1) Нормал. финан. уст. (0;1;1) Неустойч. финан. сост. (0;0;1) Кризисное финан. сост. (0;0;0)	Нормал. финан. уст. (1;1;1)	Абсолют. финан. уст. (1;1;1)	Кризис. финан. сост. (0;0;0)	Кризис. финан. уст. (1;1;1)	Кризис. финан. уст. (1;1;1)	Кризис. финан. уст. (1;1;1)

Современное экономическое, социальное и экологическое состояние аграрного сектора Удорского района можно охарактеризовать как неустойчивое, которое может приобрести крайне негативную форму, связанную с ликвидацией аграрного производства и сокращением обжитой сельской территории. Предотвратить такой сценарий развития возможно с помощью комплекса организационно-экономических мер.



### **2.3. Меры по преодолению кризисной ситуации и динамичному развитию сельского хозяйства**

Кризис аграрного сектора Севера носит затяжной и устойчивый характер. Для преодоления кризисного состояния и перехода его на динамичное развитие предстоит осуществить комплекс мер, которые сводятся к следующему:

1. Созданию обновленного аграрного законодательства. Прежде всего необходимо разработать и принять полноценный Федеральный закон «О сельском хозяйстве Российской Федерации» прямого действия (Буздалов, 2009, с.39), направленный на ужесточение требований по целевому использованию сельхозугодий; нейтрализацию монополистических структур на сельское хозяйство; ресурсное обеспечение отрасли; активную протекционистскую политику, акцентируя особое внимание на поддержку доходов сельхозтоваропроизводителей через субсидирование аграрных цен, составляющих в развитых странах 70-80% общих сумм господдержки; поддержание паритетности цен сельхозтоваропроизводителей за счет компенсационных выплат из бюджета, уменьшение доли экспортируемых продуктов; расширение доступа крестьян к финансовым рынкам. В новом законе требуется изменить критерии отнесения организаций и хозяйств к сельхозтоваропроизводителям. Сейчас таковым признается организация, индивидуальный товаропроизводитель, в структуре доходов которых доля от реализации сельхозтоваропродукции и ее переработки должна составлять не менее 70%. Диверсификация аграрной экономики применительно к условиям Севера предполагает снизить этот порог до 40-50%. На уровне северных субъектов предстоит принять законы о восстановлении и развитии сельского хозяйства, об инновационной политике и стратегии в АПК, в которых следует четко обозначить стратегические направления государственной аграрной политики, признать сельское хозяйство приоритетным сектором экономики, определить направления, методы, механизмы и размеры государственной поддержки отрасли, стимулирование инновационной деятельности АПК.

2. Обеспечению выравнивания территориальных социально-экономических различий за счет введения более высоких размеров уровня господдержки сельских товаропроизводителей, работающих в неблагоприятных природно-экономических условиях. Северные территории не могут быть равноправными партнерами с центральными и южными регионами, а сельское хозяйство эффективно функционировать без получения компенсаций на объективно существующий затратный механизм. Затраты в зоне Севера на производство 100 руб. сельскохозяйственной продукции в 1,8 раза выше, чем по остальным регионам. Отсюда следует, что для создания равных условий в развитии производства выделяемые средства для АПК районов Севера должны быть выше в 1,8 раза, чем по остальным терри-

ториям (Селезнев, 2002, с.96-97).

3. Полному финансовому обеспечению приоритета сельского развития, что требует увеличения бюджетных средств в 2-3 раза по сравнению с докризисным периодом (2008 г.). Долю расходов консолидированного бюджета субъектов Севера на финансирование сельского хозяйства следует увеличить до 5-7% вместо менее 2% в настоящее время. Для создания условий расширенного воспроизводства отрасли преобладающая часть бюджетных ассигнований (70-80%) должна поступать через регулируемые цены на сельхозпродукцию. Сейчас почти две трети сельхозорганизаций региона в силу их повышенного риска кредитоспособности лишена доступа к льготным кредитам. Поэтому для них необходимо создать условия для увеличения залоговой базы и требуется прямая финансовая помощь государства для того чтобы модернизировать производство, применять селекционно-генетические, технико-технологические инновации и повысить уровень и качество жизни крестьян. В ряде случаев целесообразно проводить безвозмездно целевое финансирование строительства современных молочных ферм, комплексов. Необходимо усилить вклад государства в финансирование инновационной деятельности в АПК, производственной и социальной инфраструктуры села, полностью компенсировать потери сельхозтоваропроизводителей из-за роста цен на бензин, дизельное топливо, электроэнергию, газ, минеральные удобрения, технику, семена, концентраты.

4. Повышению роли долгосрочного кредита в технико-технологическом перевооружении сельского хозяйства. Сейчас на строительство и модернизацию животноводческих помещений кредиты даются на срок до восьми лет, а требуется – на 20-25. Льготный кредит на приобретение сельхозтехники и оборудования целесообразно предоставлять не менее чем на 6-8 лет. Расширить систему кредитной кооперации на селе, действующую на правах обществ взаимного кредитования и мобилизующую свободные денежные средства сельских предпринимателей и граждан, применение лизинга.

5. Профессиональному переобучению и повышению квалификации кадров, подготовке и переподготовке безработных, профессиональной ориентации сельской молодежи. Взамен узких специалистов необходимо готовить кадры рабочих, специалистов широкого профиля, способных внедрять инновации.

6. Повышению общественной оценки сельскохозяйственного труда, сближению оплаты труда в сельском хозяйстве со средней по народному хозяйству, созданию условий для расширенного воспроизводства рабочей силы на основе экономического роста отрасли, государственному регулированию оплаты труда, формированию общереспубликанского фонда регулирования оплаты труда работников сельского хозяйства, усилению бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

7. Списанию задолженности с сельхозтоваропроизводителей. Необходимо снизить и дифференцировать ставку налога на добавленную стоимость средств производства, поставляемых сельхозтоваропроизводителям; отменить на пять лет налоги сельхозорганизациям. Освободить крестьянские (фермерские) хозяйства от уплаты налогов, заменив их введением патентов на ведение хозяйственной деятельности. С укреплением и развитием крестьянских (фермерских) хозяйств патент может покупаться по льготной цене. Следует ввести налоговые льготы для предприятий промышленности, строительства и других отраслей, использующих свои финансовые средства для развития сельского хозяйства и переработки сельхозпродукции.

8. Установлению четкого порядка формирования федеральных и региональных фондов сельхозпродукции на три-пять лет с ежегодным уточнением не позднее, чем за шесть месяцев до начала предстоящего года. При закупках сельхозпродукции в региональные фонды приоритет отдать местным, обеспечить доступ сельхозтоваропроизводителей к объектам розничной торговли, продовольственным рынкам в городах и райцентрах. Усилить контроль за качеством ввозимого продовольствия в регион.

9. Переводу в целях нейтрализации монополии заготовительных, посреднических, перерабатывающих и торговых структур на кооперативную основу цикла производства, переработки и реализации продукции сельского хозяйства.

10. Созданию системы индикативного планирования и прогнозирования развития аграрного сектора.

11. Разработке концепции устойчивого развития сельских территорий зоны Севера.

12. Повышению уровня социального обеспечения на селе (развитие медицины, образования, сферы культуры и досуга), жилищного строительства на современном техническом уровне.

13. Формированию многофункционального хозяйства на селе: интеграции сельского, лесного хозяйства и промыслов, переработке сельхозсырья, рекреационному использованию сельской местности.

Основные меры по преодолению аграрного кризиса и переходу отрасли зоны Севера на устойчивое функционирование приведены в табл. 2.8.

Таблица 2.8

Причины аграрного кризиса и основные мероприятия по их преодолению

Причины кризисной ситуации	Необходимые мероприятия по стабилизации и развитию сельского хозяйства
1. Незрелость нормативно-правовой базы	Разработка и принятие на федеральном уровне законов: «О сельском хозяйстве Российской Федерации», «О государственном регулировании импорта сельскохозяйственной продукции», «О сельскохозяйственном страховании», «О государственном сельскохозяйственном предприятии». Принятие на уровне северных субъектов законов «О восстановлении и развитии сельского хозяйства», «Об инновационной политике и стратегии в АПК».

Причины кризисной ситуации	Необходимые мероприятия по стабилизации и развитию сельского хозяйства
2. Недостаток финансовых ресурсов для осуществления расширенного воспроизводства	<p>Полное финансовое обеспечение развития сельских хозяйств потребует увеличения бюджетных средств в два-три раза по сравнению докризисным периодом. 70-80% бюджетных ассигнований необходимо направлять через субсидирование аграрных цен.</p> <p>Участие предприятий промышленности в финансировании аграрного и сельского развития.</p> <p>Доступ сельхозорганизаций и хозяйств на финансовые рынки - повышение роли долгосрочного кредита: льготный кредит на строительство и модернизацию животноводческих помещений следует предоставлять на 20-25 лет, а на приобретение сельхозтехники и оборудование – на 6-8 лет.</p> <p>Расширение системы кредитной кооперации и применение лизинга на селе.</p> <p>Списание задолженности сельхозтоваропроизводителей, отмена сельхозорганизациям налоги на пять лет, введение фермерским хозяйствам вместо налогов патентов на ведение хозяйственной деятельности.</p>
3. Усиление неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики	<p>Компенсация потерь сельхозтоваропроизводителям из-за роста цен на потребляемые ресурсы промышленного изготовления.</p>
4. Дефицит и отток квалифицированных кадров из отрасли. Низкий уровень менеджмента	<p>Повышение доходов работников аграрного сектора до уровня по народному хозяйству</p> <p>Кардинальное улучшение социальной среды обитания: удовлетворение потребности в благоустроенном жилье, повышение доступа к образовательным, медицинским, культурным и торгово-бытовым услугам, улучшение дорожно-транспортных условий.</p> <p>Создание системы непрерывного аграрного образования – начального профессионального, среднего специального, высшего профессионального, переподготовки и повышения квалификации.</p> <p>Разработка целевой программы кадрового обеспечения аграрного сектора на уровне организаций, муниципальных образований и региона.</p>
5. Вытеснение местных сельхозтоваропроизводителей с рынка продовольствия	<p>Ликвидация монополии заготовительных посреднических и перерабатывающих структур, что потребует перевода на кооперативную основу цикла производства, переработки и реализации продукции сельского хозяйства.</p> <p>Приоритет местных сельхозтоваропроизводителей при закупках продукции в региональные фонды.</p> <p>Доступ сельхозтоваропроизводителей к объектам розничной торговли, продовольственным рынкам.</p> <p>Участие государства в залоге продукции (картофель, овощи) путем выделения бюджетных средств и льготного кредита.</p>
6. Слабая диверсификация аграрной сферы	<p>Формирование многофункционального хозяйства на селе: интеграция сельского, лесного хозяйства и промыслов, переработка сельхозсырья, рекреационное использование сельской местности.</p> <p>Создание условий диверсификации агропромышленного хозяйства требует заметной корректировки «Лесного кодекса», «Земельного кодекса», закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».</p>

#### 2.4. Роль и возможности инновационного развития агропромышленного производства в обеспечении его устойчивости

В настоящее время большинство аграрных предприятий и крестьянских хозяйств периферийных сельских районов Севера утратили экономическую и социальную устойчивость. Поэтому для этих хозяйствующих субъектов для обеспечения устойчивости особую роль играет технико-экономическая модернизация аграрного производства.

Основой развития АПК Республики Коми, как и других регионов Европейского Севера, со второй половины 60-х – до начала 90-х гг. прошлого столетия была интенсификация

производства. В аграрном секторе внедрялись севообороты, новые сорта сельскохозяйственных культур, новые технологии их возделывания, научно-обоснованные системы земледелия, новые породы животных и кроссы птиц, индустриальные технологии производства овощей защищенного грунта, продукции животноводства, новые методы обработки сырья и ресурсосберегающие технологии в перерабатывающих отраслях АПК. Это обеспечивало рост производства сельхозпродукции и повышение его эффективности.

В период трансформации экономических отношений и аграрных преобразований начались массовое банкротство сельхозорганизаций, потеря квалифицированных кадров, разрушение производственного потенциала, отток молодых ученых и ухудшение возрастной структуры научных сотрудников сельскохозяйственной науки. В Министерстве сельского хозяйства и продовольствия в 1998 г. был упразднен отдел, обеспечивающий управление научно-технической политикой, филиалы российских институтов расформированы и ликвидированы.

Оценка инновационной деятельности в АПК республики свидетельствует, что этот процесс характеризуется низким уровнем инновационной активности при значительном научном потенциале. Освоение нововведений наблюдается на ряде сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК. Среди сельхозорганизаций, активно внедряющих новшества, следует отметить птицефабрики (ОАО «Птицефабрика Зеленецкая», ОАО «Птицефабрика Интинская», ЗАО «Сыктывкарская птицефабрика»), тепличный комбинат (ОАО «Пригородный») и два предприятия по производству молока (ООО «Извайльский – 97», ООО «Южное»), перерабатывающих – ОАО «Сыктывкархлеб», ОАО «Сыктывкарский ликероводочный завод», ЗАО «Ижма рейндир мит». Доля агропромышленных предприятий, являющихся наиболее динамичными потребителями новшеств, составляет лишь 10%.

Анализ инвестиций в технологические инновации в сельском хозяйстве республики показал, что за 1998-2009 гг. их объем возрос в 2,4 раза. В 1998-2010 г. расходы на технологические инновации находились на крайне низком уровне. В 2002-2003 гг. имела место активизация инновационных процессов, в 2004-2007 гг. – спад, в 2008 г. – устойчивый рост (рис. 2.3).

млн. руб.

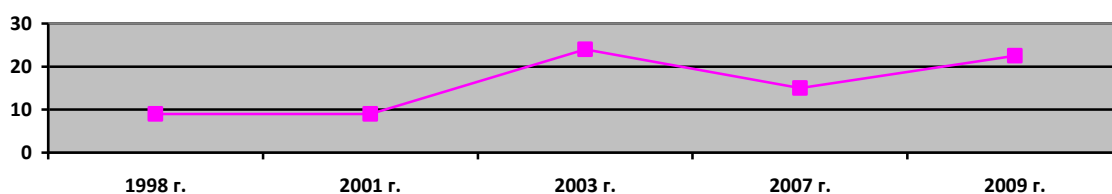


Рис. 2.3. Динамика инвестиций в технологические инновации в сельском хозяйстве Республики Коми за 1998-2009 гг. (в ценах 2009 г.)

Доля расходов на технологические инновации в общем объеме расходов на инновации в отрасли за анализируемый период колебалась от 2,4 до 4,2% (рис. 2.4).

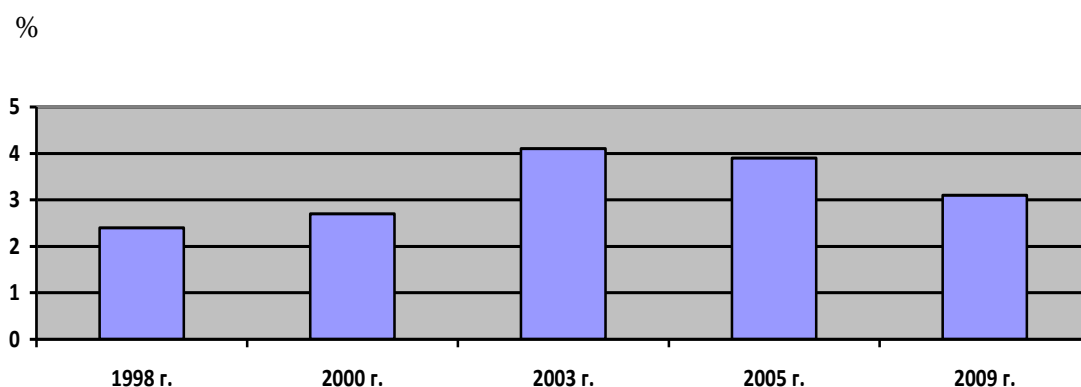


Рис. 2.4. Доля инвестиций в технологические инновации в общем объеме инвестиций на инновации в сельском хозяйстве Республики Коми

Анализ развития технологических инноваций в сельском хозяйстве Республики Коми показал, что активно инновациями занимаются ОАО «Птицефабрика Зеленецкая», ОАО «Пригородный» и ООО «Южное». Более 80% сельхозорганизаций вообще не осуществляют инвестиции в технологические инновации.

Технологические инновационные процессы определенным образом дифференцированы в разрезе отдельных отраслей. Объемы инвестиций в технологические инновации в животноводстве почти в три раза превышают инвестиции в данный тип инноваций в растениеводстве. Подобная тенденция обуславливается более высокой долей животноводства в структуре сельского хозяйства республики.

В большинстве аграрных предприятий и крестьянских хозяйств преобладают примитивные методы и технологии, применяются устаревшие сорта и породы скота, несовершенные формы организации и управления. Особенно неблагоприятное положение в скотоводстве. Сейчас на современные технологии производства молока переведено 15% общего поголовья коров, с их использованием производится 28% молока. Отход от инновационного развития связан, прежде всего, с резким снижением платежеспособного спроса на научно-техническую и наукоемкую продукцию в связи с тяжелым финансовым состоянием организаций, резким снижением бюджетных источников финансирования, невозможностью получить кредиты.

Республика Коми располагает совокупностью благоприятных агроклиматических условий, обеспечивающих эффективное производство картофеля, овощей местного ассортимента и кормовых культур. На эффективное развитие скотоводства оказывает влияние наличие естественной кормовой базы. Сенокосы и пастбища республики представляют источник получения наиболее дешевых и полноценных кормов. Особую народнохозяйст-

венную ценность имеют крупные массивы лугов, расположенные в поймах Печоры, Вычегды и Сысолы. Потенциальная возможность сбора кормов с пойменных лугов превышает 150 тыс. т корм. ед.

Активизация инновационной деятельности в растениеводстве связана с разработкой систем воспроизводства почвенного плодородия, методов селекции, созданием и внедрением новых сортов и гибридов, сочетающих высокий потенциал урожайности, качество продукции, устойчивость к болезням и вредителям, неблагоприятным погодным условиям, с техническим и технологическим переоснащением отрасли.

Инновационные процессы в животноводстве будут развиваться в направлении совершенствования селекционно-племенной работы по улучшению породных и продуктивных качеств животных, эффективного использования кормовых ресурсов, реконструкции и технического перевооружения имеющихся животноводческих помещений, строительства новых ферм и комплексов, убойных пунктов, оснащенных современным высокопроизводительным оборудованием.

Активизация инновационной деятельности на предприятиях перерабатывающей промышленности связана с разработкой и производством экологически безопасных продуктов массового потребления, производством продуктов лечебно-профилактического назначения, применением ресурсосберегающих технологий, внедрением технологий, позволяющих увеличить срок хранения сельхозсырья и продуктов питания без потери качеств. В республике только за счет углубленной переработки сырья и сокращения его потерь можно увеличить ресурсы продовольствия на 20-25%.

С целью изучения ограничений и возможностей инновационной деятельности в 2006 г. проведен социологический опрос руководителей сельхозорганизаций. Результаты опроса показали, что состояние селекционно-генетических инноваций на хорошо и отлично оценили лишь 13% респондентов, а технико-технологических и организационно-управленческих и экономических – 10%.

На вопрос: «Каковы, по Вашему мнению, сдерживающие факторы перевода организации на инновационный путь развития?», ответы респондентов были следующими: на недостаток финансовых средств указали 90,2% опрошенных, недостаточность государственной поддержки – 78,0, слабость материально-технической базы – 68,3, недостаток квалифицированных рабочих кадров – 48,8, отсутствие специалистов в области инновационного менеджмента – 31,7, отсутствие отработанных механизмов внедренческой деятельности – 17,1, инертность в восприятии новшеств у многих специалистов – 12,2%.

В анкете было предложено указать на наиболее важные меры, которые могли бы содействовать внедрению инноваций в сельхозорганизациях. Респондентами при выборе не-

скольких вариантов ответов они были названы в следующей очередности: резкое увеличение государственной поддержки основных направлений научно-технического прогресса (75,6%), применение экономического стимулирования инновационной деятельности (31,7), создание в республике специального инновационного фонда (26,8), подготовка специалистов в области инновационного менеджмента (26,7), разработка республиканской целевой программы «Активизация инновационной деятельности АПК на период до 2015 г.», повышение уровня информационного обеспечения, улучшение деятельности информационно-консультативной службы (24,4), принятие в республике закона, регулирующего инновационную деятельность в АПК (22,0%).

В анкете было предложено указать на приоритетные направления развития инновационных процессов на их предприятии. Респондентами они названы в следующей очередности: внедрение новейших технологических процессов (62,9%), совершенствование племенных качеств животных (14,6), освоение новых сортов сельхозкультур (7,3).

Среди приоритетных направлений технологических процессов в отраслевом разрезе наибольшее количество ответов приходилось на молочное животноводство (35,8%), кормопроизводство (29,5), откорм крупного рогатого скота (18,9), картофелеводство (9,5), другие отрасли (6,3%). Руководители хозяйств указывали на необходимость реконструкции животноводческих ферм, внедрение беспривязно-боксового содержания скота, техническое перевооружение ферм, применение новой системы машин на кормозаготовке и т.д.

На вопрос: «Что на Ваш взгляд, нужно сделать, чтобы перевести организацию на инновационный путь развития?» респонденты отвечали – создать условия для повышения доходности и обеспечения устойчивого финансового состояния предприятия на основе усиления государственной финансовой поддержки, осуществления инновационного стимулирования АПК, ликвидировать диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, наладить гарантированный сбыт произведенной продукции, совершенствовать систему кредитования, повышать квалификацию кадров, улучшать информационную базу по инновациям и т.д.

Одним из важнейших вопросов в анкете был вопрос об основных источниках инвестирования инновационного процесса в организации. На него респонденты дали следующие ответы: на бюджетные средства указали 73,2% респондентов, специально созданный инновационный фонд – 41,5, собственные средства организации – 34,1, агролизинг - 29,3, кредиты – 26,8, средства промышленных организаций при интеграции их с организациями АПК – 14,6, другие – 2,4%.

Для активизации инновационной деятельности в АПК 69,2% респондентов считает, что при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия республики необходимо



создать специальное подразделение по внедрению инноваций, анализу и систематизации научных разработок и их пропаганде, 25,6 – организовать информационно-консультативные пункты в районах.

Анализ финансового состояния сельхозорганизаций региона показал, что только 1,9% организаций являются финансово-устойчивыми. Остальные давно утратили собственные оборотные средства, их кредиторская задолженность превысила годовой объем выручки от реализации продукции, они не могут брать новые кредиты, что парализует нормальный процесс производства. Даже с учетом дотаций и компенсаций из бюджета 29% сельхозорганизаций в 2009 г. были убыточны. Большинство организаций имели низкий уровень рентабельности, что в значительной степени обусловлено диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Сопоставление индексов себестоимости и выручки от реализации продукции скотоводства и свиноводства по предприятиям за 1990-2009 гг. показало, что темпы роста себестоимости 1 ц молока, мяса крупного рогатого скота и свиней опережали темпы роста выручки более чем в 2 раза.

В этих условиях потенциальная эффективность инноваций будет крайне низкой, инвестиции могут даже не окупиться. Поддержание паритета цен сельскохозяйственным товаропроизводителям должно достигаться за счет компенсационных выплат из бюджета.

Сдерживающим фактором инновационной деятельности является ухудшение производственного потенциала. Усиливается несоответствие между численностью работников сельхозпредприятий и размерами сельхозугодий. Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства в общей сумме инвестиций снизились за рассматриваемый период с 5,7 до 0,6%, при удельном весе сельского хозяйства в валовом продукте, равном 2,2%.

Наблюдается техническое и технологическое отставание отрасли. Парк тракторов всех марок в сельхозорганизациях за 1990-2009 гг. сократился в шесть раз, объем энергетических мощностей – в пять, внесение минеральных удобрений на один гектар посева уменьшилось в 15, органических удобрений – в пять раз. Имеющаяся техника катастрофически стареет. В крупных и средних сельхозорганизациях лишь 4% тракторов в возрасте до 3 лет, доля техники в возрасте 9 и более лет – 81%. В малых предприятиях эти показатели составили соответственно 2 и 93%. В фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей показатели возрастной структуры немного лучше: доля тракторов в возрасте до 3 лет – 8%, а 9 лет и более – 75%.

Резко сократились показатели по вводу в действие отдельных производственных мощностей за счет нового строительства, расширения и реконструкции. Если в 1990 г. вводилось для крупного рогатого скота 2,8 тыс. ското-мест, то в последние годы по 0,3, а работы по мелиорации земель практически прекращены.

Среднегодовая численность работников сельхозорганизаций за этот период сократилась с 29,5 до 6,0 тыс. чел. Основные фонды в отраслях комплекса изношены на 60-65%. Коэффициент выбытия основных фондов превышает коэффициент обновления в три раза.

За 1987-2009 гг. доля руководителей сельхозорганизаций с высшим образованием уменьшилась с 75 до 56%, главных специалистов – 73 до 58%. Каждый седьмой руководитель не имеет даже среднего специального образования.

В настоящее время аграрный сектор крайне слабо пополняется молодыми специалистами. Как показали проведенные в 2007 г. социологические исследования выпускников Сыктывкарского лесного института, по специальностям «Экономика и управление на предприятии АПК»; «Механизация сельского хозяйства»; «Электрификация и автоматизация сельского хозяйства», а также Сыктывкарского агропромышленного техникума по восьми специальностям, 92% опрошенных желают остаться и трудоустроиться в городе и лишь 8% - работать в сельском хозяйстве. Главные причины, почему специалисты не желают ехать на село – низкая заработная плата в сельском хозяйстве (указало 70% респондентов), слабо развитая социальная инфраструктура и отсутствие благоустроенного жилья (43), ограниченность профессионального роста и служебной карьеры (33), слабая материально-техническая база сельхозпредприятий (20%).

Оценка ситуации в АПК республики свидетельствует, что активизация инновационной деятельности без реализации целой системы мер, прежде всего, финансового оздоровления и поэтапного восстановления производства, становится затруднительной. Для развития инновационных процессов предстоит решить целый ряд задач государственной инновационной политики.

К числу приоритетов развития инновационных процессов в АПК следует отнести:

- разработку государственной инновационной политики и стратегии, нацеленных на становление прогрессивных технологических укладов;
- единство государственной аграрной, научно-технической и инновационной политики с целью повышения спроса агропромышленного производства на научно-технические достижения и привлечение капитала в развитие инновационных технологий;
- совершенствование нормативно-правового регулирования инновационных процессов;
- создание условий для активизации деятельности аграрной науки, интеграция ее с высшим образованием, совершенствование системы подготовки кадров в области инновационной деятельности, обеспечивающих повышение инновационной активности организаций и коммерциализацию результатов научных исследований;

- усиление кооперации между предприятиями, научно-исследовательскими организациями и вузами;
- техническое и технологическое переоснащение организаций комплекса, применение энерго- и ресурсосберегающих технологий производства, хранения и переработки продуктов питания;
- формирование системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для реализации инновационных проектов;
- обеспечение научно-технической сферы и субъектов аграрного предпринимательства финансовыми ресурсами, снижение для них налоговой нагрузки;
- воспроизводство плодородия почв, предотвращение всех видов их деградации, разработку адаптивных технологий агроэкосистемы и агроландшафтов;
- развитие производства органической продукции сельского хозяйства. В зоне Севера есть уникальная возможность сосредоточить на огромных своих земельных ресурсах производство экологически безопасной продукции, отработать технологии органического земледелия;
- совершенствование селекционно-племенной работы по улучшению породных и продуктивных качеств животных;
- создание современной системы информационного и инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности в АПК;
- формирование экономического механизма функционирования АПК на инновационной основе;
- создание федеральной и территориальной системы долгосрочного прогнозирования, стратегического и индикативного планирования развития АПК на инновационной основе.

Исходное, определяющее положение в структуре экономического механизма инновационной деятельности занимают финансовые ресурсы и рациональная система финансирования. Элементами системы финансирования инновационной деятельности являются многоканальность поступления финансовых ресурсов, их вложения в инновационные проекты и целевые инновационные программы, контроль за эффективным использованием финансовых средств.

В условиях глубокого кризиса аграрной сферы собственные средства предприятий и кредитные ресурсы в инновации крайне ограничены. На этом этапе роль государства в развитии инновационных процессов должна усиливаться. В период подъема и стабильного функционирования аграрного сектора масштабы государственной поддержки инновационной деятельности сокращаются.

Таблица 2.9

Субсидии из регионального и федерального бюджетов на модернизацию и инновационное развитие сельского хозяйства Республики Коми за 2006-2010 гг., тыс.руб.

Направление поддержки	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Кадровое, информационное и научное обеспечение*	6028,5	8479,1	7923,4	3636,0	2481,1
Техническое и технологическое перевооружение*	54994,8	72304,4	102961,5	192011,0	138102,5
Возмещение процентов по инвестиционным кредитам	11546,5	19613,4	15604,5	33387,6	57099,8
В том числе из федерального бюджета	5482,5	11969,8	12069,7	27331,0	48148,0
Поддержка элитного семеноводства	118,9	200,0	654,5	695,7	624,0
В том числе из федерального бюджета	-	-	281,6	231,9	200,0
Завоз семян	7693,5	7026,6	15844,7	15997,2	3026,9
В том числе из федерального бюджета	6825,0	6447,0	12148,0	10405,6	-
Повышение плодородия почв*	15907,3	21900,0	25465,8	24000,0	22600,0
Поддержка племенного животноводства и рыболовства	28347,0	32192,4	35320,8	41985,0	40231,4
В том числе из федерального бюджета	2347,0	4956,0	10699,0	15640,0	12737,0
Воспроизводство промысловых рыб*	3500,0	4169,2	5240,0	8307,0	8727,0
Компенсация части затрат на приобретение минеральных и средств химизации	3974,7	4317,2	8397,0	14204,8	8763,3
В том числе из федерального бюджета	-	145,0	3249,7	4975,7	757,3
Строительство животноводческих помещений*	-	-	8900,0	6600,0	18444,0
Создание дополнительных мощностей по переработке молока*	-	-	2031,5	3000,0	-
Всего	132111,2	170202,3	228343,7	343824,3	300100,0
В том числе из бюджета Российской Федерации	14654,5	23517,8	38448,0	58584,2	61842,3

\*Субсидии только из бюджета Республики Коми.

В последние годы на федеральном и региональном уровнях предприняты меры по государственной поддержке модернизации аграрного производства. Господдержка по инновационному развитию сельского хозяйства в основном осуществляется из регионального бюджета. На эти цели из бюджета Республики Коми за 2006-2010 гг. возмещалось 79,4-88,9% расходов, а из федерального бюджета – 11,1-20,6% (табл. 2.9). Следует отметить, что в условиях экономического кризиса не произошло снижения господдержки аграрного сектора республики ни на региональном, ни на федеральном уровне.

## **2.5. Органическое сельское хозяйство как путь реализации стратегии устойчивого развития агропродовольственного сектора**

Традиционные методы ведения сельского хозяйства: широкое использование химикатов, выращивание какой-либо одной культуры длительное время на одних и тех же площадях, - зачастую приводят к снижению плодородия почв, сокращению объемов производства, повышению содержания остатков химических удобрений и других химических элементов в сельскохозяйственной продукции.

Мировой опыт в области разработок систем стабильного обеспечения населения сельскохозяйственной продукцией в долгосрочной перспективе, охраны окружающей среды и нахождения новых возможностей для развития сельхозпроизводителей и сельских районов в целом привели к идее органического сельского хозяйства, основной целью которо-

го является максимальное использование в земледельческой практике естественных биологических процессов и производство качественных продуктов питания.

Органическое сельское хозяйство является возможностью устойчивого развития отрасли, так как удовлетворяет трем тесно взаимосвязанным составляющим устойчивого развития: экономической, социальной и экологической. Экономическая устойчивость сельского хозяйства достигается за счет удовлетворения потребностей населения в безопасных продуктах питания, обеспечения экономической эффективности производства, позволяющей вести расширенное воспроизводство. Социальная устойчивость обеспечивается для потребителей органической продукции через увеличение ее потребительской ценности из-за меньшего содержания в ней веществ, вредных для здоровья людей, или веществ, влияние которых на организм человека еще недостаточно изучено. Это улучшает качество жизни населения, а именно – здоровья за счет более качественного питания. Социальная устойчивость обеспечивается также благодаря сохранению занятости населения в производстве и улучшению жизни крестьян. Экологическая устойчивость агроэкосистем достигается благодаря внедрению технологий охраны и улучшения состояния природно-ресурсной базы аграрного производства. Сокращение объемов применяемых химических удобрений и химических обработок обуславливает экологическую безопасность продуктов питания.

В настоящее время сертифицированное органическое сельское хозяйство практикуется в 98 странах мира и является одним из самых быстрорастущих сегментов пищевой отрасли в мире. Темпы роста продаж органических продуктов питания растут на 20-25% в год. Объем мирового рынка органической продукции в 2002 г. оценивается в 25 млрд.долл. в год. По прогнозам, к 2020 г. он может достичь 200-250 млрд.долл. в год (Хазанов..., 2009, с.37).

В мире для ведения органического сельского хозяйства используется около 23 млн. га земли, 46,3% из которых находится в Австралии и Океании, 22,6 – в Европе и 20,8% - в Латинской Америке. Основными рынками сбыта продукции органического сельского хозяйства являются Европа и Северная Америка. В Канаде органическое сельское хозяйство ведется на территории 430,6 тыс.га (0,58% сельхозугодий), в Финляндии – на 147,9 тыс. га (6,6% сельхозугодий), в Норвегии – на 26,7 тыс.га (2,62% сельхозугодий), в России – на 5,3 тыс.га (0,003% сельхозугодий). Тройка стран с наибольшей долей сельхозугодий, занятых под производство органической продукции, включает в себя Лихтенштейн (17%), Австрию (11,3%) и Швейцарию (9,7%), Тройка стран-лидеров по абсолютной площади сельскохозяйственных земель, занятых под органическое сельское хозяйство, состоит из Австралии (10500 тыс. га). Аргентины (3192 тыс. га) и Италии (1230 тыс. га) (Vussefi...2003,

р.15,16,17). Более точное представление об осознании важности органического сельского хозяйства в странах Евросоюза предоставляют следующие данные. На четыре страны – Италию, Германию, Австрию и Швецию – приходится 64% всей площади земель, обрабатываемых при помощи экологических методов, тогда как доля этих стран в общей площади используемых в Евросоюзе земель сельскохозяйственного назначения составляет всего 30%. Органическое сельское хозяйство ведется в хозяйствах, которые по своей площади превосходят средние фермы (Певны, 1999).

В Европе к 2010 г. 30% сельскохозяйственных земель намечено использовать под органическое земледелие. Среди европейских стран в Австрии органическое сельское хозяйство самый быстрорастущий сектор экономики, где 20% сельского хозяйства - органическое.

Потребители во всем мире готовы платить дороже за органическую продукцию. В 1997 г. цены на органическую продукцию в США были выше на 77% (Хазанов..., 2009, с.37).

В зоне Севера с ее экономически чистыми землями производство сельскохозяйственной продукции, выращенной органическим методом имеет хорошие перспективы, может приносить рентный доход и стать важным конкурентным преимуществом северного земледелия.

В мировой практике для обозначения термина органическое сельское хозяйство используются различные определения (таб.2.10). Нами понятие «органическая продукция сельского хозяйства» и «экологически безопасная продукция сельского хозяйства» рассматриваются как синонимы.

Таблица 2.10

Термины, используемые в различных странах для обозначения органического сельского хозяйства

Страна	Принятый термин
Австрия, Германия, Швейцария, Италия, Франция	Биологическое сельское хозяйство
Швеция, Норвегия, Дания, Испания	Экологическое сельское хозяйство
Австралия, Англия, США, Грузия	Органическое сельское хозяйство
Канада	Органическое сельское хозяйство, биодинамическое сельское
Финляндия	Природное сельское хозяйство
Эстония	Экологически чистое сельское хозяйство
Россия	Органическое сельское хозяйство

Органическое сельское хозяйство – это сельскохозяйственная практика производства продукции, экологически более безопасного для человеческого организма по своим санитарно-гигиеническим характеристикам, чем продукция традиционного сельского хозяйства, что подтверждается сертификатом, разработанным в соответствии с требованиями

Международной Федерации Инициатив в области Органического Сельского хозяйства (International Federation Organic Agriculture Movements (IFOAM)).

Критерии отнесения сельскохозяйственной земледельческой практики к разряду органической следующие:

- минеральные удобрения используются в таких объемах, которые необходимы для восстановления питательных веществ в почвах, выносимых как с урожаем, так и под воздействием других факторов;
- синтетические пестициды максимально заменяются биологическими методами борьбы с вредителями и сорняками;
- для стимулирования роста и увеличения объема продукции не используются гормональные препараты;
- не применяются генно-модифицированные организмы, антибиотики, осадки сточных вод и продукты питания, подвергавшиеся радиоактивному (гамма) облучению;
- при ведении такой практики не происходит деградация агроэкосистем (например, эрозия и истощение почв);
- максимально используются подходы адаптивного земледелия;
- продукция органического сельского хозяйства подлежит добровольной сертификации, которая гарантирует большую безопасность для человеческого организма по своим санитарно-гигиеническим характеристикам, чем продукция традиционного сельского хозяйства (Колегов, Иванов, 2004, с.36).

Основными принципами производства органической продукции скотоводства являются:

- система содержания – стойлово-пастбищная летом и стойлово-выгульная зимой, стойловая система не допускается;
- способ содержания - беспривязный, небольшими технологическими группами, коров – в секциях с боксами для отдыха, молодняка – в секциях с боксами или без боксов; привязный способ содержания скота не допускается;
- метод содержания – на обильной или глубокой подстилке; содержание скота без подстилки не рекомендуется.

В технологии обслуживания животных в максимально возможной степени должен использоваться метод самообслуживания, Из рациона должны быть исключены все корма и добавки неестественного происхождения. Доля высокоэнергетических кормов должна быть существенно снижена, а доля сена из лугового разнотравья – увеличена. На всех фазах биологического цикла животным должны быть предоставлены комфортные условия

содержания, максимально приближенные к условиям их обитания в естественной среде (Хазанов..., 2009, с.38).

Исходя из этих требований, наиболее приемлемыми для производства органической продукции скотоводства являются семейные молочные фермы крестьянских (фермерских) хозяйств и малых сельхозорганизаций.

Изучение условий и факторов ведения органического земледелия на примере Республики Коми выявило, что в регионе имеются возможности для производства экологически безопасной продукции и формирование соответствующего рыночного сегмента (табл. 2.11).

Таблица 2.11

Условия и факторы производства и реализации органической продукции растениеводства в Республике Коми

<b>УСЛОВИЯ</b>	
<b>Позитивные</b>	<b>Негативные</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Климатические условия и экономический потенциал Республики Коми позволяют вести эффективное производство картофеля, овощей открытого грунта местного ассортимента в южных и центральных муниципальных образованиях, где в основном сосредоточены основные площади пашни</li> <li>• В целом более холодный климат республики обуславливает меньший набор вредителей и болезней растений в открытом грунте, чем в более южных регионах России</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Доля наиболее продуктивных сельскохозяйственных угодий – пашни – составляет всего 0,24% площади республики</li> <li>• Невысокое естественное плодородие почв республики, низкое содержание гумуса, высокая кислотность, сокращение объемов мелиоративного строительства</li> <li>• Значительное снижение капитальных вложений в АПК</li> <li>• Минимальная государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей республики</li> </ul>
<b>ФАКТОРЫ</b>	
<b>Позитивные</b>	<b>Негативные</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• В южных сельскохозяйственных муниципальных образованиях республики минимальное количество источников техногенного воздействия на почву – наиболее пригодная в экологическом плане территория для ведения органического сельского хозяйства</li> <li>• Спрос населения на органическую продукцию растениеводства</li> <li>• 56% опрошенных жителей г. Сыктывкара согласны покупать экологически безопасную продукцию по рыночным ценам</li> <li>• Наличие элементов технологий производства органической продукции растениеводства в Республике Коми и научных исследований в этой области</li> <li>• Заинтересованность руководителей сельскохозяйственных организаций производить органическую продукцию при условии разработки российского стандарта</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствие стандарта Российской Федерации «Производство и реализация органической продукции»</li> <li>• Убыточность и низкий уровень рентабельности большинства сельскохозяйственных предприятий</li> <li>• Снижение числа и квалифицированного уровня руководителей и специалистов агропромышленных предприятий</li> <li>• Сокращение внесения органических удобрений</li> <li>• Отсутствие технологий хранения и реализации органической продукции</li> <li>• Недостаток информации о возможностях производства органической продукции</li> <li>• Ограничение доступа сельхозтоваропроизводителей к финансовым рынкам</li> </ul>

Для организации производства и реализации органической продукции необходимо реализовать следующие меры:

- перевод определенной территории в состояние, пригодное для производства органической продукции, постоянные вложения в улучшение качества почв;



- совершенствование системы обмена информацией о технологиях органического сельского хозяйства, обучение руководителей и специалистов сельхозорганизаций и хозяйств, постоянное их консультирование в области производства экологически безопасной продукции;

- сертификация продукции на предмет соответствия органической;

- формирование общественного мнения относительно потребления экологически безопасных продуктов питания;

- рассмотрение вопросов ценообразования, выбор каналов сбыта для реализации органических продуктов;

- возможность гарантировать экологическую безопасность сельхозпродукции на протяжении всей цепочки – от производителя к конечному потребителю, разработка общероссийского органического логотипа;

- стремление обеспечивать круглогодичные поставки органической продукции потребителю;

- постоянное проведение научных исследований как в области технологий производства продукции органического сельского хозяйства, так и сбыта органической продукции.

Основным условием производства органической продукции сельского хозяйства и формирования соответствующего рыночного сегмента является разработка и внедрение системы добровольной сертификации. Отсутствие государственного стандарта добровольной сертификации органических продуктов питания на федеральном и региональном уровнях является одним из основных препятствий производства и реализации органической продукции. Анализ мирового опыта показывает, что даже в случае соответствия продукции международным органическим стандартам, отсутствие сертификата не позволяет установить на нее более высокую цену и обосновать большую безопасность подобной продукции для потребителя. Производство органических продуктов, отвечающих всем требованиям к такой продукции, но не прошедшее процесс официальной сертификации, считается не сертифицированным органическим сельским хозяйством. Подобная продукция не включается в официальную статистическую отчетность производства органических продуктов.

В США, Канаде, странах Европы разработаны специальные стандарты в соответствии с требованиями IFOAM (Международная Федерация Инициатив в Области Органического Сельского Хозяйства) – координатора мировой сети предприятий, производящих органическую сельхозпродукцию, регламентирующие выращивание, хранение, переработку, упаковку, транспортировку, маркировку органической продукции. Причем существует тенденция к унификации стандартов различных стран с целью создания единого рынка

таких продуктов. Необходимость разработки национальных стандартов добровольной сертификации обусловлена тем, что стандарты IFOAM являются лишь основой для разработки национальных стандартов и не могут быть использованы в качестве требований для сертификации органической продукции.

Государственные стандарты, регламентирующие производство и реализацию органической продукции, в Российской системе сертификации отсутствуют. Авторами разработаны требования к составлению Плана производства и реализации переработанной органической продукции растениеводства (Колегов, Иванов, 2004, с. 68-70).

Представляется целесообразным провести эксперимент по организации производства органической продукции в южных и центральных районах Республики Коми. Рынком сбыта может выступать г. Сыктывкар. При этом не рассматривается широкий переход к практике органического сельского хозяйства. Речь идет о формировании сегмента органической продукции в рамках рынка продукции растениеводства. В условиях республики предпочтительно производить подобную продукцию на крупных сельскохозяйственных предприятиях, выбрав одно-два хозяйства для эксперимента (хотя подобная продукция может производиться в крестьянских хозяйствах и хозяйствах населения при условии соблюдения требований к производству этой продукции). Крупные хозяйства предпочтительнее, так как, во-первых, они имеют больше необходимых ресурсов для эксперимента по выращиванию органической продукции; во-вторых, могут выделить землю, не занятую под сельскохозяйственное производство, под пар на период перевода земель в состояние, пригодное для органического земледелия; в-третьих, уже имеют определенные рынки сбыта; в-четвертых, могут таким образом диверсифицировать предлагаемую потребителям продукцию. При этом производство органической продукции следует рассматривать в сочетании с другими путями получения дохода: экологический туризм, создание собственной торговой сети, лесное хозяйство, промыслы и прочее, что может частично уменьшить проблему сезонной занятости рабочей силы, стабилизировать занятость в сельских районах в целом, уменьшить текучесть кадров. Сертифицировать как органическую возможно не только продукцию, произведенную на крупных сельскохозяйственных предприятиях, но и продукцию крестьянских хозяйств.

Изучение условий и факторов ведения органического земледелия на примере Республики Коми позволяет констатировать, что на Севере имеются возможности для производства органических продуктов питания и формирования соответствующего рыночного сегмента при условии реализации ряда мер, включающих увеличение государственных вложений с целью повышения плодородия пахотных земель, обучение руководителей и специалистов технологиям производства органической продукции, создание системы обмена

информации о технологиях производства такой продукции, стимулирование сбыта органической продукции, проведение научных исследований как в области технологий производства продукции органического сельского хозяйства, так и в области маркетинга органической продукции.

## **2.6. Формирование информационно-консультационной службы**

### **Сущность и объективные предпосылки создания информационно-консультационных служб в АПК**

Информационные технологии в настоящее время становятся определяющими для повышения конкурентоспособности экономики страны и отдельных отраслей, принятия эффективных решений федеральными, региональными и местными органами управления, предпринимательскими структурами. Особенно актуально использование современных информационных технологий для развития и эффективного функционирования информационно-консультационной службы (ИКС) АПК.

Современное сельское хозяйство становится все более наукоемкой отраслью. В связи с этим возрастает необходимость передачи информации сельхозтоваропроизводителям о новых технологиях, сортах растений и породах животных, новых формах организации производства и управления. В отличие от крупных промышленных предприятий сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) и домашние хозяйства, в силу недостатка финансовых ресурсов, не могут осуществлять научные исследования и самостоятельно организовывать научно-техническое обслуживание аграрной деятельности. К тому же за годы аграрных преобразований резко сократилось количество высококвалифицированных специалистов в сельхозорганизациях. Поэтому возникает необходимость передачи информации о результатах научных разработок, пригодных для использования сельхозтоваропроизводителям и хозяйствам населения.

Основными источниками первичной информации являются образовательные учреждения, научные организации, субъекты агропродовольственного рынка, органы законодательной и исполнительной власти. Высшие и средние специальные учебные заведения, институты по переподготовке и повышению квалификации работников АПК формируют учебно-методические, научно-методические материалы. Информацией научно-исследовательских организаций являются научные труды, научно-методические материалы, сведения о научных разработках для использования в производственной деятельности. Источниками информации производственной и рыночной сферы выступают показатели деятельности сельхозорганизации и хозяйств, рыночной конъюнктуры. Информацией органов государственной власти являются нормативно- правовые акты, а также аналитиче-

ская и оперативная информация.

Существует целый арсенал средств и методов передачи информации от производителя к потребителю. Процесс распространения знаний, передачи информации о новшествах крестьянину прошел через многие стадии развития, начиная от устной лекторско-консультационной службы, первоначальной издательской деятельности до современной компьютеризированной системы связи производства и науки.

Извлечение из системы сложившихся знаний и информационных фондов актуальной информации, являющейся комбинацией этих информационных источников, - это и есть суть информационно-консультационного обслуживания клиентов (Михайленко, 2000, с. 16).

Роль ИКС заключается в передаче пользователям научной, технологической и рыночной информации, а также передового отечественного и зарубежного производственного опыта. Основными действующими лицами этой службы являются специалисты-консультанты, хорошо знающие законодательство, аграрное производство, владеющие рыночными методами хозяйствования, навыками в общении, обучении, подготовке управленческих решений. Пользователями информационно-консультационных услуг являются сельскохозяйственные и агропромышленные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, органы государственного управления АПК, население. Каждый субъект заинтересован получить от оказанных услуг экономический, социальный и экологический эффект.

Имеется довольно много определений служб сельскохозяйственного консультирования. По мнению Джона Рассела, сельскохозяйственная служба консультирования может быть определена как предоставление знаний и навыков, необходимых фермерам для освоения и применения более эффективных методов в растениеводстве и животноводстве с целью повышения продуктивности и улучшения жизненных стандартов.

Примерно такое же определение дают службе К.М.Фишер и другие. В их трактовке сельскохозяйственная служба консультирования и обучения фермеров ставит своей задачей передачу информации и практических навыков для более эффективного использования имеющихся ресурсов. Однако наиболее четко выразили сущность службы А.В.Ван Ден Бан и Х.С.Хокинс: «Сельскохозяйственная служба консультирования – это сознательная передача информации с целью помочь людям формировать здравое мнение и принимать правильные решения» (Веселовский, 2002, с.7).

Служба сельскохозяйственного консультирования не только организует передачу идей, информации, знаний, советов, навыков, но и оказывает практическое содействие по их освоению в производстве.

ИКС выступает связующим звеном между наукой, образованием и производственной сферой. Основными направлениями работы службы являются: информационная, консультационная, инновационная, образовательная, выставочная, издательская деятельность, а также участие в разработке и реализации агропродовольственной политики (рис.2.5).

Важную роль в консультационной службе играют полевые консультанты, деятельность которых призвана обеспечить доведение новых знаний до сельхозтоваропроизводителей. Однако, как отмечал А.В.Чаянов, работник общественной агрономии (консультант) «является деятелем не столько техническим, сколько социальным. Объектами его деятельности являются люди, их психика, их воля и сознание, а не только поле, скот и другие предметы хозяйства» (Чаянов, 1924).



Рис. 2.5. Основные направления деятельности информационно-консультационной службы

В настоящее время система информационно-консультационного обеспечения АПК включает федеральный, региональный и районный (межрайонный) уровни (рис. 2.6).

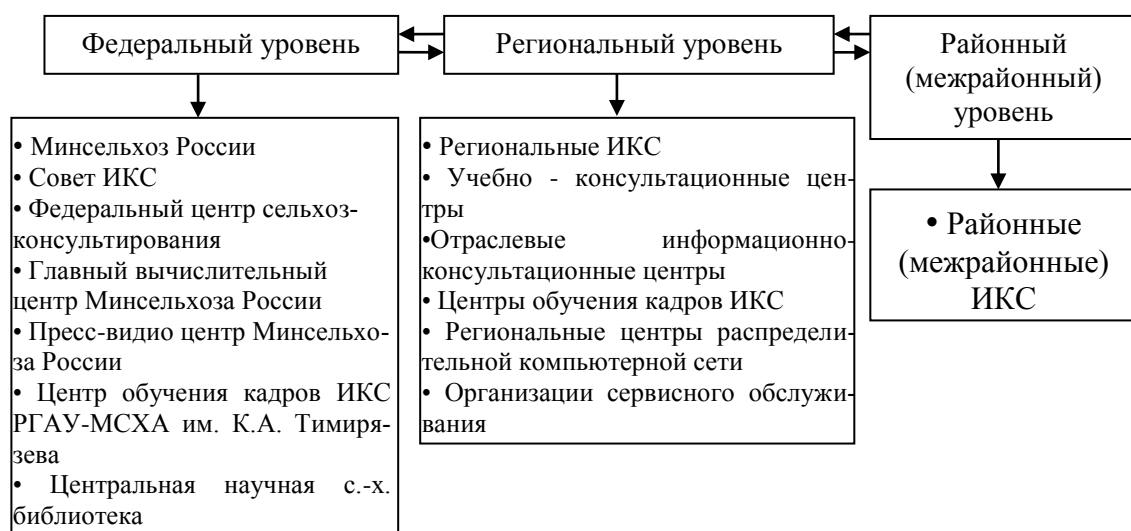


Рис. 2.6. Организационная структура информационно-консультационной службы АПК России

В Республике Коми информационно-консультационный центр создан на региональном уровне при Институте переподготовки и повышения квалификации работников АПК и является его структурным подразделением в составе 3 чел. Сотрудники центра совме-

щают консультационную деятельность с преподавательской работой. На районном (межрайонном) уровне ИКС отсутствует.

В настоящее время сложившаяся организационная структура ИКС ориентирована на оказание в основном безвозмездных услуг. В рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. на оказание консультационной помощи сельхозтоваропроизводителям и переподготовки специалистов для сельского хозяйства выделяются значительные бюджетные средства. В 2008 г. за счет федерального, региональных и муниципальных бюджетов, а также внебюджетных источников консультационная деятельность системы сельскохозяйственного консультирования профинансирована в объеме 450,5 млн.руб., что в 3,5 раза больше, чем на эти цели было направлено в 2006 г.

Мировой опыт показывает, что повсеместно на первых этапах своего развития консультационные организации оказывали безвозмездные услуги. По мере завоевания авторитета и только в условиях стабильного развития сельского хозяйства, пользующегося государственной поддержкой, происходил постепенный переход на оказание платных услуг. Этот промежуток времени является достаточно продолжительным. Нидерландам и Дании, например, потребовалось 120 лет, чтобы просто поставить этот вопрос, а в Англии консультационные службы смогли перейти на частичное самофинансирование только после 50 лет работы (Демишкевич, 2009, с. 15).

Таким образом, информационно-консультационная служба – это единая государственная многоуровневая система, активно взаимодействующая с наукой, образованием и агропромышленной сферой, в целях доведения до хозяйствующих субъектов и органов управления информации для практического ее применения. Служба функционирует преимущественно за счет финансовой поддержки государства.

### **Региональные особенности формирования информационно-консультационной службы**

Формирование региональной ИКС связано со специфическими особенностями развития АПК. Агропродовольственный сектор Республики Коми не занимает доминирующего положения в экономике. На долю сельского хозяйства и пищевой промышленности в 2009 г. приходилось 2,2% валового регионального продукта, 0,7 инвестиций в основной капитал, 2,6% среднегодовой численности занятых в экономике (10,3 тыс. чел.).

Индустриальный характер развития республики обусловил преобладание городского населения. Доля его в общей численности населения составляет 76%. По предваритель-

ным данным переписи населения 2010 г. проживало 908,6 тыс. чел., из них – 693,9 тыс. в городах и 207,7 тыс. чел. – в сельской местности.

Одна из отличительных особенностей сельскохозяйственного воспроизводства – его большая зависимость от природных и экономических условий. Республика Коми занимает 2,4% территории России. Доля наиболее продуктивных угодий – пашни – составляет лишь 0,2% площади, в то время как по стране этот показатель равен 7,1%. Распаханность достигает 25% против 55% в среднем по стране. Низкая освоенность территории республики объясняется неблагоприятными для сельского хозяйства природными условиями, огромными площадями, занятыми лесом (74,6%), и малой ее населенностью.

Для республики характерны не только низкая сельскохозяйственная освоенность территории, но и неравномерность размещения по зонам и административным районам. Основные площади сельскохозяйственных земель сосредоточены в южной и центральной части, а также в Удорском, Ижемском и Усть-Цилемском муниципальных образованиях.

Большая часть пашни размещается в Прилузском (20% площади пашни республики), Сысольском (11), Усть-Куломском (10), Сыктывдинском (10), а также Корткеросском, Усть-Вымском, Усть-Куломском районах и городском округе «Ухта».

Наибольшую долю сельхозугодий (83%) используют сельскохозяйственные организации. В распоряжении личных подсобных хозяйств граждан находится 15% общей площади, в среднем на одну семью приходится 0,4 га. Площадь предоставленных фермерским хозяйствам земельных участков составляет 7,7 тыс. га (2% сельхозугодий), или в среднем по 28 га на одно хозяйство.

Природные условия и, прежде всего, климат, качество почв, вегетационный период сдерживают эффективное развитие сельскохозяйственного производства. Особенно неблагоприятные условия для земледелия в северо-восточной части республики, где преобладают тундровые почвы и крайне ограничены тепловые ресурсы. Здесь продолжительность лета составляет 30-40 дней, а на юге – около 100 дней. В северной части территории в любой из летних месяцев возможны заморозки (Атлас..., 1997, с.13).

Большинство почв отличается повышенной кислотностью. Кислые почвы  $pH < 5,5$  составляют 87% обследованных сельскохозяйственных угодий. Сенокосы и пастбища, как источники самых дешевых и полноценных кормов, зарастают кустарником, становятся непригодными для механизированной обработки. В то же время работы по осушению с 2007 г, а культуртехнические мероприятия на землях, не требующих осушения, с 2005 г. прекращены. В связи с разрушением осушительных систем и прекращением мелиоративных работ происходит ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы. Вынос из почвы питательных веществ с урожаем превышает их внесение. В настоящее

время в сельхозорганизациях на 1 га посевов вносится 14 кг в перерасчете на 100% минеральных питательных веществ и 4 т органических удобрений, что составляет 17% потребности, необходимой для поддержания плодородия в почве.

Под влиянием природных условий, географического положения, исторических и социально-экономических факторов, общественных потребностей в республике сформировалась отраслевая структура сельского хозяйства. Сельскохозяйственное производство ориентировано на развитие малотранспортабельных и скоропортящихся продуктов животноводства, картофеля, овощей и продукции традиционных отраслей. В 2009 г. во всех категориях хозяйств на долю животноводства приходилось 71, а на долю растениеводства – 29%. В структуре валовой продукции доля овощей составила 9%, картофеля – 12, молока – 19, мяса (ж.в.) – 40, яиц – 7%.

Формирование региональной ИКС тесным образом связано с организационно-правовыми формами хозяйствования, обеспеченностью руководителями, специалистами и кадрами массовых профессий, их уровнем профессиональной подготовки.

Продовольственный комплекс республики представлен многоотраслевыми сельскохозяйственными организациями, производителями пищевой продукции, фермерскими и личными подсобными хозяйствами граждан. На 1 января 2010 г. сельскохозяйственным производством занимались 185 организаций различных организационно-правовых форм собственности (включая подсобные сельские хозяйства организаций), из них – 45 малые, 270 крестьянских (фермерских) хозяйств и 103,8 тыс. хозяйств населения, 76,0 тыс. семей садоводов и 29,8 тыс. семей огородников.

Основными производителями продукции являются сельскохозяйственные организации и хозяйства населения. В общем объеме валового производства сельхозпродукции в 2009 г. на долю сельхозорганизаций приходилось 58%, хозяйств населения – 39, крестьянских (фермерских) хозяйств – 3%. Сельхозорганизации доминировали в производстве продукции животноводства, хозяйства населения – в выращивании картофеля и овощей.

Переход к рынку негативно отразился на аграрном секторе. За 1990-2009 гг. производство молока сократилось в 3,4, а мяса крупного рогатого скота (в живом весе) – в 3,5 раза. За этот период при значительном сокращении населения производство мяса в расчете на одного жителя в год снизилось с 31 кг до 19 кг, молока – со 166 до 66 кг, яиц – с 294 до 194 шт.

За годы реформ произошло уменьшение производственного потенциала отрасли, которая во многом утратила индустриальный характер. Сельхозугодья, используемые земледельцами, занимающимися сельхозпроизводством, за рассматриваемый период сократились с 353 тыс. га до 191, посевные площади – со 100,5 тыс. до 41,5 тыс. га, пого-



ловье крупного рогатого скота уменьшилось со 173,5 тыс. до 39,6 тыс. гол., в том числе коров – с 71,0 до 19,0, свиней – со 136,3 до 27,1, оленей – со 123,6 до 82,0 тыс. гол. Численность работников в сельхозорганизациях сократилась более чем в три раза.

В Республике Коми, как и в других субъектах зоны Севера, остается низкой обеспеченность аграрных субъектов хозяйствования объектами инфраструктуры. Крайне низким является подключение к сетям газо- и теплоснабжения. Очистные сооружения в республике имелись лишь в 24,6% крупных и средних сельхозорганизаций и 9,2% фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Лишь 1,9% семей фермеров и индивидуальных предпринимателей подключено к сетям газоснабжения, 4,4% - к сетям теплоснабжения. У них отсутствуют внутрихозяйственные дороги с твердым покрытием, система водоснабжения и очистки производственных стоков, выход в интернет (Итоги Всероссийской..., с. 364-369).

Большое значение при формировании ИКС имеет наличие научно-образовательного потенциала, способного взаимодействовать с консультационной службой, степень активизации инновационной деятельности в АПК. Республика Коми располагает значительным научно-образовательным потенциалом. В настоящее время научным обеспечением агропромышленного производства занимаются более 20 различных организаций. Научными организациями республики получены существенные результаты, которые используются сельхозтоваропроизводителями государственными и муниципальными органами управления (Иванов, Микушева..., 2009, с. 114-118).

Тесное взаимодействие консультационной службы республики с научными и вузовскими учреждениями возможно при привлечении работников НИИ и профессорско-преподавательского состава вузов к обучению сотрудников ИКС. В свою очередь высококвалифицированных консультантов службы следует привлекать для подготовки специалистов для аграрного сектора и региональной ИКС. Сотрудники консультационной службы совместно с научными и вузовскими работниками могут проводить прикладные исследования по актуальным проблемам АПК, заниматься издательской и рекламной деятельностью, участвовать в разработке программ устойчивого развития агропродовольственного сектора и сельских территорий. Взаимодействие ИКС с учреждениями среднего профессионального аграрного образования возможно при использовании их учебно-производственной базы для организации опытно-демонстрационной деятельности консультационной службы региона.

Схема возможного взаимодействия ИКС на уровне Республики Коми с органами управления и обслуживания аграрного сектора, научными, обучающими и информационными учреждениями показана на рис. 2.7.



Рис. 2.7. Взаимодействие региональной ИКС при освоении новшеств с органами управления и обслуживания АПК, научными, образовательными и информационными учреждениями

Проведенные лабораторией аграрной экономики ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН оценка инновационной деятельности в региональном АПК свидетельствует, что этот процесс характеризуется низким уровнем инновационной активности. Условиями и факторами, ограничивающими инновационную активность организаций, являются: отсутствие и неполная информация об инновационных разработках; убыточность и низкий уровень рентабельности производимой продукции; недостаточность государственной поддержки; слабость материально-технической базы; недостаточный уровень подготовки кадрового персонала организаций агропромышленного производства в области инновационного менеджмента; отсутствие государственной инновационной политики и стратегии, инновационной инфраструктуры; неразвитость рынка инновационной продукции; отсутствие организационно-экономического механизма управления инновационными процессами (Иванов..., 2009, с.33-42).

Зарубежный опыт свидетельствует, что около 60-80% сельхозтоваропроизводителей в состоянии освоить новшества с помощью службы сельскохозяйственного консультирования. Поэтому при формировании регионального АПК, особое внимание в ее деятельности должно быть сосредоточено на масштабное распространение научных разработок и передового опыта. Это может быть достигнуто посредством формирования банка данных об инновационных разработках, методической, информационно-консультационной поддерж-

ки субъектов хозяйствования АПК при освоении инновационных проектов, оказания помощи в оценке эффективности инновационных проектов.

Основными направлениями развития информационно-консультационной службы в республике являются:

- формирование интегрированной системы, включающей региональные и районные (межрайонные) структуры, тесно взаимодействующие с федеральной информационно-консультационной службой;
- разработка и принятие региональной программы развития ИКС;
- тесное взаимодействие региональной службы с научными и образовательными учреждениями, органами управления АПК, товаропроизводителями пищевых продуктов в реализации государственной агропродовольственной политики, освоении инновационных разработок, передового опыта, участие в разработке и осуществлении программ устойчивого развития агропромышленного производства и сельских территорий;
- осуществление эффективной господдержки службы за счет бюджетных и внебюджетных источников.

Итак, при формировании и развитии региональной ИКС требуется учет факторов и условий функционирования АПК, связанного с природными условиями, социально-экономическими факторами, управлением и обслуживанием агропромышленного производства, менталитетом крестьян, обеспеченностью кадрового и научно-образовательного потенциала, инновационной активности организаций комплекса. Региональная служба сельскохозяйственного консультирования, тесно взаимосвязанная с органами управления и обслуживания АПК, научными и образовательными учреждениями, опытными и передовыми организациями, не только организует передачу научной, технологической и рыночной информации, передового отечественного и зарубежного опыта, но и оказывает практическое содействие по освоению новшеств в производстве.

## ГЛАВА 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ – ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК

Решающее условие устойчивого функционирования АПК заключается в обеспечении полноценного экономического потенциала его отраслей, перевода агропромышленных предприятий на исключительно интенсивно-инвестиционный путь развития. В этой связи особую актуальность приобретает проблемы формирования инвестиционно-инновационных систем АПК, улучшение качественной характеристики ресурсного потенциала, потребность в которой постоянно растет.

### **3.1. Методологический подход к формированию экономического потенциала АПК**

С точки зрения классического подхода, экономический потенциал – это исходный пункт теоретико-методологического анализа макроэкономики. Его уровень более четко и ярко характеризует экономическую мощь отраслей и предприятий, а динамика – эффективность воспроизводства. При этом непродуцированная часть накопленного богатства является одним из показателей, определяющей уровень жизни населения. Так как потребность людей удовлетворяется не только потоками благ из текущего производства, но и накопленными ранее имуществами непродуцированной сферы и домашнего хозяйства. В целом экономический потенциал представляет собой совокупность социально-экономических отношений, отражающих ступени накопления и сбалансированности количественных и качественных параметров производственного и потребительского потенциалов. В более широком контексте он характеризует также и возрастание нагрузки на окружающую среду.

По сути, раскрываемость содержания экономического потенциала и выявление динамики накопления производственных мощностей особенно необходимо для того, чтобы определить, в какой мере созрели объективные предпосылки для глубоких социально-экономических преобразований АПК. Это обусловлено не столько текущей экономической деятельностью, сколько накопленными результатами, которые носят долговременный характер, отражают различные последствия воспроизводства, лежат не на поверхности, а в глубине экономических явлений, плохо поддаются визуальным оценкам и требуют глубокого научного анализа.

Исходя из этого, экономический потенциал АПК представляет собой совокупность имеющихся средств, возможностей и способностей отраслей и предприятий осуществлять производственно-экономическую деятельность, выпускать конкурентоспособную продукцию, оказывать услуги, удовлетворять различные потребности в необходимом объеме и качестве продовольствия – обеспечивать развитие производства и потребления. Он должен рассматриваться как целесообразно организованная и постоянно совершенствуемая

система, объединенная собственными (специализированными) элементами и составляющая единое целое. Функции данного потенциала определяется количественными и качественными параметрами накопленных производственных мощностей — достигнутым материальным и интеллектуальным богатством (научным, материально-техническим, трудовым, земельным, информационным, инновационным, организационно-управленческим), воплощенным в соответствующей собственности и способным выпускать конкурентоспособную продукцию (работы, услуги) для удовлетворения потребительского спроса населения и общественности.

С этой точкой зрения, основными элементами экономического потенциала АПК выступают производственный и потребительский потенциал. Производственный потенциал представляет собой реальный объем и качество выпускаемой продукции, которые можно достигнуть при наличии и полномасштабном использовании имеющихся ресурсных мощностей. Поэтому динамику производственного потенциала (совокупной мощности) и его всестороннюю способность к производству продукции (работ, услуг) следует оценивать с позиций результатов накопления капитала.

Как заключительная фаза производства, потребительский потенциал характеризует результаты производственной сферы в процессе удовлетворения индивидуальных потребностей населения (личное потребление) и государства (оборона, сохранение запасов, обеспечение продовольственной безопасности) в необходимых объемах, качестве и видах продовольствия. Отсюда вывод, что экономический потенциал, как главный фактор обеспечения устойчивости АПК, ярко отражает внутренние побудительные мотивы развития производства, потребления, распределения и обмена в едином контексте и в рамках соответствующей системы экономических отношений. Исключительно важная роль здесь принадлежит производственному потреблению – масштабам приобретения и результатам использования различных материальных и нематериальных ценностей.

Методологический подход к последнему должен исходить из принципов разумности и полезности для любого накопленного имущества, которые оправдывают вложения в его создание. Однако при низком уровне хозяйственной деятельности субъектов АПК, осуществляемой на основе затратного механизма, неприменим постулат полезности любого накопления или любых затрат, что требует учета сложившихся финансовых обстоятельств и соответствия различных параметров ожидаемой отдачи. Следовательно, стоимостная оценка элементов производственного потенциала не может исходить из величины затрат, так как величина затрат растет автономно от результатов. Данная оценка должна, прежде всего, отражать те функциональные результаты, во имя которых осуществляется накопление. Иными словами, производственный потенциал АПК следует оценивать не по затра-

там на его формирование, которые быстро растут, а исходя из принципов целенаправленного вложения в натуральные и вещественные элементы ресурсов, способных обеспечивать устойчивый рост производства, из оценки «доходообразующих» факторов, которая тесно связана с интенсивно-инвестиционными методами функционирования.

В обобщенном представлении отметим, что «производственный потенциал измеряется в единицах результата, который может быть получен данной совокупностью ресурсов. Оценка отдельного ресурса осуществляется приростом результата, который обеспечивается единичным приростом данного вида ресурса. Более предпочтительными выглядят подходы к определению ресурсного потенциала путем сведения всех видов ресурсов к сопоставимому виду, их суммированию и выражению величины единым показателем. Из возможных способов соизмерения ресурсов наиболее приемлемым представляется способ их денежной оценки, когда воспроизводственные ресурсы (производственные фонды) учитываются по их воспроизводственным оценкам, а трудовые и земельные – по оценкам, исходящим из возможности замены единицы невозпроизводимого ресурса определенным количеством производственных фондов» (Интенсивное развитие..., 1987, с. 84).

Заметим, что при затратном подходе возникает определенные трудности, особенно в области определения стоимости нематериальных активов, отдельные элементы которых не поддаются ценностному измерению. Пока получить сводный показатель неимущественного богатства предприятий обычными для экономики методами не удастся. Динамику разнородных элементов интеллектуального капитала можно измерить с помощью ряда частных натуральных индикаторов, не сведенных в единую систему. Наиболее достоверную оценку новых накоплений нематериальных активов можно найти только по конкретной отчетности предприятий, в которой они фиксируются как интеллектуальная собственность, имеющая определенную ценность.

Немаловажная задача связана с тем, что при систематически проводимом анализе стоимостной оценки материально-технического потенциала АПК следует исключить из его состава фиктивное имущество, т.е. различного рода неликвиды, физически отсутствующие или омертвленные основные средства, выведенные из эксплуатации, но еще числящиеся на балансах предприятий. Отсутствие налогообложения на подобное имущество и финансовые невозможности их обновления создают неплохую питательную среду для его сохранения, особенно в аграрном секторе экономики. К числу основных элементов фиктивного имущества можно отнести неустановленные и редко используемые виды оборудования и техники, а также другие товарно-материальные ценности, что в условиях высокой убыточности не может стать резервным или страховым элементом, обеспечивающим надежность устойчивого функционирования хозяйствующих субъектов. Вместе с

тем, в состав основных фондов не включается стоимость временных, впоследствии снимаемых строений и некоторых других «капиталообразующих» элементов вложений, хотя они необходимы для воспроизводства.

В процессе формирования производственного потенциала исключительно важная задача связана с выбором оптимальных вариантов структурного состава сельскохозяйственных животных и установлением нормативного срока их эффективной эксплуатации. Сегодня из-за неприменения соответствующих методов амортизационных отчислений на них невозможно раскрыть полную картину о движении различного вида скота, обеспечить своевременное обновление взрослых или малопродуктивных животных. Это в свою очередь приводит не только к росту удельного веса непродуктивных животных и ухудшению племенной работы, но и увеличению объемов необоснованных расходов кормов и других затрат труда – повышению себестоимости производимой продукции в целом.

Из вышеизложенного следует, что для формирования полноценного и качественного экономического потенциала АПК необходимо исключить из состава накопленного богатства не только его «избыточные» элементы, но и вывести ту часть производственных мощностей, которая теряется из-за плохого использования. Такая трактовка очищения состава производственного потенциала агропромышленных предприятий правомерна при соблюдении двух обязательных условий: 1) эти ресурсы не являются резервными; 2) ухудшение их использования не является следствием временных колебаний конъюнктуры спроса.

Сегодня для большинства предприятий АПК региона не безразлично вложение средства в фиктивное имущество, применение малоэффективных или морально устаревших производственных ресурсов. Данный тезис подчеркивает то, что в состав производственного потенциала необходимо включить только те запасы, которые имеют явные интеллектуальные преимущества по сравнению с аналогичными ресурсами и реально необходимы для восстановления или продолжения расширенного воспроизводства. Следовательно, из состава производства следует исключать те имущество, которое не только принадлежит к моральному или физическому старению, но и не соответствует природно-климатическим условиям эффективного функционирования, а также действующему хозяйственному механизму предприятий — получению ожидаемой нормы дохода.

Естественно, для предприятий все имущество имеет какую-то ценность, рано или поздно может принести определенную пользу, но не при тех обстоятельствах, которые требуют значительного роста затрат (дополнительных) на их эксплуатацию – большего объема средств и периода их окупаемости. Применение методов ретроспективной инвентаризации ресурсов позволяет лучшим образом определить эффективность потребления

основного капитала, выявлять скорости оборачиваемости ресурсов – целесообразность их использования и полезности для предприятий. Учитывая, что изученность структуры производственных мощностей и возможности их экономического использования систематически возрастают, ретроспективная инвентаризация должна осуществляться перманентно.

Чем большим и качественным ресурсным потенциалом обладают предприятия АПК, тем более сложные задачи они могут решать для удовлетворения потребностей населения в продовольствии, а промышленности в необходимом сырье. При этом, чем полнее организационные и управленческие формы хозяйствования соответствуют новым рыночным принципам функционирования, тем эффективнее реализуется имеющийся ресурсный потенциал. Это тесно связано с развитием главного звена АПК – с определением устойчивого функционирования сельского хозяйства, с характеристикой потенциального выпуска основных видов продовольственной продукции.

Если в 1995 г. в целом по экономике Республики Коми удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций составила 12,1%, то в среднем за 2000-2008 гг. он снизился до 6,0%, или почти в два раза. Аналогичная тенденция при финансировании из федерального бюджета – соответственно в 4,4 раза, или 6,2 и 1,4%. Данные обстоятельства для рыночной экономики, имеющей высокую долю промышленных предприятий и связанных, в основном, с добычей природных ресурсов – явления прогрессивные и закономерные. Однако, в сложных природно-экономических условиях хозяйствования и финансирования (отсутствие нормального дохода и собственных средств инвестирования) это явно противоречит развитию агропромышленных и других слаборазвитых секторов экономики.

Нельзя забывать о том, что эффективность производственного потенциала АПК тесно связана с научно-техническим прогрессом, открытием широких возможностей для развития его отраслей, вместе с тем порождает множество новых проблем. Так как внедрение инновационной продукции в сфере производства требует решения целого комплекса ключевых задач, основными из которых являются технологические, организационные и экономические факторные составляющие для агропромышленных преобразований. Технологическое преобразование включает в себя прогрессивные методы эксплуатации ресурсов, поддержание оптимальных вариантов отраслевого развития, создание комфортных и безопасных условий работы, всемерное сокращение потерь и повышение качества выпускаемой продукции. Организационное преобразование представляет собой развитие новых форм агропромышленной интеграции и кооперирования, технического обслуживания и ремонта техники и оборудования, эффективной расстановки работников и улучшение принципов землепользования, упорядочение условий учета, контроля и отчетности. Эко-



номическое преобразование, прежде всего, включает новые варианты повышения эффективности производства, увеличение выхода и расширение ассортимента производимой продукции, сокращение издержек производства и всестороннее совершенствование хозяйственного механизма.

Сложившаяся структура производства большинство регионов АПК показывает, что при резком увеличении объема материально-технических ресурсов можно достигнуть существенного роста производительности труда и снижения себестоимости товарной продукции, повысить эффективность работы предприятий. Однако, длительное продолжение данной тенденции (переинвестирование) рано или поздно приведет к непредсказуемым последствиям, разрушению рациональных структур ресурсного обеспечения и потере оптимальных сочетаний между ними и между различными потенциалами АПК. Но ведь увеличение объема вещественных элементов производственного потенциала – не самоцель, а лишь неременное условие роста производства, улучшение качества и удешевления выпускаемой продукции. Особую тревогу вызывает тот факт, что сегодня в аграрном секторе у большинства северных регионов некоторые сложившиеся диспропорции технологических и видовых структур капитала не только не устраняются, а, наоборот, продолжают усиливаться.

Одной из основных причин этого является критическая нехватка финансовых ресурсов, при которой невозможно удовлетворить потребности хозяйств в необходимом комплексе технологически взаимоувязанных ресурсов. Приобретаемые отдельные фрагменты не являются основополагающими для технологической цепочки существующих операций возделывания основных сельскохозяйственных культур и производственных процессов в животноводстве. При этом большая часть основных фондов – это, по существу, незначительные модификации предшествующих аналогов. Увеличение общей массы основных производственных фондов старого образца и некачественных материальных ценностей сельхозпредприятий приводит к сокращению отдачи интегральных показателей используемых ресурсов (табл. 3.1).

Для выявления причин данной ситуации рассмотрим индекс интегральной эффективности от трех основных факторов производства в аграрном секторе экономики Республики Коми, определяющих способности производственного потенциала и общую эффективность производства в целом: от индекса фондоотдачи ( $J_{\text{фо}}$ ); от индекса землеотдачи ( $J_{\text{зо}}$ ); от индекса производительности труда ( $J_{\text{пт}}$ ).

Общий вид индекса интегральной эффективности ( $J_{\text{иэ}}$ ) при наличии  $N$  исходных индексов будет следующим.

$$J_{\text{иэ}} = \sum J_{\text{п}} / N \quad (1)$$

Если в качестве показателей частных эффективностей приняты  $J_{\text{фо}}$ ,  $J_{\text{зо}}$  и  $J_{\text{пт}}$ , то для случая, когда  $N=3$ , формула (1) примет вид:

$$J_{\text{иэ}} = (J_{\text{фо}} + J_{\text{зо}} + J_{\text{пт}}) / 3, \quad (2)$$

где:

$J_{\text{фо}}$  – индекс фондоотдачи (стоимостное соотношение валовой продукции и использованных основных фондов);

$J_{\text{зо}}$  – индекс землеотдачи (стоимостное соотношение валовой продукции и используемых земельных угодий);

$J_{\text{пт}}$  – индекс производительности труда (стоимостное соотношение валовой продукции и числа использованных работников).

Ретроспективные и прогнозные расчеты, проводимые на основе сопоставимости и эластичности динамики вышеуказанных показателей и частных индексов ( $J_{\text{иэ}}$ ,  $J_{\text{фо}}$ ,  $J_{\text{зо}}$ ,  $J_{\text{пт}}$ ) за период 1960-2025 гг., показывают, что «потери» на снижении фондоотдачи и землеотдачи в условиях равнозначности весов индексов полностью компенсируются ростом производительности труда (табл. 3.1). Определено, что, в общей сложности, индекс интегральной эффективности при среднем значении вышеуказанных частных индексов составляет:

$$J_{\text{иэ}} = (0,942 + 0,888 + 1,607) / 3 = 1,146$$

В качестве примечания можно отметить, что если за эти годы коэффициент эффективности капитальных вложений  $(1+E_n)$  для сельского хозяйства Республики Коми менялся в интервале от 0,74 до 1,21, то для сельского хозяйства России он находился в пределах от 0,82 до 1,71.

Таблица 3.1

Значение индексов фондоотдачи, землеотдачи, производительности труда и интегральной эффективности в сельском хозяйстве Республики Коми за 1960-2025 гг. (в среднем)

Годы	$J_{\text{фо}}$	$J_{\text{зо}}$	$J_{\text{пт}}$	$J_{\text{иэ}}$
1960	1,000	1,000	1,000	1,000
1961-1965	0,767	1,166	1,138	1,023
1966-1970	0,613	1,107	1,899	1,206
1971-1975	0,435	1,365	1,193	1,331
1976-1980	0,399	2,181	2,392	1,658
1981-1985	0,217	2,382	2,620	1,740
1986-1990	0,171	2,843	2,813	1,942
1991-1995	1,393	0,977	1,572	1,314
1996-2000	1,122	0,677	1,108	0,969
2001-2005	0,667	0,682	1,895	1,081
2006-2010	0,442-0,451	0,729-0,739	2,538-2,573	1,238-1,252
2011-2015	1,163	0,948	2,275	1,463
2016-2020	1,531	1,021	2,315	1,622
2021-2025	1,361	1,473	2,819	1,884

Рассчитано по отдельным годам на основе данных годовых отчетов сельхозпредприятий по Республике Коми за 1960-1995 гг., на основе данных статистических сборников «Статистический ежегодник Республики Коми» Сыктывкар, 2010, «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2010, а также на основе данных «Система интенсивного животноводства», Сыктывкар, 1984, с.3-39; 40-107; 125-135.

Подчеркнем, что, не смотря на столь позитивное значение индекса интегральной эффективности, в отдельные годы частные индексы подлежали активным колебаниям. Такие колебания в большей степени связаны как с высокой неопределенностью хозяйственной деятельностью, так и изменением характеристики ресурсных потенциалов, что особенно заметно в индексе производительности труда. Так, за период 1990-2009 гг. по данному индексу колебания находились в пределах от 1 до 3, более точно – от 0,988 до 2,929, что дает различие почти в 2,9 раза. Главной причиной этого является негативное движение работников (а также низкой стоимости рабочей силы) в аграрном секторе региона. Выявлено, что если, с одной стороны значительный рост индекса производительности труда может быть обеспечен за счет резкого сокращения численности сельскохозяйственных работников, то с другой, медленным переходом на интенсивно-инвестиционный путь развития. Прогнозные расчеты показывают, что, интенсивно-инвестиционный путь развития аграрного сектора региона позволяет повысить среднего значения индексов за период 2009-2025 гг. по сравнению со средними их значениями в 1990-2008 гг.: для фондоотдачи – на 74%, для землеотдачи – на 23%, для производительности труда – на 30%, что ведет к росту индекса интегральной эффективности на 41%.

Дело в том, что если сегодня, с одной стороны, степень детерминированности перспективных процессов в АПК региона из-за некоторых негативных внешних явлений (инфляционные факторы, высокий риск, повышение процентной ставки и т.д.) ослабляется, то с другой, в небольшом диапазоне ресурсного обеспечения появляется ряд обнадеживающих вариантов позитивного сдвига. Это требует более основательного изучения конкретных процессов, тенденций и масштабов развития экономического потенциала АПК региона, расширение спектра инновационной деятельности и освоения производства конкурентоспособной продукции.

На основе систематизации многолетних теоретических и экспериментальных исследований можно прийти к выводу, что в сельском хозяйстве доминирующее место по внедрению активной части ресурсов принадлежит тем перспективным технологиям и техническим средствам, которые отвечают требованиям конкретных природно-климатических зон и экономическим особенностям функционирования предприятий. При этом следует применять не отдельные фрагменты систем машин, а полноценные технико-технологические комплексы, комбинированные и широкозахватные агрегаты, соответствующие традиционной схеме посева, уборки, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственных культур. Динамичный рост обеспеченности агропромышленного производства северных регионов необходимыми средствами производства должен происходить всякий раз на качественно новом, более высоком уровне. Это в свою очередь ведет

к улучшению качественной характеристики структурного состава производственного потенциала, трансформации ресурсов из «пассивного» состава в активный носитель интеллектуального капитала. В этом смысле развитие АПК Севера должно определяться не простым ростом объемов производства, а той его составляющей, которая исходит за счет различного рода инновационных сдвигов в хозяйственном кругообороте.

Очевидный недостаток инвестиционных ресурсов в АПК северных регионов не позволяет внести существенные позитивные изменения в различные параметры потребительских мер в соответствии с физическим объемом производства. Выход из сложившейся ситуации весьма сложен, требует решения большего числа технологически взаимосвязанных проблем – упорядочение и систематизация различных сторон расширенного воспроизводства, обеспечение качественного преобразования в сферах производства, потребления, распределения и обмена. Важным моментом при этом является изучение и сопоставление фактического состояния ресурсного потенциала АПК с его оптимальными характеристиками, определение реальных резервов повышения эффективности производственной сферы и этапов их реализации. В качестве методологического подхода следует всегда принимать такую концепцию, при которой придерживаются закономерности накопления различных видов ресурсов с отражением их функциональных способностей по выпуску конкурентоспособной товарной продукции.

Согласно теории развития производства, нельзя ограничиваться текущими результатами, а необходимо стремиться к коренному социально-экономическому преобразованию. Более достоверный ретроспективный анализ по производственному и потребительскому потенциалу АПК позволяет лучшим образом обосновать перспективные цели и средства дальнейшего развития: рационализировать масштабы инвестиционной активности; оптимизировать необходимые пропорции распределения капиталовложений между производственной и социальной сферами – определить правильные сочетания вложений в землю, в человека и в экологию; обосновать крупные отраслевые структурные сдвиги и т.д. Как правило, текущие результаты производства, распределения и потребления не дают столь убедительных аргументов в пользу неизбежности коренных преобразований АПК, выявления эффективности истинного состава накопленного имущества с условием исключения фиктивного, невостребованного производством.

Заметим, что регулярно проводимые мероприятия по неоднократной переоценки основных средств (рост стоимости ресурсов), повышая себестоимость производимой продукции, усложняют проблему перехода к рынку. Рост стоимости ресурсов не дает правильного представления об улучшении качественной характеристики и увеличении натуральной величины используемых средств, получению необходимого эффекта. Как прави-

ло, реальные инвестиции в отраслях АПК, прежде всего, образуют двоякий эффект – абсолютный, связанный с высвобождением «излишних» трудовых и земельных ресурсов из оборота производства, и относительный, связанный с повышением потенциальной производительности ресурсов и их экономической ценности по сравнению с предыдущими аналогами. Наглядным примером этому могут служить показатели роста производительности труда и выхода валовой продукции с единицы земельной площади, означающие экономию условных работников и сельскохозяйственных угодий.

В принципе, экономия затрат живого труда и увеличение продуктивности земли должно привести к снижению себестоимости продукции и росту рентабельности производства. Данное обстоятельство в отдельных конкретных региональных условиях не соответствует реальной действительности, и главной причиной этого является то, что из-за регулярного роста издержек производства в сельском хозяйстве и отсутствия взаимосвязи между ними и товарными рынками рост цен на сельхозпродукцию систематически отстает от роста цен на приобретаемую промышленную продукцию. В конечном итоге экономические условия воспроизводства в аграрных предприятиях остаются крайне неустойчивыми, а реальная основа для самофинансирования и самоокупаемости в их деятельности практически отсутствует.

Парадоксальным моментом является то, что сегодня во многих регионах АПК Севера образовался значительный разрыв между номинальными и реальными объемами капитальных вложений. В большей степени это вызвано неуклонным удорожанием единицы вновь вводимых производственных мощностей. Особое значение здесь имеет тот факт, что цены на материально-технические ресурсы, используемые в сельском хозяйстве, растут быстрее, чем их качественная характеристика, то есть индекс цен на сельскохозяйственную технику, оборудование и другие ресурсы опережает индекс их производительности. В результате рост номинальных объемов инвестиций не соответствует фактическому росту эффективности производственных мощностей. В целом по многим северным регионам структура капитальных вложений в сельском хозяйстве в силу ряда причин менее эффективны и рациональны, чем в других отраслях экономики.

Таким образом, на основе методологического подхода предметом глубокого анализа должно стать выявление причинно-следственных связей формирования экономического потенциала АПК, соблюдение принципов периодического улучшения качественной характеристики его отдельных элементов. При этом общую стратегию развития АПК нельзя разделять на «более или менее важные» по категории отраслей, но, так или иначе, все проблемы сводятся к необходимости их равноправного инвестирования и функционирования. Достигнутый успех не следует однозначно связывать с развитием только опреде-

ленных хозяйствующих субъектов, или их отдельных потенциалов, а необходимо рассматривать в другой структуризации, в планах осуществления масштабных инвестиционных проектов и программ с учетом их прямых и косвенных связей.

### **3.2. Основные факторы и направления развития производственного потенциала АПК**

Исследования подтвердили, что очевидный недостаток инвестиционных ресурсов АПК Севера не позволяет внести существенные позитивные изменения в различные параметры потребительских мер в соответствии с физическим объемом производства. Выход из сложившейся ситуации весьма сложен, требует решения множества инвестиционно-инновационных задач, связанное с формированием полноценного производственного и потребительского потенциалов. Следовательно, при корректировке динамики вещественной части производственного потенциала АПК необходимо учитывать влияние внешних факторов, удорожание действующих и вводимых производственных мощностей. Это удорожание наряду с инфляцией отражает резкий рост затрат на производство и сбыт, экологическую защиту и на некоторые другие направления. Огромные затраты из-за высокой цены не приводят к адекватному росту объемов и качества производственных мощностей, к их нормальной эксплуатации, а скорее всего, способствует «искусственному» повышению размеров амортизационных отчислений и себестоимости производимой продукции. Это уменьшает надежду на вовлечение в хозяйственный оборот новых «дорогих» ресурсов, затраты на которые часто превышают их отдачу.

Следует учесть, что с точки зрения производственной деятельности, оборачиваемости ресурсов и системы ценообразования, аграрный сектор обладает особым свойством и существенно отличается от других отраслей экономики. Существующие суровые природно-климатические условия и систематическое недофинансирование большинства сельхозпредприятий северных регионов не позволяют использовать такую систему предварительных расчетов хозяйствования, которая используется в промышленности. Это требует не только проведения дополнительного анализа хозяйственной деятельности, но и усложняет процедуру прогнозирования долгосрочного развития приоритетных направлений АПК Севера, установления и расширения прямых связей, как с финансовыми структурами, так и с поставщиками и заказчиками, уравновесить различные параметры расширенного воспроизводства. Поэтому принципы и методы формирования и использования совокупных элементов производственного потенциала АПК требуют систематизации множества зависимых факторов, хотя влияние каждого из них, разумеется, далеко неравнозначно. По своим функциональным признакам и свойствам новизны такие факторы можно группировать по следующим основным блокам: финансовые, организационные, экономи-

ческие, инженерно-технические, агротехнологические, экологические, социально-психологические.

Финансовые факторы включают те совокупные мероприятия, которые соответствуют принципам последовательного и полноценного финансирования инвестиционных проектов агропромышленных сфер, позволяют осуществить реализацию конкретных целевых программ. При этом совокупные финансовые отношения по формированию производственного потенциала АПК должны учитывать не только долгосрочное финансирование, но и краткосрочное, необходимое для обеспечения текущей деятельности. При всех обстоятельствах, важное место принадлежит бюджетному финансированию, представляющему собой безвозвратной порядок выделения средства для осуществления государственных заказов и выполнения соответствующих программ, достижения требуемых задач.

Организационные факторы предполагают, прежде всего, те мероприятия, которые обеспечивают принципы и необходимые условия функционирования производственных процессов – осуществляют целесообразность, непрерывность и системность технологически взаимоувязанных цепочек материальных сфер. Сюда относится также выбор рациональной организационной структуры и эффективных форм управления производственными мощностями в масштабах конкретных предприятий и подразделений, оптимизация ресурсных распределительных отношений по отраслям и направлениям АПК. Существенное значение принадлежит эффективной расстановке работников на основных и вспомогательных работах в соответствии с их квалификационными требованиями.

Экономические факторы приобретают огромное значение для устойчивого развития, так как совершенствование любого принципа, механизма и метода хозяйствования приводит к существенному увеличению возможностей производственного потенциала, расширению сфер деятельности хозяйствующих субъектов и укреплению их позиций на внешнем и внутреннем рынках. Применение высокотехнологичной инновационной продукции позволяет резко сократить издержки производства, ускорить переход к рынку и увеличить шансы на получение более высокой интеллектуальной ренты. Более совершенная схема технологической цепочки агропромышленной деятельности позволяет расширить масштабы межотраслевой интеграции и обеспечить мобильность трудовых ресурсов. Правильное сочетание и развитие внешних и внутренних связей АПК представляет собой важный ресурс в использовании синергетического эффекта.

Инженерно-технические факторы вовлекаются в действие за счет мероприятий по обоснованному комплектованию техники и оборудования, установлению рациональных режимов их работы. К числу инженерных факторов следует отнести механизацию и автоматизацию основных процессов производства в соответствии с производительностью тех-

ники и оборудования, подготовку и регулирование их для выполнения различных вспомогательных операций. Это требует поддержания техники и оборудования в работоспособном состоянии и постоянной технической готовности к проведению работ в строгом соответствии с инструкциями, производственными условиями и требованиями.

Агротехнологические факторы включают те мероприятия, которые могут обеспечить прогрессивную агротехнику по выполнению работ по всему комплексу — по выращиванию сельскохозяйственных культур и производству животноводческой продукции, оптимальной для данных условий. Все большее значение приобретает обоснование агротехнических требований исходя из потенциальных возможностей развития растениеводства и животноводства и их отдельных направлений. К числу агротехнологических факторов относится и выведение таких пород, сортов, и культур, которые более всего подходят для конкретных природно-климатических и экономических условий хозяйствования, выполнения механизированных и автоматизированных работ, обработки почвы, совмещения операций и т.д.

Экологические факторы, отражая различные взаимоотношения между человеком и природой, имеют прямое отношение к глобальной проблеме поддержания экологического равновесия и защиты окружающей среды. Основными факторами позитивного изменения в экосистеме является рациональное использование территорий, устранение техногенных и других нарушений в природной среде, сказывающихся не только на экономическом состоянии земельного потенциала предприятий, но и на здоровье местного населения.

Социально-психологические факторы, складывающейся, прежде всего, на основе культурно-бытовых условий жизни и психологического климата в трудовых коллективах, могут оказывать решающее воздействие на конечные результаты производства. В эту группу факторов можно включить и природно-климатические условия проживания в конкретной местности, поскольку они сильно влияют на процессы производства, особенно на трудовую активность человека.

В обобщенном представлении отметим, что если объем накопленных материальных и нематериальных активов характеризует экономическую мощь предприятий, то их динамика — устойчивость развития, обеспечение расширенного воспроизводства, способного выпускать и удовлетворять потребности населения в необходимом количестве и качестве продовольственных благ. Поэтому эффективность агропромышленной сферы определяется исходя не только из текущей экономической деятельности, а из всесторонних оценок накопленных результатов — динамичного развития производственного потенциала АПК (табл. 3.2).



Таблица 3.2

## Динамика основных показателей производственного потенциала организаций сельского хозяйства и пищевой промышленности Республики Коми

Показатели	2000	2002	2004	2006	2008	2009
1. Объем произведенной продукции, млрд. руб.: Сельское хозяйство	2,7	3,6	4,3	4,4	5,7	6,3
из них: растениеводство	1,3	1,6	1,8	1,3	1,8	1,8
животноводство	1,4	2,0	2,5	3,0	3,9	4,5
2. Индексы физического объема производства, в % к предыдущему году: Сельское хозяйство	110,7	90,4	101,6	102,7	107,9	110,5
Пищевая промышленность	103,2	99,0	95,3	105,0	103,7	98,3
3. Инвестиции в основной капитал, млн. руб.: Сельское хозяйство	110,8	215,4	203,6	293,2	588,0	724,4
Пищевая промышленность	38,4	25,5	86,2	54,8	123,2	51,4
4. Наличие основных фондов, млрд. руб.: Сельское хозяйство	4,0	3,4	2,7	2,6	2,8	3,4
Пищевая промышленность	0,5	0,5	0,5	7,8	7,6	6,6
5. Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.: Сельское хозяйство	24,0	20,9	15,6	18,6	18,2	17,6
Пищевая промышленность	7,6	5,5	5,8	5,9	6,2	6,1
6. Энергетические мощности сельскохозяйственных организаций, всего - тыс. л.с.	608,8	525,1	381,8	310,1	305,0	302,1
в том числе: в расчете на одного работника, л.с.	32	34	36	41	46	50
на 100 га посевной площади, л.с.	891	792	761	805	892	970
7. Наличие сельскохозяйственных угодий, тыс. га	418,7	418,0	418,3	418,4	418,2	418,3
из них: вся посевная площадь, тыс. га	102,4	102,3	102,5	102,5	102,4	102,5
8. Дотации и компенсации затрат из бюджета на продукцию сельскохозяйственных организаций, млн. руб.	214,2	172,1	196,6	220,5	328,2	371,4
9. Затраты на сельскохозяйственное производство, млрд. руб.	1,2	1,6	1,4	1,8	2,4	2,7
10. Удельный вес убыточных организаций, в % от общего числа организаций отрасли: Сельское хозяйство	58	71	59	39	26	23
Пищевая промышленность	61	44	42	40	41	38
11. Уровень рентабельности реализованной продукции, %: Сельское хозяйство	0,4	-8,0	-1,4	0,0	3,2	8,2
Пищевая промышленность	6,7	3,8	1,9	2,8	9,5	14,6
12. Сальдированный финансовый результат с учетом дотаций (прибыль минус убыток), млн. руб.: Сельскохозяйственные организации	-8,9	-76,8	46,4	143,0	422,0	513,0
Пищевая промышленность	71,8	11,0	23	30,0	216,0	235,0

Источник: Статистический сборник «Сельское хозяйство в Республике Коми», Сыктывкар, 2010, с. 14, 20, 27, 56, 185. Всего – 236 стр.

Приведенные данные, характеризующие производственный потенциал АПК региона, позволяют сделать вывод, что за последние годы отдельные его элементы не только не получили должного развития, но и заметно деградировали. Основными причинами этого явились как систематическая нехватка финансовых ресурсов, не способных формировать полноценного производственного потенциала агропромышленных предприятий, так и невозможности перехода и адаптации к товарным рынкам. Объемы производства в этих хозяйствах в силу низкой производительности труда не очень велики, а большая часть товарной продукции неконкурентоспособны. Поэтому по масштабам производства, такие предприятия не в состоянии приобретать высокотехнологичные машины и оборудование,

маневрировать имеющимися финансовыми, трудовыми и земельными ресурсами и обеспечить их эффективность.

Сегодня в аграрном секторе экономики республики основной выпуск продукции сосредоточен на нескольких крупных сельскохозяйственных организациях, причинами чего являются не только эффективные методы маневрирования имеющимися ресурсами, но и высокие уровни организационно-управленческих работ, обеспечивающего регулярного обновления различных координат производственных сфер. В среднем за 2000- 2009 гг. десять крупных хозяйств (8% от всего количества) в общем объеме надоили 42% молока и произвели 31% говядины, а две организации произвели почти 75% свинины. При этом на три крупные птицефабрики пришлось около 65% республиканского объема производства мяса скота и птицы. Позитивные изменения последнего связаны как с увеличением численности птиц, так и с адаптацией к условиям развивающегося рынка, накоплением положительного опыта в своем развитии.

Если увеличение объема произведенной продукции сельского хозяйства республики в основном связано с ростом производства продукции птицеводства и свиноводства, то в пищевой промышленности – с развитием производства колбасных изделий, безалкогольных напитков. Сокращение производства отдельных видов сельхозпродукции, ослабление государственного регулирования рынка продовольствия, конкуренция со стороны ввозимой продукции – основные причины спада производства в пищевой промышленности региона. Вследствие сужения рынков сбыта неудовлетворительно используется большинство производственных мощностей этой отрасли, а неполная загрузка имеющегося техники и оборудования сопровождается недостаточным обновлением.

В связи с резким сокращением государственной финансовой поддержки произошло абсолютное уменьшение объемов капитальных вложений в АПК региона, практически остановились процессы модернизации и реконструкции в материальных секторах. Это обусловило снижению темпов инновационной деятельности, увеличению объемов используемой старой техники и оборудования и их несоответствие производственной потребности. Разрушилась прямая зависимость между динамикой объема инвестиций и темпами роста производства, появились проблемы неэффективного размещения производственных мощностей и деструктивной расстановки работников.

Анализ срока эксплуатации техники и оборудования в сельскохозяйственных организациях республики показывает, что возрастные характеристики их машинно-тракторного парка (прежде всего, средний возраст и средний срок службы) значительно превышают нормативные сроки службы. Это создает неблагоприятные условия для эффективного использования основного капитала предприятий, а также для целого ряда экономических

несоответствий: 1) большая часть техники и оборудования работают с низким коэффициентом сменности, либо вообще не используются (из-за нехватки различных видов оборотных средств), а работники обслуживают устаревшее оборудование; 2) технико-экономический потенциал парка в среднем заметно отстает от современного уровня и к тому же используется не полностью; 3) начисленный износ техники и оборудования значительно превышает величину, соответствующую условиям эксплуатации парка в нормативном возрастном режиме. Из-за чего существенно гипертрофированы ремонтные службы, которые по большей части заняты поддержанием старой, но еще работоспособной техники и оборудования. Это явно способствует росту удельного веса фиктивного имущества в составе производственного потенциала, сопровождаемого увеличением размеров текущих расходов (в основном ремонтных) на их обслуживание и замедлением темпа воспроизводства.

Проведенное исследование подтвердило, что материально-технический потенциал сельского хозяйства региона сегодня находится в неудовлетворительном состоянии, ухудшается его качественный состав, прежде всего, за счет снижения удельного веса энергонасыщенной техники, продуктивного и рабочего скота. Поставка всех видов сельскохозяйственной техники из года в год имеет активную тенденцию к снижению, а воспроизводственная структура капитальных вложений в течение длительного периода времени остается нестабильной. Уменьшилась доля вложений в строительство объектов для ремонта и технического обслуживания сельскохозяйственных машин (гаражи, навесы, ремонтные мастерские, пункты технического обслуживания, машинные дворы), что приводит к значительным материальным потерям. Сохраняются большие структурные диспропорции ресурсов, вследствие чего технологически связанные звенья комплекса по объему производственных мощностей не сбалансированы. Особое внимание следует сосредоточить на устранении структурных диспропорций ресурсов, как между регионами, так и между отраслями и сельхозпредприятиями. Несмотря на то, что пока рост затрат и цен на новую технику опережает рост ее полезного эффекта, но, тем не менее, есть необходимость в создании новых технологических схем уборки, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, применение комплекса машин для возделывания основных сельскохозяйственных культур и механизации производственных процессов в животноводстве.

Выявлено, что в силу ряда объективных и субъективных причин темпы развития производственного потенциала как между отдельными регионами, так и между различными сферами и предприятиями внутри регионов АПК Севера, особенно по выпуску продукции сельского хозяйства, далеко неодинаковы. Вместе с тем, индекс производства продукции

регионов Крайнего Севера и приравненные к ним районам показывает, что за исключением Сахалинской и Иркутской областей, а также Республики Карелии и Коми, темпы роста производства (2009 г. по сравнению с 2008 г.) у многих регионах имеет позитивные сдвиги. Наиболее высокий прирост отмечается в животноводстве, что тесно связано с ростом инвестиций и увеличением объема дотаций в животноводстве. Среди категорий хозяйств по производству продукции удельный вес сельскохозяйственных организаций составил лишь 42,4%. В среднем урожайность картофеля (ц с 1 га убранной площади) по всем регионам Крайнего Севера не превышала 150 ц с 1 га, а овощей открытого грунта соответственно — 185 ц с 1 га. Удельный вес хозяйств населения в производстве данного вида продукции составил — 75 и 74%, что говорит о сужении величины обрабатываемых сельхозугодий под сельскохозяйственными культурами в сельскохозяйственных организациях.

Ухудшение ситуации в сельском хозяйстве Севера тесно связано с уменьшением поголовья скота и резким снижением производственного потенциала в животноводстве. Анализ показывает, что наиболее высокий удельный вес по сокращению поголовья скота принадлежит Мурманской и Вологодской областям, а также Республике Коми и Карелии. Наибольшее развитие птицеводства и свиноводства свидетельствует об ускоренном процессе перехода к устойчивому развитию, активному сокращению срока окупаемости вложений. Однако данное обстоятельство должно стать не только реальным источником роста поголовья птиц и свиней, но и восстановления стада крупного рогатого скота и других видов животных на ближнюю перспективу.

Изменение продуктивности скота является важнейшим показателем, определяющим уровни интенсивности производственного потенциала хозяйствующих субъектов АПК. Анализ показывает, что в 2009 г. среди регионов Крайнего Севера и приравненных к ним районам наиболее высокий надой на одну корову принадлежал Мурманской, Тюменской, Томской, Сахалинской, Архангельской и Красноярской областям, а также Республике Карелия, наименьший — Магаданской, Иркутской, Амурской областям, республикам Саха (Якутия), Алтай, Бурятия, а также Чукотскому автономному округу. В целом соотношение надоя на одну корову (в тыс. кг) по категориям хозяйств (с/х организации, хозяйства населения и фермерские хозяйства) регионов Крайнего Севера и приравненные к ним районам составило — 3712:3515:2949. Причины уменьшения поголовья и повышения продуктивности скота в отдельных регионах в большей степени связаны с улучшением пород в животноводстве, приобретением более высокопродуктивных элитных животных, способных значительно превосходить предшествующие аналоги.

Изменение существующего положения в животноводстве сильно влияет на состояние кормопроизводства. При этом отставание темпов производства кормов от растущих по-

требностей животноводства всегда приводит к непредсказуемым последствиям. Важным фактором является соблюдение рационального соотношения между количеством продуктивного скота, объемами и составом кормов, так как недостаток или плохое использование любого из них незамедлительно отражается на состоянии другого. Поэтому в сельском хозяйстве Севера фактическая продуктивность животных достигается при различном использовании кормов и разном генетическом потенциале скота, что приводит к неодинаковому результату. Это означает, что продуктивность скота определяется не только количеством скормленных кормов, но и качеством, составом, соответствием физиологическим потребностям животных, эффективностью использования.

Анализ показывает, что расход кормов на производство на одного центнера продукции животноводства пока не приводит к желаемому результату из-за недостаточного или неодинакового кормления животных. Довольно сильная дифференциация происходит как между регионами, так и между хозяйствующими субъектами внутри регионов по среднегодовому привесу скота и удою молока на одну корову. Оценка расхода всех видов кормов на производство продукции животноводства по Республике Коми показывает о низком уровне кормления животных, особенно в свиноводстве. В среднем за период 2000-2009 гг. данный показатель в крестьянских (фермерских) хозяйствах выглядел гораздо лучше, чем в сельскохозяйственных организациях. Проведенный анализ только подтверждает, что низкий расход кормов на одну голову скота в сельскохозяйственных предприятиях республики приводит к значительному ухудшению соотношений между поддерживаемой и продуктивной их частью, что в сочетании с неудовлетворительным качеством кормовых рационов ведет к росту затрат на единицу выпускаемой продукции.

Если обратить внимание на формирование производственного потенциала в пищевой промышленности республики, то заметно, что почти во всех ее отраслях прогрессирует физическое и моральное старение основных фондов. В среднем за 2000-2009 гг. степень их износа была выше, чем в целом по промышленности республики и составляла 54,7%. При этом у большинства пищевых сфер неполная загруженность имеющейся техники и оборудования сопровождалась низким уровнем обновления. В целом коэффициент обновления фондов по пищевой промышленности региона в 2009 г. составил 7,6% (в целом по организациям промышленности – 18,3%), выбытия – 0,4% (8,7%), а коэффициент годности равнялся 42,2%. Низкий коэффициент выбытия свидетельствует не о высоком обновлении, а продолжительном использовании старой техники и оборудования, сопровождающимся значительным ростом производственных затрат. Вследствие сужения рынков сбыта неудовлетворительно используется большинство производственных мощностей в пищевой промышленности.

По данным статистики, в 2009 г. в общей земельной площади республики (41,7 млн. га) сельскохозяйственные угодья составляли лишь 418,3 тыс. га (1% территории республики), в том числе площадь пашни — 102,5 тыс. га (24,5% площади сельскохозяйственных угодий). На одного человека в республике приходилось по 0,42 га сельскохозяйственных угодий, в том числе по 0,1 га пашни. В этом же году в структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимали сенокосы и пашни (57,3 и 24,5%), наименьший — пастбища и многолетние насаждения (16,7 и 1,5%). В структуре посевных площадей более 70% занимали кормовые культуры, наименьший вес — зерновые культуры и овощи открытого грунта. Из-за снижения производственной деятельности предприятий произошло значительное сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур. За период 1990-2009 гг. в хозяйствах всех категорий республики земли сельскохозяйственного назначения сократились с 353 до 233,6 тыс. га (15,8% сельскохозяйственных угодий), а посевы уменьшились со 100,5 тыс. до 53 тыс. га, или на 52,7%. Основное сокращение посевных площадей наблюдалось по кормовым культурам, имевшим наибольший удельный вес в структуре посевов.

Структура посевных площадей по видам сельскохозяйственных культур по городам и районам республики за 2009 г. показывает, что среди сельских районов по производству картофеля наиболее высокий удельный вес принадлежал Троицко-Печорскому (93%), Усть-Цилемскому (28%), Удорскому (26%) и Усть-Куломскому (21%) районам. Аналогичный показатель среди городов составил по Вуктылу (94%), Сосногорску (91%), Печоре (58%) и Инте (33%). Лидирующую позицию по производству овощей открытого грунта среди городов занимали Сыктывкар, Сосногорск и Инта, а среди районов — Троицко-Печорский и Сыктывдинский. Другие города и районы республики в большей степени занимались производством кормовых культур.

В ходе развития земельных отношений сегодня осуществляется бесплатное перераспределение земельных площадей в пользу граждан. В среднем за 2005-2009 г. более 100 тыс. граждан стали владельцами земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства, около 90 тыс. семей получили земельные участки для садоводства. За эти годы в среднем под коллективные огороды ежегодно предоставлялся земельные участки почти для 32 тыс. семей. В результате реформирования собственниками земельных долей только в 2009 г. стали 7,2 тыс. семей. Несмотря на позитивные сдвиги в этой области одной из проблем остается слабая нормативная правовая база земельных отношений.

В целом по Республике Коми сельскохозяйственными организациями используется немногим более половины сельхозугодий (51,5%), а крестьянскими (фермерскими) хозяй-

ствами и индивидуальными предпринимателями – 59,1%. Парадоксальным моментом является то, что до сих пор не проведено разграничение земель на земли, находящиеся в федеральной собственности, в собственности РК и в муниципальной собственности. В наибольшей степени сельскохозяйственные угодья оказались заброшенными фермерами и индивидуальными предпринимателями в г. Усинск, в Ижемском, Усть-Куломском и Сыктывдинском районах. Владельцы личных подсобных хозяйств используют сельскохозяйственные угодья практически полностью.

В обобщенном представлении отметим, что Республика Коми обладает значительным земельным потенциалом, пригодным для земель сельскохозяйственного назначения, большая часть которых используется слабо. Основные площади сельскохозяйственных земель сосредоточены в южной и центральной части, а также в Ижемском и Усть-Цилемском муниципальных образованиях. В то же время основные потребители продовольственной продукции расположены не только в крупных центральных и южных городах, но и в городах на Севере республики. Низкая освоенность территорий и неравномерность размещения сельскохозяйственного производства по природно-климатическим зонам и административным районам республики объясняются неблагоприятными для сельского хозяйства природными условиями и интенсивным развитием добывающих отраслей, которые формирует локальные рынки сбыта продукции вблизи мест добычи и транспортировки природного сырья.

В среднем по республике распаханность сельскохозяйственных угодий низкая, в наибольшей мере угодья заброшены в северных районах (г. Воркута, Ижемский, Усть-Цилемский районы, а также в Сысольском и Троицко-Печорском районах), что связано с тяжелым финансовым положением, банкротством и ликвидацией отдельных сельскохозяйственных предприятий. Аналогичная ситуация характерна и для использования земель крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. В составе сельскохозяйственных угодий в основном преобладают естественные сенокосы и пастбища – на гектар пахотных земель приходится 3,0 га лугов. Посевные площади занимают 51,5% площади пашни. Около 71,1% площади посевов занято кормовыми культурами, в основном — многолетними и однолетними травами. На зерновые культуры приходится 1% посевных площадей, на картофель – 26%, на овощи открытого грунта – 2%. В растениеводстве отмечено ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почв, увеличение площадей заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением фонда мелиоративных земель и сокращением объема работ в этой области. Вынос питательных веществ с урожаем из почв превышает их внесение. В настоящее время на один гектар поля вносится 11 кг действующего ве-

щества минеральных и 3,5 т органических удобрений, что составляет соответственно 18 и 17% от потребности, необходимой для поддержания плодородия почв.

Сегодня основная задача состоит в создании необходимых экономических предпосылок, увеличивающей коэффициента полезности земель, превращения производительного потенциала земель в самостоятельный фактор устойчивого развития АПК. Это требует разрешение нижеследующих важных задач: 1) разработка финансово-экономических основ эффективного использования земель, обоснование правовой базы земельных отношений, создание механизма, регулирующего права земельных собственников; 2) ускорение оборота земель во всех административных территориях, создание инфраструктуры регионального рынка земель; 3) ведение государственного земельного кадастра, совершенствование системы земельных платежей; 4) обеспечение картографическими, геодезическими и землеустроительными структурными элементами земельной реформы; 5) ведение мониторинга земель с организацией современных геоинформационных технологий.

Следует особо отметить, что при формировании производственного потенциала АПК ведущее место принадлежит трудовому потенциалу. Исследования показывают, что за годы реформы почти по всем субъектам Российской Федерации абсолютная численность сельского населения имеет тенденцию к снижению. Основной причиной этого является то, что сельское хозяйство в большинстве регионов, особенно в регионах Крайнего Севера и приравненных к районам – одна из самых низкооплачиваемых отраслей экономики. Сегодня уровень заработной платы в нем по сравнению с промышленностью и другими отраслями экономики остается крайне низким.

Оценка численности постоянного населения Крайнего Севера показывает, что за исключением Магаданской и Мурманской областей (4,4 и 8,8%), а также Хабаровского края (19,5%), почти все области имеет достаточно высокий уровень сельского населения. В отдельных областях (Республика Алтай - 73,4%, Республика Бурятия – 43,5%, Красноярский Край – 36,1%) соотношение сельского и городского населения в среднем составляет – 49:51, что является основой формирования полноценного трудового потенциала в сельских местностях. Аналогичное соотношение по всем регионам Крайнего Севера равняется к 71,2:28,8. Проводимый анализ по трудовым ресурсам сельскохозяйственных организаций показывает, что как для большинства регионов Крайнего Севера, так и для Республики Коми характерна негативное движение сельских работников, ежегодный убыль работников из сельскохозяйственных организаций значительно опережает ее прибытию. Причиной этого в основном является низкий уровень заработной платы, так как от среднего показателя по промышленности она составляет – 34%, а по экономике 48%.



Если за 2005-2009 гг. в Республике Коми среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве уменьшилась с 19,6 до 17,6 тыс. человек, или на 10,2%, то в сельскохозяйственных организациях она сократилась с 8,3 до 6,0 тыс. человек, или на 27,7%, что почти в 2,7 раза больше. Аналогичные сравнения в целом по пищевой промышленности республики выявили позитивную тенденцию, т.е., рост занятых в данной сфере составил на 3,4%. При этом в организациях, занятых производством пищевых продуктов, было отмечено незначительное сокращение работников – от 4,2 до 4,0 тыс. человек, или на 4,7%.

Отдельные показатели рынка труда за период 2005-2009 гг. показывают, что общая численность экономически активного сельского населения республики уменьшилась на 6%, из них, занятых в экономике — на 5,9%. При этом численность сельских безработных, состоящих на регистрационном учете государственной службы занятости населения, увеличилась на 5,7%. Если в среднем за 2008-2009 гг. продолжительность поиска работы всеми экономически активными безработными республики составляла 3,7 месяца, то в сельской местности соответственно - в 4,4 месяца, т.е. на 18,9% выше. За 2009 г. численность зарегистрированных сельских безработных показывает, что основная их масса (более 45%) относятся к возрасту от 30 до 55 лет, что говорит о них, как о достаточно сформировавшихся людях в своей профессии. В результате растет число специалистов, потерявших свою работу, это — не только простые рабочие, но и высокоспециализированные специалисты: агрономы, зоотехники, ветеринары, инженеры и т.д.

Резюмируя, отметим, что главная цель в процессах формирования производственного потенциала АПК Севера состоит в обеспечении единой и полноценной системы ее элементных структур, улучшении качественной характеристики действующих производственных мощностей, позволяющей активизировать процессы перехода к товарным и другим рынкам. Основная задача при этом состоит о коренном изменении качественной характеристики и поведения персонала, их трансформации из «пассивных» ресурсов в активных носителей интеллектуального капитала — в локомотив экономического развития. Следовательно, современное развитие предприятий АПК Севера должно определяться не только традиционными методами хозяйствования, увеличением совокупных ресурсов, простым ростом объемов производства, а той его составляющей, которая исходит из интеллектуальной деятельности, качественных сдвигов производственного потенциала в хозяйственном кругообороте. Так как большая часть инвестиционных инверсий генерируется в процессе интеллектуальной деятельности людей в соответствии с соблюдением логики хозяйствования и стимулами творчества, активное регулирование капитальных ресурсов, трудовых и земельных потенциалов предприятий, улучшение их качественных характеристик.

### 3.3. Особенности формирования потребительского потенциала

Потребительский потенциал АПК – это заключительная фаза производства ее сфер, характеризующая объем и возможности использования производимой продовольственной продукции для удовлетворения растущих потребностей населения на продукты питания, выполнение заказов государства, обороны и общественных организаций, а также пополнение запасов на определенные виды и количества продовольствия для решения задач продовольственной безопасности в целом. Если потребление делится на производственное и непроизводственное, то непроизводственное потребление, в свою очередь, делится на общественное и личное.

Изучение основных параметров непроизводственного потребления позволяет выявить ключевые обстоятельства в сфере продовольственного обеспечения и, тем самым, определить приоритеты инвестиционного сдвига в развитии производственного потенциала АПК. Поэтому в процессе реализации любого проекта основная задача состоит в постоянном регулировании соотношений между капиталом, выпуском и потреблением продукции. Уменьшение необходимого объема вложений или сокращение производственной деятельности в АПК негативно сказывается на сфере потребления, что приводит к потере стабильности в материальном производстве, ухудшению взаимосвязей с финансовыми и товарными рынками.

Проблемы формирования потребительского потенциала АПК тесно связаны с проблемами создания эффективной системы рыночных отношений, которые во многом определяют развитие инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечение доступа производителей в сетевые системы мелкооптовой и розничной торговли. По сути, потребительский потенциал охватывает не только совокупные отношения у действующих потребительских организаций, но и множество стейкхолдерских связей, выражающиеся в тесных отношениях производителей, поставщиков, потребителей, партнеров, клиентов, государства, общественных организаций и т.д. На практике доказано, что более успешные предприниматели учитывают интересы как акционеров или интегрированных предприятий, так и более широкого круга заинтересованных физических и юридических лиц, что формирует своеобразную взаимозависимую систему стейкхолдеров как в сферах производства, так и в сферах потребления.

Учитывая, что сегодня в сельском хозяйстве регионов Севера наиболее слабым местом является реализация товарной продукции, связанная в основном с удаленностью производителей от потребителей, есть необходимость, в первую очередь, решить проблему устранения изолированности и дискретности мелких и средних предприятий от продовольственных рынков, оказать им всестороннюю помощь в процессах перехода к рынку.

При этом нельзя забывать о том, что государство нужно разрабатывать и проводить курс политики аграрного протекционизма с целью защиты отечественной продовольственной продукции от иностранной конкуренции, запретить поставки товаров по демпинговым ценам, имеющей низкого качества

Важная задача сегодня состоит в ускорении торгового оборота на региональных продовольственных рынках за счет местного производства, регулировать реального дохода население и обеспечить доступа граждан к продуктам питания. Правильное сочетание дохода и потребление населения является основой устойчивого развития производственных сфер и формирования потребительского потенциала в целом. По данным статистики, среднедушевые денежные доходы (руб. за месяц) в Республике Коми за 2000-2009 гг. имели активную тенденцию к повышению от 3140,8 до 18636,4 руб., или в 5,9 раза. При этом, если потребительские расходы в среднем на душу населения (в руб. за месяц) в 2000 г. составил 1840,1 руб., то в 2009 г. она увеличилось почти в 7,0 раз и равнялся к 12727,7 руб. За анализируемый период в среднем удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения составил 18,1%. Это создавало неблагоприятную атмосферу для товарооборота на рынке, снизило потребительскую способность большинстве вид товар.

Анализ показывает, что за последние годы значительно вырос оборот торговли почти во всех регионах Севера, в большей степени, она увеличивалась за счет ввозимых товаров. Так оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах) в Республике Коми за период 2000-2009 гг. увеличился почти в 6,0 раз, а на душу населения — всего в 6,4 раза. За этот же период в среднем индекс физического объема оборота розничной торговли (в % к предыдущему году) составлял 113,7%. При этом оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах) увеличивался почти в 8,0 раз, а индекс физического объема оборота общественного питания в среднем составлял 107,1%.

Для ускорения процесса перехода на рынок, важнейшей задачей является достижения долгосрочного соглашения между сельхозпроизводителями и потребительскими организациями о поставках продукции с определенными льготами или с финансовой поддержкой. Это, с одной стороны, дает возможность обеспечивать тесные и долговременные экономические связи по всей технологической цепочке взаимодействия производителя, переработчика и торговца, с другой, создает благоприятные условия для учета и контроля за количеством и качеством товарной продукции, обеспечения всесторонних интересов, как производителей, так и потребителей. Несмотря на стремление к сближению нормативных показателей, потребление основных продуктов питания на душу населения между регионами все еще остается неодинаковым и низким. Сопоставимый анализ по регионам Край-

него Севера и приравненных к ним районам показывает, что происходит сильное расхождение не только по отношению к нормативным показателям потребления отдельных видов продукции (мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, картофель, фрукты, рыба и рыбопродукты), но и по отношению к самим процессам потребления. Определено, что соотношение самой высокой и самой низкой обеспеченности продуктами питания на душу населения (в кг за год) между регионами Крайнего Севера и приравненных к ним районам составляло: по мясу и мясопродуктам - 86:48, по молоку и молокопродуктам - 357:144, по картофелю – 220:71, по рыбе и рыбопродуктам – 31:11. Следовательно, колебание в потреблении данной продукции составляло соответственно – 1,8, 2,5, 3,1 и 2,8 раз.

Потребление основных продуктов питания на душу населения по вышеуказанным продуктам в Республике Коми за 2005-2008 гг. показывает, что, если по мясу и мясопродуктам, рыбе и рыбопродуктам, а также по овощам, фруктам и ягодам данный показатель имел незначительный рост, то по молоку и молокопродуктам, растительным маслам, хлебным продуктам произошло снижение. Парадоксальным моментом является то, что за эти годы потребление картофеля на душу населения упало с 77 до 55 кг, или на 28,6%. Это говорит о том, что при существующих благоприятных условиях производство картофеля в республике, его потребление отстает от нормативного показателя (120 кг в год) почти в 2,2 раза. Причиной этого в большой степени является как резкое сокращение посевных площадей под картофель в сельскохозяйственных организациях, так и повышение цен на него за последние годы.

Известно, что выполнение государственного продовольственного заказа и обеспечение населения продуктами питания связано не только с решением стратегических задач, но и с конечным результатом работы всех звеньев АПК. Важным моментом здесь является определение удельного веса собственной и привозной продукции в общих ресурсах. В среднем за 2005-2008 гг. процентное соотношение между производимой и ввозимой продукцией в общих ресурсах по картофелю, включая импорт, составил 53,5:5,0, по овощам и продовольственным бахчевым культурам – 25,2:64,2, по мясу и мясопродуктам – 23,2:71,0, по молоку и молокопродуктам – 28,0:65,2, по яйцу и яйцепродуктам соответственно - 61,7:36,0. Аналогичное соотношение между производственным и личным потреблением в используемых совокупных ресурсах составило – 21,9:36,0; 2,8:85,7; 0,0:94,7; 3,1:89,9 и 4,8:114,1

Отметим, что сегодня, за исключением картофеля, яиц и яйцепродуктов (в среднем за 2005-2008 гг. – 53 и 62%), большая часть потребляемой продовольственной продукции, особенно молочная и мясная, а также овощная и бахчевые культуры (в среднем за 2005-2008 гг. – 65; 71 и 64%) производятся за пределами республики и являются привозными.

Например, в 2008 г. уровень самообеспеченности такими продуктами как картофель, яйца и яйцепродукты составил 102 и 68%, а по молочным и мясным продукциям он равнялся 30 и 25%. Динамика за период 1995-2008 гг. показывает, что удельный вес собственного производства в продовольственных ресурсах региона не имеет активной тенденции к повышению и колебание происходит только по отдельным видам продукции от 20,1 до 65,3%.

Несмотря на определенные попытки финансового оздоровления сельхозпредприятий за период 2005-2009 гг. динамика производства картофеля и овощей на душу населения по городам и районам Республики Коми оставалась на низком уровне. Если в целом по республике за эти годы производство картофеля на душу населения уменьшилось на 33%, то производства овощей — на 20%. Ускоренное снижение производства картофеля наблюдается в городах Сыктывкар (62,8%), Инта (60,0), Усинск (36,7) и Ухта (29,1%), а по производству овощей — в Вуктыле (62,5%), Печоре (60,0) и Ухте (38,9%). Аналогичная ситуация роста в районах по картофелю составила: в Ижемском — на 45,4%, в Княжпогостском — 61,8, в Койгородском — 41,7, в Карткеросском — 28,2, в Усть-Вымском — на 71,1%, а по овощам: в Усть-Вымском — на 29,8%, в Сысольском — 26,5, в Сыктывдинском — 21,6 и в Прилузском — на 40,0%.

Исходя из этих цифр, можно прийти к выводу, что, начиная с 1995 г., в структуре продовольственных ресурсов (кроме яиц и картофеля) заметно выросли объемы товаров, привозимых из-за пределов республики (включая импорт). При этом наибольшее увеличение поступлений наблюдалось по ресурсам мяса и молока. Значительно увеличился ввоз в республику из других регионов колбасных изделий, цельномолочной продукции, молочных, фруктовых и рыбных консервов, сахара, соли и алкогольной продукции, меньше завезено рыбы и рыбных продуктов. Вместе с тем, за последние пять лет, по некоторым видам импортной продукции наблюдается значительное снижение. Если обратить внимание на динамику продовольственных ресурсов, то можно заметить, что за период 1995-2009 гг. при снижающемся темпе производства в их структурном составе значительно уменьшился удельный вес как личного, так и производственного потребления. При резком снижении темпов и объемов производства сельхозпродукции и реальных доходов населения произошло падение уровня питания населения. Важным моментом является также то, что все это происходило при значительном оттоке населения из республики.

Исследование показывает, что за указанный период потребление продуктов населением в республике не соответствовало научно обоснованным нормам питания. Если для Севера научно обоснованная рациональная норма потребления мяса и мясопродуктов на душу населения в год составляет 90 кг, то реально в среднем за 1995-2006 гг. она равнялась

к 60,5 кг, что почти на 33% меньше. Аналогичные показатели по молоку и молокопродуктам составили соответственно – 425 и 225кг, по яйцу – 320 и 272 штук, по картофелю – 120 и 85 кг, по овощам и бахчевым культурам – 105 и 84 кг, по рыбе и рыбопродуктам – 40 и 18 кг. Для сближения уровня потребления с рациональными ее нормами нужно решить проблему не только путем обеспечения устойчивого развития местного сельскохозяйственного производства, но и стабилизации ввоза продуктов питания из других регионов, включая импорт.

Сегодня многие причины снижения темпов воспроизводства и ослабление потребительского потенциала АПК северных регионов связаны со слабым развитием рыночных отношений, с отсутствием полноценной маркетинговой службы на конкретных предприятиях. Стратегическая задача развития АПК определяется не только уровнем производства товаров, но и издержками на освоение новых видов инновационной продукции в условиях острой конкуренции. Поэтому ключевую позицию в процессах воспроизводства АПК должны занимать проблемы повышения конкуренто- и платежеспособности предприятий, выхода их на рынок на основе ценовой политики по номенклатуре и ассортименту выпускаемой продукции. При этом «переход к рынку следует рассматривать как особое состояние, а не просто как недостаточно развитый рынок», поскольку в условиях переходного периода уровень изменчивости и неопределенности организационно-экономической среды гораздо выше, чем развитого рынка (Павлов, 2005, с. 93).

Причиной всех этих недостатков явилось то, что с начала реформы резкая дезинтеграционная установка и раздробление крупных предприятий АПК на неэффективные мелкие привели к усложнению сбыта продукции, произошла потеря связей с рынком агропромышленных сфер у большинства регионов Севера. При этом дисбалансовая обстановка фазовой модели инновационной деятельности «разработка – освоение – распространение новой продукции» завершилась значительным ухудшением состояний производственного и потребительского потенциалов предприятий АПК, появились новые «антимодернизационные» тенденции, стимулирующие использование старой техники, оборудования и технологии в ущерб их обновлению. Возникшая парадоксальная ситуация имела двойной характер: с одной стороны, с момента приватизации научные организации уже не смогли получать регулярные заказы и не определились с реализацией собственной инновационной продукции, с другой, получившие самостоятельность новые обособленные агропромышленные образования в должное время не уточнили основные виды деятельности и не интересовались внедрением инновационных результатов. Продолжительный процесс приватизации и неопределенность формы собственности в течение длительного периода времени явились основными сдерживающими факторами осуществления крупномасштаб-

ных инвестиций. В результате на внутреннем рынке региона большую часть товаров составляли импортные продовольственные товары. Быстрорастущие сегменты внутреннего продовольственного рынка не соответствовали инновационной деятельности АПК в целом.

В силу ряда объективных и субъективных причин механизмы и методы перехода и адаптации к рынку предприятий АПК оказались недостаточно эффективными. Дезориентация в процессах управления АПК приводил к многочисленным недостаткам, происходило резкая дифференциация между предприятиями по их финансово-экономическому состоянию: «сильные» повышали свой уровень состоятельности, а «слабые» накапливали долги, теряли производственный и потребительский потенциал. Глубокое расхождение отраслевых интересов достигло таких вершин, что из ценностей их координации практически исчезли все элементы финансовой, производственной и рыночной конфигурации. При этом курс конкурентной борьбы между отраслями и предприятиями приобрел своеобразный характер – не за рынок, не за потребителей, а за представление особых льготных условий кредитования и хозяйствования, увеличение бюджетных субсидий, дотаций и т.д.

Резюмируя, отметим, что вся проблема заключается в том, что рыночная реформа в отраслях АПК начиналась в гораздо более сложных условиях, чем в других сферах экономики, и поэтому, инвестиционная политика, проводимая на уровне агропромышленной сферы, оказалась несостоятельной. Курс на развитие материальных секторов АПК при отсутствии государственной инвестиционной поддержки приводил к снижению темпа роста производства. Появились проблемы поиска новых рынков, резко обострилась ситуация в области формирования оптимальной структуры производственной и потребительской потенциалов, основных производственных мощностей и эффективных направлений хозяйствования. В общей сложности, негативные сдвиги в системе управления инвестиционным процессом в АПК и адаптация большинства ее отраслей к рыночным условиям не увенчалась успехом.

Одно из сложных проблем состоит в том, что сегодня экономика у многих регионов Севера стала еще более «сырьевой», требующей большое внимание для развития отраслей связанной с природными ресурсами, что затормозило процессы качественного преобразования большинства слаборазвитых отраслей, особенно агропромышленных. Поэтому для устойчивого развития АПК Севера необходимо решить ряд ключевых вопросов, главными в которых являются определение состояния, разработка принципов развития и реализации возможностей всех сторон расширенного воспроизводства АПК (производства, потребления, распределения, обмен) в едином контексте и в рамках соответствующих экономических отношений. Основной акцент при этом должен быть сделан на выбор основных фак-

торов и необходимых условий устойчивого развития АПК, формирование инфраструктуры отечественного рынка продовольствия. Вопреки всей обстановке, государство должно взять на себя инициативу создания благоприятных экономических условий для тех предприятий, чья деятельность может обеспечивать устойчивый рост производства, занятости, доходов и налоговых поступлений на длительный период времени. При этом обеспечения эффективного движения технологической цепочки «инвестиция – наука – производство – рынок» может создать новые отношения не только в финансовых структурах, но и в науке, бизнесе и государстве с учетом распределения соответствующих полномочий, ответственности и риска на все периоды устойчивого развития АПК. Создание совершенных методов государственной финансово-экономической поддержки может стать важным фактором объединения множества перспективных программных мероприятий в ясную и скоординированную действенную систему, устранению необоснованных проектов и правил долгосрочного функционирования АПК Севера.



## Глава 4. ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

### 4.1. Устойчивое развитие и типология сельской местности

Важный фактор устойчивого социально-экономического развития национальной экономики страны и региона – устойчивое развитие сельских территорий. Это новое направление социально-экономической политики сформировалось в последние десятилетия.

Во многих странах современного мира, в частности Евросоюзе, устойчивость, стабильность социально-экономического развития сельских территорий рассматривается не только в узком смысле – через экономический рост, а с помощью ряда функционально близких понятий устойчивости: «стабильное развитие», «динамичное развитие», «социально-экономический прогресс» (Третьякова, 2008, с.80).

По мнению А.Мерзлова под устойчивым развитием сельской местности понимают стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее выполнение им народнохозяйственных функций (производство продовольствия, сельскохозяйственного сырья, других несельскохозяйственных товаров и услуг), а также общественных благ (сохранение сельского образа жизни и сельской культуры, предоставление рекреационных услуг, социальный контроль над территорией, сохранение исторически освоенных ландшафтов); расширенное воспроизводство населения, рост уровня и улучшение качества его жизни; поддержание экологического равновесия в биосфере (Мерзлов, 2005, с.15).

В Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства № 264-ФЗ от 22 декабря 2006 г. «под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земли»

В.М.Баутиным, В.В.Козловым под устойчивым развитием сельских территорий предлагается понимать изменения жизни и деятельности людей на основе сбалансированного решения социально-экономических задач, проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала сельских территорий в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей (В.М. Баутин, В.В. Козлов, 2006, с.65).

А.В. Петриков под устойчивым сельским развитием предлагает понимать стабильное развитие сельского общества, стимулирующее рост эффективности сельской экономики, повышение уровня и качества жизни сельского населения, поддержание экологического равновесия, сохранение и улучшение ландшафта в сельской местности (Петриков, 2008, с.

93).

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Правительством Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136 р, под «устойчивым развитием сельских территорий» понимается стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель. На наш взгляд, недостаток этой формулировки заключается в ограничении сферы деятельности на сельской территории в основном сельскохозяйственным и рыбным производством. Понятия «сельская местность» и «сельское хозяйство» разные научные категории и нельзя их отождествлять. В условиях Республики Коми нельзя подходить к сельскому развитию с позиции узкоотраслевого сельскохозяйственного подхода, так как в сельской местности широко развито лесное хозяйство (лесозаготовительная промышленность, деревообработка).

Под устойчивым развитием сельских территорий нами понимается их стабильное социально-экономическое развитие на основе перевода экономики на инновационный путь развития, сбалансированного и рационального использования экономического потенциала, обеспечивающее рост эффективности всех отраслей сельской экономики, повышение уровня и качества жизни населения, поддержание экологического равновесия в биосфере.

Устойчивое развитие сельских территорий Севера это прежде всего устойчивое развитие сельского и лесного хозяйства, социальной среды.

Поскольку концепция устойчивого развития включает производственную, социальную, экологическую, природоохранную составляющие, то состояние устойчивости важно обеспечить в каждой из них.

Сельские территории обладают мощным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом. На конец 2009 г. Республика Коми располагала 418,3 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, 30,2 млн.га лесных земель, многими минерально-сырьевыми ресурсами, памятниками архитектуры, истории. На долю сельского населения по предварительным итогам переписи 2010 г. приходилось 23% общей численности населения. Поселенческий потенциал сельских территорий насчитывает 720 населенных пунктов. На республику приходится 16,7% запасов хвойной древесины всей Европейской части России. Расчетная лесосека достигает 33,5 млрд. куб.м.

Основными целевыми индикаторами развития сельских территорий являются: уровень занятости трудоспособного сельского населения; отношение среднемесячной зара-

ботной платы работников сельского хозяйства, лесной промышленности, бюджетной сферы в % к среднереспубликанскому уровню республики; отношение среднедушевых доходов сельского населения в % к городскому населению; обеспеченность сельского населения общей площадью жилища, кв.м; общая площадь жилища, оборудованная водопроводом, канализацией и центральным отоплением; % уровень газификации домов (квартир) сетевым газом, %; обеспеченность сельского населения питьевой водой, %; обеспеченность сельских населенных пунктов подъездами к дорогам с твердым покрытием, %; численность сельских населенных пунктов и сельского населения; продолжительность жизни сельского населения, увеличение объемов производства сельскохозяйственной и промышленной продукции и повышение эффективности этих отраслей.

Типология сельской местности – научное исследование сельской местности на основе детального анализа определенного набора показателей и последующей группировки объектов с помощью обобщенной методики. Типология обусловлена тем, что каждый субъект (в данном случае административный район) имеет свои особенности, которые оказывают влияние на его социально-экономическое развитие. Проведенная внутрирегиональная типология сельской местности может служить инструментом региональной политики.

Оценка социально-экономического развития административного района осуществлялась путем присвоения каждому типу соответствующих баллов на основе статистических данных. При разработке интегральной типологии административных районов республики за 2008 г. было использовано 40 показателей. В качестве частных показателей применялись: по уровню развития сельского хозяйства (производство основных видов сельхозпродукции – скота и птицы на убой, молока, картофеля и овощей на душу населения), промышленное производство (стройматериалы, масло, цельномолочная продукция, мясо и субпродукты, хлеб), объем розничной торговли на душу населения, по демографической ситуации (миграционный и естественный прирост сельского населения, убыль населения, ожидаемая продолжительность жизни), по уровню жизни (среднедушевые денежные доходы, среднемесячная начисленная заработная плата, среднемесячный размер назначенных пенсий, обеспеченность жильем, уровень благоустройства жилья, ввод в действие жилых домов на 1000 чел., число собственных легковых автомобилей на 1000 чел. расходы местного бюджета на человека, уровень образования и медицинских услуг (приходится учащихся дневных общеобразовательных учреждений, врачей всех специальностей, среднего медперсонала, количество больничных коек на 1000 чел.), инвестиций в основной капитал на человека, уровень зарегистрированной безработицы, число преступлений на 10000 чел., плотность населения, протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием на 1000 кв.км, климатические условия.

Каждому статистическому показателю присваивались баллы. Так 1 балл присваивался типу административных районов с низкими показателями, 2- со средними, 3- типу районов с высшими показателями. Далее путем объединения баллов всех частных типологий по каждому району рассчитывался итоговый (интегральный) балл и по нему определялся тип района.

Анализ показал, что в Республике Коми к районам с низкими показателями социально-экономического развития территорий относятся Троицко-Печорский, Усть-Куломский, Ижемский, Койгородский и Удорский районы. Сумма баллов в этих районах не превышает 70. Данная группа районов оказалась самой многочисленной. К районам со средним уровнем социально-экономического развития территорий относятся: Княжпогостский, Корткеросский, Сысольский, Усть-Цилемский районы. Сумма баллов в этих районах составила от 71 до 80. И к районам с относительно более высоким уровнем социально-экономического развития относятся Сыктывдинский, Усть-Вымский и Прилузский районы, где сумма баллов превышала 80.

На основании проведенного исследования и выявления типов районов республики должны разрабатываться направления по совершенствованию внутрирегиональной политики сельского развития.

#### **4.2. Демографическая ситуация**

Рыночные преобразования оказали негативное влияние на демографию и сферу занятости в сельской местности. В Республике Коми, как и во многих субъектах Севера наблюдается снижение демографического потенциала села до уровня, не обеспечивающего не только расширенного, но и простого воспроизводства населения, существенно уменьшается численность сельского населения. За годы реформ снизилась рождаемость, высокой остается смертность, возрастает миграция, усиливается постарение населения, снизилась продолжительность его жизни.

За 1990-2010 гг. численность сельского населения, несмотря на административно-территориальные преобразования городских населенных пунктов в сельские, сократилась на 75,6 тыс.чел. или на 24,9% (табл. 4.1). Среди сельских административно-территориальных образований наибольшее сокращение за этот период произошло в Троицко-Печорском районе (41,8%), Княжпогостском (36,3%), Усть-Вымском (28,1%), Койгородском (25,6%), Усть-Куломском (24,7%). Сельское население сокращается быстрее, чем городское. Его численность на начало 2010 г. насчитывала 228 тыс. чел. и только за последнее десятилетие за счет миграции и превышения смертности над рождаемостью уменьшилась на 12%, при снижении городского – на 9%.

Изменяется половозрастная структура сельского населения. Если в 1990 г. в сельском

населении преобладали мужчины (51,3%), то в 2010 г. их доля составила 49,7%. За 1990-2010 гг. во всех сельских административно-территориальных образованиях за исключением Княжпогостского, Удорского, Усть-Цилемского районов доля женщин стала выше доли мужчин. Так на 1000 мужчин в Прилузском районе было 1097 женщины, Сыктывдинском – 1106, Сысольском – 1118, Усть-Вымском – 1114, Корткеросском – 1063, Усть-Куломском – 1061, Койгородском – 1069, Ижемском – 1006.

Произошли серьезные изменения в возрастной структуре населения в связи с отрицательным естественным приростом и миграционной убылью. Наблюдается интенсивное снижение демографического и трудового потенциала сельского населения. На 1 января 2010 г. численность сельского населения моложе трудоспособного возраста составила 42,4 тыс.чел. против 85,5 тыс.чел. в 1991 г., трудоспособного населения соответственно 144,4 тыс.чел. и 166,9 тыс. чел., старше трудоспособного 41,1 тыс.чел и 44,8 тыс.чел.

Таблица 4.1

Динамика численности постоянного населения административно-территориальных образований Республики Коми за 1990-2010 гг., тыс.чел.

Административно-территориальные образования	1990г.	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010 г.	2010г., % к 1990 г.
Республика Коми	1248,9	1057,9	996,4	985,0	974,6	968,2	958,5	95,1	76,1
Городское население	945,4	798,3	751,9	744,5	737,3	733,3	727,1	723,2	76,5
Сельское население	303,5	259,6	244,5	240,5	237,3	234,9	231,4	227,9	75,1
Сыктывкар	237,5	249,6	244,5	244,8	244,5	246,3	248,2	251,0	104,5
Воркута	216,7	146,5	127,5	123,8	120,1	116,9	113,4	110,6	51,0
Вуктыл	27,4	20,0	17,7	17,2	16,9	16,6	16,2	15,8	57,7
Инта	70,5	51,7	43,8	42,5	41,1	40,0	38,1	36,4	51,6
Печора	93,9	70,7	64,8	63,8	63,3	62,8	62,0	61,1	65,1
Сосногорск	62,3	53,9	51,4	50,8	50,3	49,8	49,2	48,7	78,2
Усинск	71,6	53,8	52,7	52,3	51,8	51,1	50,8	50,4	70,4
Ухта	142,6	130,0	127,0	127,0	127,2	127,1	127,0	127,1	89,1
Районы									
Ижемский	23,4	21,9	21,0	20,6	20,4	20,0	19,7	19,3	82,5
Княжпогостский	39,4	30,8	28,2	27,4	26,8	26,2	25,6	25,1	63,7
Койгородский	12,1	10,5	9,7	9,5	9,3	9,3	9,1	9,0	74,4
Корткеросский	26,9	23,9	23,2	23,1	23,0	22,9	22,5	22,3	82,9
Прилузский	28,3	25,5	23,9	23,5	23,1	22,8	22,4	21,9	77,4
Сыктывдинский	27,5	24,9	23,6	23,5	23,9	24,3	24,6	24,7	89,8
Сысольский	19,3	10,0	16,6	16,4	16,2	16,1	15,8	15,5	80,3
Троицко-Печорский	26,1	18,7	16,8	16,5	16,2	15,9	15,6	15,2	58,2
Удорский	24,4	24,7	24,4	24,0	23,6	23,4	23,1	22,8	93,4
Усть-Вымский	42,7	35,1	33,0	32,5	31,9	31,6	31,2	30,7	71,9
Усть-Куломский	39,7	32,9	31,5	31,0	30,7	30,6	30,2	29,9	75,3
Усть-Цилемский	16,6	15,8	15,1	14,8	14,5	14,2	13,9	13,6	81,9

Источники: Демографический ежегодник Республики Коми: Сыктывкар, 2010 .с.15-16.

Тематический обзор Госкомстата Республики Коми. Демографическая ситуация в Республике Коми: Сыктывкар, 2010. С.3.

С 1989 г. по 2009 г. во всех административно-территориальных образованиях уменьшилась доля населения моложе трудоспособного возраста, увеличилась в трудоспособном возрасте и старше трудоспособного возраста (табл.4.2). В целом по сельскому населению республики доля лиц моложе трудоспособного возраста за 1989-2009 гг. изменилась с 28,9 до 18,2%, трудоспособного возраста с 57,2 до 64,4%, старше трудоспособного возраста с 13,9 до 17,3%. Серьезной угрозой для обеспечения устойчивого развития сельских территорий является снижение уровня замещения лиц пенсионного возраста сельской молодежью.

За годы экономических реформ произошло снижение ожидаемой продолжительности жизни сельского населения. За 1990-2008 гг. ожидаемая продолжительность жизни при рождении у сельского населения снизилась с 67,5 до 62,9 года и была ниже показателя городского населения на 4,4 года. У мужчин села ожидаемая продолжительность уменьшилась за этот период с 62 до 57,1 лет, женщин села с 73,4 до 70,4 лет. Среди сельских районов выделяются низкой продолжительностью жизни населения Койгородский, Усть-Куломский, Ижемский, Троицко-Печорский районы.

Вместе с тем, в результате принимаемых в последние годы государственных мер с 2006 г. продолжительность жизни населения повышается. В 2008 г. данный показатель для сельского населения составил 62,9 года против 58,1 года в 2003 г., городского – 67,3.

За период с 1990 г. по 2009 г. в показателях рождаемости, смертности и естественного прироста сельского населения произошли значительные изменения (табл.4.3). За эти годы общий коэффициент рождаемости увеличился лишь в пяти сельских административно-территориальных образованиях: в Корткеросском, Прилузском районе, Сыктывдинском, Усть-Вымском и Усть-Куломском. В остальных районах произошло снижение этого показателя.

Неблагоприятное влияние на режим воспроизводства сельского населения оказывает повышение смертности. На всем протяжении исторического развития уровень смертности сельского населения был выше городского. Общий коэффициент смертности на селе за 1990-2009 гг. возрос с 9,5 до 17,1%, а городского населения с 6,8 до 11,4%. Значительный рост общих коэффициентов смертности за 1990-2009 гг. произошел в Троицко-Печорском районе (247%), в Койгородском районе (189%), в Усть-Куломском районе (193%), в Ижемском районе (191%). В Ижемском, Троицко-Печорском, Усть-Куломском районах показатель смертности в 2009 г. был выше показателя в среднем по сельской местности республики. В последние годы показатели естественной убыли были наивысшими в административно-территориальных образованиях: Троицко-Печорский, Сысольский, Княжпогостский, Прилузский.

Таблица 4.2

Удельный вес сельского населения Республики Коми по основным возрастным группам в административно-территориальных образованиях, %

Административно-территориальные образования	Моложе трудоспособного возраста					В трудоспособном возрасте					Старше трудоспособного возраста				
	1989 г.	2003 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1989 г.	2003 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1989 г.	2003 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
<b>Республика Коми</b>	28,9	20,8	18,3	18,1	18,2	57,2	62,1	65,0	64,9	64,4	13,9	17,1	16,7	17,0	17,3
Сыктывкар	26,4	20,7	16,8	16,0	15,8	62,2	64,2	71,5	74,1	73,6	11,4	15,1	11,7	9,9	10,6
Воркута	28,1	20,2	18,4	17,7	16,1	66,7	66,6	68,9	72,2	72,7	5,2	13,2	12,8	10,1	11,1
Вуктыл	28,9	18,7	17,8	19,0	19,0	66,0	59,8	65,8	67,6	67,1	5,1	21,5	16,4	13,4	13,9
Инта	28,3	22,7	21,1	22,0	21,4	63,9	58,9	65,5	66,7	66,9	7,8	18,4	13,4	11,2	11,7
Печора	27,3	18,7	17,6	18,9	19,0	63,4	63,8	68,9	70,1	69,7	9,3	17,5	13,4	11,0	11,3
Сосногорск	27,3	18,2	19,1	20,2	20,0	60,8	61,7	66,6	68,5	68,5	11,9	20,1	14,1	11,2	11,4
Усинск	32,7	25,7	24,2	25,1	24,5	64,1	60,1	65,8	66,8	67,1	3,2	14,2	10,0	8,1	8,3
Ухта	26,7	18,0	16,0	16,8	16,5	63,0	67,6	73,2	74,2	73,9	10,3	14,4	10,8	8,9	9,6
районы:															
Ижемский	31,1	24,4	20,8	20,3	20,5	54,9	61,2	64,3	64,0	63,4	14,0	14,4	15,0	15,7	16,1
Княжпогостский	24,2	14,0	12,5	12,3	14,9	63,7	69,6	69,9	69,2	67,1	12,1	16,4	17,6	18,6	18,0
Койгородский	29,3	20,7	18,9	18,5	18,8	55,2	60,2	61,4	61,0	60,5	15,5	19,1	19,8	20,5	20,8
Корткеросский	30,5	21,9	19,3	18,8	18,5	53,2	60,7	63,4	63,2	63,2	16,3	17,4	17,3	18,0	18,3
Прилузский	28,7	21,3	18,5	18,1	18,3	52,1	59,7	62,8	62,4	61,9	19,2	19,0	18,7	19,5	19,8
Сыктывдинский	31,2	19,5	16,9	16,5	17,1	55,5	64,3	66,2	66,2	65,7	13,3	16,2	16,8	17,3	17,2
Сысольский	28,8	20,2	17,5	17,2	17,5	54,8	61,3	63,5	62,9	62,3	16,4	18,5	19,1	19,9	20,1
Троицко-Печорский	30,0	19,8	16,6	15,8	16,1	59,9	59,8	61,6	61,3	60,6	10,1	20,4	21,7	22,9	23,3
Удорский	27,7	16,4	13,5	13,3	13,4	61,7	69,5	71,6	71,0	70,5	10,6	14,1	15,0	15,7	16,1
Усть-Вымский	26,7	19,5	17,1	16,8	17,0	59,7	59,6	61,3	60,9	60,4	13,6	20,9	21,6	22,3	22,6
Усть-Куломский	30,7	22,9	19,4	19,2	19,5	55,6	61,4	64,9	64,4	63,7	13,7	15,7	15,7	16,4	16,8
Усть-Цилемский	30,8	24,3	21,1	20,5	20,5	54,2	60,3	62,5	62,4	61,9	15,0	15,4	16,4	17,1	17,6

Источники: Статистический бюллетень № 48-56-4715. Численность населения по полу и возрасту на 1 января 2009 г. Сыктывкар, 2009.  
Статистические сборники: Демографический ежегодник Республики Коми. Сыктывкар, 2009. с.22.

Таблица 4.3

Общие коэффициенты рождаемости, смертности  
и естественного прироста населения в 1990-2009 гг., на 1000 человек

Административно-территориальные образования	Число родившихся				2009 в % к		Число умерших				2009 в % к		Естественный прирост, убыль(-)			
	1990 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1990 г.	2008 г.	1990 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1990 г.	2008 г.	1990 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
<b>Республика Коми</b>	13,6	11,9	12,2	12,4	91,2	101,6	7,5	12,7	12,7	12,8	170,7	100,8	+6,1	-0,8	-0,5	-0,4
Городское население	13,4	11,5	11,3	11,7	87,3	103,5	6,8	11,5	11,3	11,4	167,6	100,9	+7,6	-0,0	0,0	0,3
Сельское население	14,4	13,1	14,7	14,8	102,8	100,7	9,5	16,3	17,3	17,1	180,0	98,8	+4,9	-3,2	-2,6	-2,3
районы:																
Ижемский	20,5	15,6	17,2	17,3	84,3	100,6	9,8	18,2	18,6	18,7	190,8	100,5	+10,7	-2,6	-1,4	-1,4
Княжпогостский	12,0	10,9	10,5	10,6	88,3	101,0	11,3	15,5	16,1	16,4	145,1	101,9	+0,7	-4,6	-5,6	-5,8
Койгородский	14,9	13,9	13,5	14,0	94,0	103,7	8,1	15,1	18,8	15,3	188,9	81,4	+6,8	-1,2	-5,3	-1,3
Корткеросский	13,9	13,7	12,8	16,1	115,8	125,8	9,7	16,3	16,6	16,0	164,9	96,4	+4,2	-2,6	-3,8	0,1
Прилузский	14,5	13,9	15,4	15,3	105,5	99,3	11,0	17,5	18,4	17,5	159,1	95,1	+3,5	-3,6	-3,0	-2,2
Сыктывдинский	12,6	12,8	16,6	14,3	113,5	86,1	9,1	14,1	14,5	12,9	141,7	89,0	+3,5	-1,3	2,1	1,4
Сысольский	15,1	13,3	13,7	14,3	94,7	104,4	12,4	18,7	19,1	21,5	173,3	112,6	+2,7	-5,4	-5,4	-7,2
Троицко-Печорский	14,6	12,0	13,7	11,3	77,4	82,5	7,5	16,3	20,7	18,5	246,7	89,4	+7,1	-4,3	-7,0	-7,2
Удорский	13,5	11,9	13,1	13,4	99,2	102,3	8,8	13,0	14,0	12,4	140,9	88,6	+4,7	-1,1	-0,9	1,0
Усть-Вымский	12,7	14,0	13,8	13,6	107,1	98,5	8,8	17,1	15,9	15,4	175,0	96,8	+3,9	-3,1	-2,1	-1,8
Усть-Куломский	13,9	14,8	16,1	17,6	126,6	109,3	9,0	14,1	15,5	17,4	193,3	112,2	+4,9	0,7	0,6	0,2
Усть-Цилемский	18,5	12,5	15,6	13,9	75,1	89,1	8,8	15,3	16,8	14,7	167,0	87,5	+9,7	-2,8	-1,2	-0,8

Источники: Статистический сборник «Демографический ежегодник Республики Коми». Сыктывкар, 2009.

Тематический обзор госкомстата Республики Коми «Демографическая ситуация в Республике Коми». Сыктывкар, 2010.



Повышение уровня смертности в основном связано с низким уровнем медицинского обслуживания, более широкой распространенностью алкоголизма, высоким уровнем смертей от несчастных случаев, самоубийств, убийств. Наиболее проблематичной причиной смертности на селе как и в целом по населению республики остаются болезни системы кровообращения, которые составляют ежегодно около половины всех умерших, на втором месте – внешние причины смертности. Смерть от алкогольных отравлений превышает этот показатель у городского населения в 1,9 раза, а смерть сельчан от самоубийств – в 2,6 раза.

Высокая смертность лиц в трудоспособном возрасте оказывает неблагоприятное воздействие на формирование и состав трудовых ресурсов. В 2009 г. преждевременные потери сельского населения трудоспособного возраста составили 43% общего числа умерших, преобладающая часть которых – мужчины. Их смертность ежегодно в три-четыре раза превышает смертность женщин.

Низкий уровень и качество сельской жизни (низкие доходы сельского населения, неблагоприятные жилищные условия, высокая безработица) и лучшие условия жизнедеятельности в городах негативным образом сказываются на миграционных процессах села.

Две трети выбывших из сельской местности составляют молодежь, которая, как правило, едет в город для получения профессионального образования и с получением его остается работать в городе. Для сельского населения преобладающим являются миграционные перемещения в пределах республики – 78%. В 2008 г. выбыло из сельской местности 5647 чел., в т.ч. за пределы региона 1259 чел. Причем почти треть мигрантов проживала по предыдущему месту жительства с рождения и десять лет и более, свыше трети мигрантов – лица с высшим, незаконченным высшим и средним профессиональным образованием. Население переезжает в направлении из села в город. Наиболее высокий коэффициент миграционной убыли в последние годы наблюдается в Усть-Цилемском, Княжпогостском, Ижемском, Прилузском, Троицко-Печорском районах.

Из Койгородского, Сысольского, Прилузского, Корткеросского, Сыктывдинского, Усть-Куломского районов многие жители уезжают жить в г. Сыктывкар, а из Усть-Цилемского, Ижемского, Княжпогостского, Троицко-Печорского районов переезжают в г. Ухта.

В результате миграции снижается качественный состав трудовых ресурсов сельской местности. Так, в 2008 г. численность выбывших из сельской местности лиц с высшим и незаконченным высшим профессиональным образованием и средним профессиональным (средним специальным) образованием превышала прибывших лиц с таким уровнем образования в 1,7 раза, в т.ч. с высшим и незаконченно высшим – в два раза, средним специ-

альным – в полтора раза. Еще хуже положение в периферийных районах. Например, в Усть-Цилемском районе выбыло 108 чел. с высшим, незаконченно высшим и средним профессиональным образованием, а прибыло только 28, в Ижемском районе соответственно, 96 и 50 чел., Усть-Куломском 151 и 78 чел., в Троицко-Печорском районе 203 и 107 чел.

В последние годы наметились некоторые позитивные сдвиги в демографической ситуации на селе. В 2009 г. против 2007 г. повысилась рождаемость, снизился коэффициент естественной убыли. Очевидно, что в этом положительную роль сыграли такие меры, принятые государством, как выплата материнского капитала на второго и третьего ребенка, рост детских пособий, ежемесячного пособия по уходу за ребенком до полутора лет.

Для сельского расселения в республике характерны низкая плотность населения, мелкоселенность и редкая сеть населенных пунктов. Со значительным сокращением населения средняя плотность его за 1990-2009 гг. уменьшилась с 3,0 до 2,3 чел. на 1 кв.км, а сельского населения с 1,3 до 1,0 чел. Самая низкая плотность населения в сельской местности – 0,3 чел. в Усть-Цилемском районе, 0,4 чел. в Троицко-Печорском районе, 0,6 чел. в Удорском районе, а самая высокая в Сыктывдинском районе – 3,3 чел. Из 720 сельских населенных пунктов на 1,01. 2010 г. в 259 (36%) проживало 50 и менее чел., в 421 населенных пунктах (59%) проживало не более 200 чел. и лишь в 40 населенных пунктах (5%) проживало более 1000 чел. При этом жителями административных центров районов являлись почти четверть сельчан. Наибольшая доля сельчан проживала в административных центрах Сыктывдинского (45%), Сысольского (44%), Усть-Цилемского (35%), Койгородского (33%) районов.

Село характеризуется худшим образовательным потенциалом. Так, по данным последней переписи населения 2002 г. на 1000 человек сельского населения в возрасте 15 лет и старше послевузовское и высшее образование имели 60 чел., а в городе 143 чел., неполное высшее соответственно 10 и 28, среднее 234 и 342 чел., начальное 215 и 144 чел., не имеющие начального общего образования 15 и 5 чел., из них неграмотные 8 и 3 чел.

Приведенные факты свидетельствуют о разрушении трудового потенциала села, что определяет общую отсталость развития сельских территорий, низкую эффективность ее экономики.

#### **4.3. Анализ доходов сельских жителей**

В 2009 г. среднегодовые денежные доходы сельского населения были в 2,1 раза ниже городского уровня. Существует значительная дифференциация уровня среднедушевых денежных доходов по муниципальным образованиям. Так, по среднедушевым денежным

доходам различия между муниципальными образованиями и составляли в 2007 г. – 4,7 раза, в 2008 г. – 4,2 раза, в 2009 г. – 3,6 раза. Наиболее низкие в республике среднедушевые денежные доходы были во всех сельских районах за исключением Сыктывдинского района, а наиболее высокие в городских округах нефтегазовой специализации Усинск, Ухта, Вуктыл и в столице республики г.Сыктывкаре.

Представляет интерес соотношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму (ПМ) по городам и районам Республики Коми за 2009 г. К муниципальным образованиям, имеющим в 2009 г. среднедушевые денежные доходы на уровне 1,4-1,5 ПМ, относились Усть-Куломский, Ижемский, Корткеросский, Троицко-Печорский районы, 1,6-1,7 – Койгородский, Прилузский, Сысольский, Удорский и Усть-Цилемский районы, 1,8-1,9 – Княжпогостский, Сыктывдинский, Усть-Вымский районы; 2,0-3,0 - городские округа Сосногорск, Печора, Инта, 3,1-4,0 - городские округа Воркута, Вуктыл, Ухта; свыше 4,0 – Усинск.

По отраслевому и географическому положению наиболее распространена бедность среди занятых в сельском, лесном хозяйстве и в периферийных сельских районах региона (табл.4.4).

Несмотря на рост зарплаток за 2005-2009 гг. в 2,3 раза, фактическая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций сельского хозяйства в 2009 г. была ниже уровня всех отраслей народного хозяйства, в 2,0 раза ниже, чем в среднем по отраслям экономики республики в целом, в 3,5 раза ниже, чем в отраслях по добыче полезных ископаемых. Она составляла всего 1,7 прожиточных минимума трудоспособного населения и во всех сельских районах, за исключением Сыктывдинского и Прилузского она была значительно ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. А в таких периферийных сельских районах как Усть-Вымский, Ижемский, Усть-Куломский, Усть-Цылемский среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства к прожиточному минимуму трудоспособного населения составляла в 2009 г. всего 64-78%. Низкая оплата труда не обеспечивает сельскому населению социально приемлемый уровень доходов.

Большая дифференциация в уровне заработной платы работников сельского хозяйства наблюдается по сельским районам и по категориям работников. Так, если в 2009 г. среднемесячная номинальная зарплата работников сельскохозяйственных организаций в Сыктывдинском районе составляла 20,7 тыс.руб., то в Княжпогостском и Усть-Вымском только 4,5 тыс.руб., Удорском – 6,3 тыс. руб. Корткеросском 7,0 тыс.руб. Разрыв объясняется специализацией районов, концентрацией производства, внедрением в сельскохозяйственное производство инноваций, уровнем производительности труда, лучшей доступностью к

Таблица 4.4

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства к средней по территории, сельскому хозяйству, прожиточному минимуму трудоспособного населения в административно-территориальных образованиях, в %

Административно-территориальные образования	2006 г.			2007 г.			2008 г.			2009 г.		
	отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, % к			отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, % к			отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, % к			отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, % к		
	средней по территории	средней по сельскому хозяйству	прожиточному минимуму трудоспособного населения	средней по территории	средней по сельскому хозяйству	прожиточному минимуму трудоспособного населения	средней по территории	средней по сельскому хозяйству	прожиточному минимуму трудоспособного населения	средней по территории	средней по сельскому хозяйству	прожиточному минимуму трудоспособного населения
Сыктывкар	68,0	132	193	67,7	127,6	194	70,3	135,6	202	62,6	100,0	208
Воркута	37,1	92	123	37,9	93,0	130	43,7	110,9	154	41,1	80,3	154
Вуктыл	66,8	191	278	60,0	161,7	246	77,0	206,3	308	-	-	-
Инта	64,0	126	168	59,4	119,2	167	53,6	112,2	156	62,6	101,6	195
Печора	36,1	81	109	39,5	88,6	124	40,6	95,2	132	-	-	-
Сосногорск	-	-	-	43,4	95,1	133	61,0	138,6	193	-	-	-
Усинск	17,8	70	93	18,1	70,0	98	18,3	66,0	92	19,3	61,7	97,4
Ухта	59,8	157	210	58,6	153,9	215	56,7	151,1	210	50,2	103,6	216
районы:												
Ижемский	24,4	32	42	25,8	33,6	47	23,4	31,3	44	27,6	39,9	64
Княжпогостский	30,7	48	70	29,3	45,1	69	34,3	52,9	79	26,7	30,7	64
Койгородский	36,8	44	69	34,8	42,5	65	37,0	45,1	67	45,0	55,5	97
Корткеросский	53,3	61	89	50,7	58,7	89	49,8	59,9	89	49,0	47,6	99
Прилузский	55,6	68	100	50,5	62,2	95	59,5	72,4	108	67,7	66,5	138
Сыктывдинский	107,0	159	232	102,6	157,0	239	95,0	148,9	222	118,5	141,0	294
Сысольский	37,6	44	65	50,5	57,3	87	52,6	62,6	93	55,5	68,0	119
Троицко-Печорский	25,1	29	43	34,0	42,1	64	36,2	44,9	67	-	-	-
Удорский	39,5	47	68	43,4	50,0	76	44,2	51,9	77	46,0	42,7	89
Усть-Вымский	25,3	42	60	23,5	36,6	56	24,1	38,3	57	35,4	30,5	63
Усть-Куломский	22,5	24	35	20,4	21,9	33	26,0	29,8	44	35,4	39,7	69
Усть-Цилемский	36,6	49	65	38,6	51,0	71	40,7	55,1	77	32,9	48,3	78

Источник. Статсборники «Агропромышленный комплекс Республики Коми в 2006, в 2007, в 2008 гг., Сыктывкар 2007, 2008, 2009, 2010», «Города и районы Республики Коми. Сыктывкар 2007,2008,2009,2010»

рынкам сбыта продукции и т.д. Сыктывдинский район специализируется на производстве птицеводческой продукции на современной технико-технологической основе, здесь больше в производство вкладывается инвестиций, здесь выше уровень квалификации кадров, производительность труда, выше рентабельность производства. Другие сравниваемые районы – это районы молочно-мясной специализации, где низкие рентабельность производства, производительность труда, уровень технико-технологического перевооружения, хуже условия сбыта продукции и т.д. В 2009 г. в республике среднемесячная номинальная начисленная зарплата в среднем по экономике республики составила 23,7 тыс. руб., работников сельского хозяйства 12,6 тыс. руб., из них трактористов-машинистов 9,2 тыс.руб., операторов машинного доения – 10,0 тыс. руб., работников оленеводства 7,4 тыс. руб., работников птицеводства – 22,3 тыс. руб., специалистов - 16,8 тыс. руб.

Заметим, что в 1989 г. совокупный доход на сельскую семью составлял 82,5% к уровню городской семьи, а среднедушевой совокупный доход сельского жителя к уровню горожанина – 72,4%, а среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства к средней в целом по народному хозяйству свыше 80%.

Таким образом при низкой зарплате и доходах не обеспечивается воспроизводство рабочей силы, значительная часть сельского населения находится за чертой бедности. Это препятствует устойчивому развитию сельских территорий, оплата труда селян должна быть не ниже средней в народном хозяйстве.

#### **4.4. Проблемы занятости сельского населения**

Одной из проблем, ограничивающих устойчивое развитие сельских территорий, является проблема занятости сельского населения.

В структуре экономики республики на аграрную и лесную занятость в 2009 г. приходилось 8,4%, в том числе на аграрную 3,8%. В сельском и лесном хозяйстве было занято 39,3 тыс.чел., в том числе в сельском – 17,6 тыс. чел., из них в сельхозорганизациях 6,0 тыс.чел. В структуре же сельской экономики на сельское и лесное хозяйство приходится около 40,0% , в том числе на сельское хозяйство – 17%.

Если до реформенного периода аграрный и лесной секторы республики традиционно относились к трудонедостаточным, то в настоящее время низкий спрос на рабочую силу в этих предприятиях обусловлен экономическими, структурными и технологическими переменами в отрасли, ведущими к сокращению доли живого труда, падением объемов сельскохозяйственного и лесопромышленного производства, вызванное изменением структуры производства, уменьшением количества средств труда в результате их высокого морального и физического износа, недостатком инвестиций, разрушением материально-технической базы, отсутствием финансовых средств предприятий для расширения тру-

довой деятельности и т.д. Реформирование сельхозпредприятий, их дробление и ликвидация, сокращение рабочих мест и производства повлияло на переход трудоспособного населения в ЛПХ, преимущественно потребительского типа.

В тоже время низкая оценка сельскохозяйственного труда тормозит социально-экономическое развитие отрасли. Она ориентирует на применение малоквалифицированного труда и низкий уровень пенсионного обеспечения в будущем. Вызывает высокую озабоченность интенсивность оборота кадров. В регионе численность работников, занятых в сельском хозяйстве за 1990-2009 гг. из-за спада производства, неблагоприятной демографической ситуации, низкой зарплаты уменьшилась более, чем в два раза. Всего с 1990 по 2009 гг. из сельскохозяйственных предприятий республики высвободилось 22,6 тыс.чел., значительная часть которых перешла в ЛПХ и которые спасают сельчан от окончательной деградации, хотя доходы от них позволяют лишь сводить концы с концами и недостаточны для преодоления проблемы бедности. В структуре высвобожденных работников наибольший удельный вес занимают животноводы и механизаторы, т.е. квалифицированные кадры. Остаются как правило, специалисты в пред пенсионном и пенсионном возрасте и рабочие кадры низкой квалификации. Коэффициент выбытия работников из сельхозпредприятий в 2009 г. составил 50%. Кризис села носит затяжной характер.

В последние годы уровень занятости в республике уступал среднероссийскому, а уровень безработицы в 1,5 раза превышал среднероссийские показатели.

В последние годы количество безработных на селе пополнилось работниками, высвободившимися из лесозаготовительной промышленности в результате модернизации лесозаготовок, перехода на современную сортиментную заготовку древесины с помощью харвестеров и форвардеров.

Таким образом, центральной проблемой сельского рынка труда является проблема безработицы, которая препятствует устойчивому развитию сельской местности и представляет угрозу продовольственной и социальной безопасности региона. Следует иметь в виду, что для коми села, где проблема безработицы накладывается на проблемы низких доходов населения, высокий уровень преступности и других форм аномального поведения (алкоголизм), тяжелые природно-климатические условия жизни задача сокращения безработицы до минимальных значений особенно актуальна.

Численность экономически активного населения в 2009 г. составила по сельскому населению республики 121,9 тыс. чел., или 53,5% общей численности населения. В их числе 99,9 тыс. чел. (82%) были заняты в отраслях народного хозяйства и 22 тыс. чел. (18%) не имели занятия, но активно его искали и в соответствии с методологией МОТ классифицировались как безработные. Среди безработных на мужчин приходилось 12,3 тыс.чел.

(55,9%), женщин 9,7 тыс. чел. (44,1%). Уровень безработицы среди мужчин составлял 19,6%, женщин 16,4%.

Среди экономически активного сельского населения в 2009 г. на возраст 15-29 лет приходилось 28%, 30-39 лет – 23, 40-49 лет 28, 50-59 лет – 18 и 60-72 года – 2%. В возрастных группах 15-29 лет и 30-39 лет доля мужчин выше доли женщин.

Уровень экономической активности сельского населения составлял в 2009 г. в возрасте 15-29 лет – 62,3%, 30-39 лет – 85,6, 40-49 лет – 84,3, 50-59 лет – 56,4, 60-72 – 18,0%. Уровень экономической активности сельского населения во всех возрастных группах, за исключением возрастной группы 40-49 лет и 60-72, был выше у мужчин.

В государственной службе занятости на конец 2009 г. было зарегистрировано 7,7 тыс. чел. безработных, или 6,3% экономически активного населения. При этом уровень регистрируемой безработицы в 2008 г. по сельским районам в 2,2 раза превышал средний показатель по республике (2,2%) и в 3,7 раза по городам (1,3%). На конец 2009 г. численность безработных зарегистрированных в органах госслужбы занятости населения в Ижемском районе составлял 497 чел., Усть-Куломском – 926, Прилузском – 838, Корткеросском 656, Сыктывдинском – 639, Троицко-Печорском – 458 чел. Уровень общей безработицы в городах был значительно ниже.

Среди зарегистрированных безработных в 2009 г. причинами потери работы были: уволившиеся по собственному желанию (32%), ликвидация организаций, сокращение численности или штата работников (9%), увольнение за нарушение трудовой дисциплины (2%), уволенные с военной службы (1%), освобождение из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы (1%), окончание начального профессионального образования (1%), прекращение индивидуальной предпринимательской деятельности (2%), другие причины (52%).

На конец 2009 г. среди общей численности сельских зарегистрированных безработных сельской местности на долю имеющих высшее профессиональное образование приходилось в сельской местности 3%, средне профессиональное образование – 11, начальное профессиональное образование – 32, среднее (полное) общее образование – 26, основное общее 25, не имеющих основного общего образования – 4. На конец 2009 г. в общей численности зарегистрированных безработных в сельской местности на возраст 16-29 лет приходилось 25%, предпенсионного возраста (за 2 года до наступления пенсионного возраста) 10%, других возрастов 64%.

Определенный интерес представляют данные о распределении безработных, нашедших работу, по продолжительности безработицы.

Распределение числа зарегистрированных сельских безработных по продолжительности безработицы на конец 2009 г. было следующим: доля безработных, не имеющих работы до 1 месяца составляла 16% от 1 до 4 месяцев – 43, от 4 до 8 месяцев – 24, от 8 месяцев до 1 года 11, более 1 года 7%.

Представлял интерес способы поиска работы безработными: обращение в государственную и коммерческую службу занятости – 51%, обращение к родственникам, знакомым – 46, непосредственное обращение к администрации, работодателю – 43, обращение в СМИ, поиск финансовых ресурсов для открытия собственного дела, другие способы 12%, мужчины, соответственно 39, 63, 46 и 11%, женщины - 66, 24, 40 и 14% ( сумма значений по строкам превышает 100%, т.к. безработные указывали все использованные или способы поиска работы).

Средняя продолжительность поиска работы зарегистрированными безработными, проживающих в сельской местности, среди лиц, нашедших работу по линии службы занятости колебалась в 2009 г. от 3,4 месяцев в Усть-Цилемском районе до 5,8 месяцев в Корткеросском районе, а в городах от 3,2 в Сыктывкаре до 5,2 месяцев в Усинске.

Обостряется проблема трудоустройства среди выпускников общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ.

Сложное положение в сфере занятости в сельских районах подтверждает и такой показатель, как коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в государственной службе занятости (ГСЗ) в расчете на одну вакансию) сегмента рынка труда.

На конец 2009 г. напряженность на рынке труда в сельской местности составила 13,4 чел. на одну вакансию, против 11,3 чел. на начало 2004 г.

Для сельской безработицы характерна большая внутри региональная дифференциация. В 2008 г. показатель общей безработицы по сельским муниципальным образованиям колебался в два-три раза, а зарегистрированной безработицы от 2,7 до 8,6%.

Имеет место и скрытая безработица, которая проявлялась, особенно в первые годы кризиса, в отставании высвобождения работников от темпов падения производства. Некоторые предприятия содержат избыточную неквалифицированную рабочую силу, чтобы не было социального взрыва на селе из-за неизбежного ухудшения материального положения семей уволенных, из-за сезонности производства, по причине возможного усиления пьянства, воровства, ухудшения криминальной обстановки в селе, из-за невозможности предоставления социальных гарантий в соответствии с законодательством при массовом увольнении работников, сохранения кадров на перспективу.



Основная масса безработных слабо защищена социально, так как находится за пределами регистрируемого государством рынка труда и поддерживает свое существование в основном за счет незарегистрированного малого предпринимательства и ведения личных подсобных хозяйств.

Вместе с тем предложение труда по качественным параметрам зачастую не соответствует структуре спроса на высококвалифицированные кадры и кадры средней квалификации, прежде всего по рабочим профессиям.

Предложение рабочей силы на рынке труда наблюдается преимущественно со стороны неквалифицированных работников. А спрос со стороны сельхозпредприятий существует на специалистов с высшим и средним специальным образованием и на рабочие профессии (преимущественно в животноводстве), а также механизаторов. Именно животноводческие и механизаторские профессии являются особо дефицитными на аграрном рынке труда. Нежелание трудиться в животноводстве обусловлено, прежде всего, неудовлетворительными условиями труда на животноводческих фермах, низким уровнем в отрасли механизации и оплаты, низкой престижностью животноводческих профессий.

В связи с тем, что на селе в последние годы не создавались рабочие места, а спад производства в аграрном секторе продолжался, безработица перешла в застойную фазу.

Из экономически неактивного сельского населения в трудоспособном возрасте (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 года) 41,0 тыс. чел. выразили желание работать 24,2 тыс. чел. (59%), не выразили желание работать 17,0 тыс. чел.: (41%): это прежде всего студенты, учащиеся дневной формы 3,9 тыс. чел. (9%), пенсионеры 9,5 тыс. чел.(23%), лица, ведущие домашнее хозяйство 0,9 тыс. чел. (2%), другие 2,6 тыс. чел. (6%). В то же время из выразивших желание работать 5% не готовы были приступить к работе.

В целях сокращения безработицы проводится их профессиональная переподготовка. В 2008 г. закончили профессиональное обучение в сельской местности 829 чел., в 2009 г. 1443 чел., в том числе по рабочим профессиям , профессиональную подготовку прошли 721 чел., профессиональную переподготовку 415 чел., повысили квалификацию 141 чел. Среди специалистов прошли профессиональную переподготовку 109 чел, повысили квалификацию 57 чел.

В сельских районах существенно снизился удельный вес работающих в организациях, особенно в организациях сельского и лесного хозяйства. Вместе с тем, увеличился удельный вес сельского населения, имеющего временную работу, и занятых предпринимательской деятельностью. На 1 января 2008 г. в сельских районах республики прошли государственную регистрацию 2,4 тыс. индивидуальных предпринимателей, или 11% от общего числа по республике, в т.ч. по виду деятельности сельское хозяйство, охота и лесное

хозяйство 731 предприниматель. Наиболее развито предпринимательство в сфере торговли и оказания различных услуг. В целом сельское население слабо ориентировано на предпринимательскую деятельность. Основные проблемы – недостаток денежных средств для развития предпринимательской деятельности, усиление конкуренции, нехватка квалифицированных работников. В результате банкротства и закрытия организаций население переходит в основном в неформальный сектор: производство продукции на продажу в личных подсобных хозяйствах, сбор ягод, грибов, ловля рыбы на продажу, промысловая охота, ремонт обуви, бытовой техники, шитье и ремонт одежды, автоперевозки, транспортировка грузов, прочие услуги. Во многих случаях доходы, получаемые от деятельности в неформальном секторе, не могут быть достойной заменой зарплате, это нестабильные заработки, темпы их роста несопоставимы с ростом затрат на производимую продукцию или работу.

В последние годы в республике на разных уровнях все больше внимания уделяется сельскому туризму. Так, в Сыктывинском районе в с.Иб формируется финно-угорский этнокультурный центр, вблизи с. Слудка на базе фермерского хозяйства «Хуторок» функционирует агротурбаза, в Сысольском районе проводится обустройство вблизи с. Визинга турбазы «Катыдпом», в Удорском районе турбаза «Ожерелье Удоры», которая предполагает туры по р. Мезени со сплавом, рыбалкой, охотой, посещением девственных лесов и отдыхом в деревне. Реализация этих проектов создает новые рабочие места для сельчан. Развитие занятости на селе усложняется еще и исторической специализацией территориального размещения отраслей экономики. Основу сельской экономики составляют сельскохозяйственное и лесозаготовительное производство, т.е. отрасли, где преобладает мужская занятость. Поэтому проблемой остается женская безработица. Значительная доля женщин в сельской местности занята в образовании, здравоохранении, торговле, общественном питании, социальном обеспечении.

Таким образом, в настоящее время ситуация на сельском рынке труда имеет следующие особенности: наличие неполной занятости, приводящей к появлению скрытой безработицы; несоответствие спроса и предложения рабочей силы, предлагаемых вакансий профессионально-квалификационному составу незанятых; сезонность производства в сельском хозяйстве и в лесозаготовительной промышленности и временный характер предлагаемой работы; низкий уровень заработной платы в отраслях сельской экономики и задержки в ее выплате; низкая конкурентоспособность на рынке труда молодежи, женщин и лиц, особо нуждающихся в социальной защите; недостаточная адаптированность системы образования к требованиям рынка труда в части спроса на рабочую силу в профессионально-квалификационном разрезе; недостаточная развитость инфраструктуры рынка;

высокий потенциал регистрируемой безработицы; большой удельный вес в сельских районах неэффективных экономически и технологически оснащенных рабочих мест.

#### 4.5. Анализ развития сельской социальной инфраструктуры

В годы экономических реформ обострилось положение в социальной сфере села в связи с сокращением строительства жилья, объектов здравоохранения, образования, культуры, бытового обслуживания, а также снижением финансирования этих учреждений. Закрылись многие школы и дошкольные учреждения, магазины, предприятия общественного питания, клубы, комплексные приемные пункты. О вводе в действие объектов социального назначения можно судить по данным (табл. 4.5).

За 2001-2007 гг. в сельской местности было построено 20,14 км водопроводных сетей, 3,77 км канализационных сетей, 7,78 км газовых сетей, 26 км тепловых сетей, 27,15 тыс. номеров АТС.

В перестроечный период замедлилось социальное обустройство села. Центральная проблема социального развития села – жилищная. От ее решения во многом зависят и другие вопросы качества жизни в сельской местности, поэтому первостепенного внимания требует улучшение жилищных условий, ибо они в значительной мере определяют здоровье, величину и структуру свободного времени, культурный уровень, психическое и моральное состояние людей, их трудоспособность, так как только дома человек восстанавливается после трудовой деятельности и т.д.

Таблица 4.5

##### Ввод в действие объектов социального назначения в сельской местности\*

Ввод в действие	1981-1985 гг.	1986-1990 гг.	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2009 гг.
Жилых домов, тыс. кв.м общей площади	527,0	618,6	487,9	403,7	164,4	177,7
Из общего числа жилых домов введено индивидуальными застройщиками	90,4	132,7	225,9	344,5	149,4	156,7
Общеобразовательных школ, ученических мест	8376	6519	4160	1976	1785	178
Дошкольных учреждений, мест	3455	4574	1617	515	95	80
Больниц, коек	412	222	240	100	40	50
Поликлиник, посещений в смену	1546	270	700	455	345	577
Клубов и домов культуры, мест	710	3470	650	100	299	120

\*Таблица составлена по данным Госкомстата Республики Коми. Статистический ежегодник Республики Коми. – Сыктывкар, 1999, 2000, 2010

Если за дореформенные годы (1981-1990 гг.) в селах республики в среднем за год вводилось по 115 тыс.кв.м жилья, то в (2000-2009 гг.) этот показатель уменьшился до 43 тыс.кв.м или на 63%. Развитие сельского жилищного фонда представлено в таб.4.6.

Таблица 4.6.

## Развитие сельского жилищного фонда\*

Жилищный фонд	1980г.	1985г.	1990г.	1995г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.
Сельский жилищный фонд, тыс. кв.м общей площади, всего	3810	4680	5324	5549	5766	5828	5829	5784	5816	5827	5873	5887	5851	5834
В том числе частный	1817	1990	2160	2955	3256	3614	3747	3773	3806	3882	4105	4228	4314	4340
Государственный, муниципальный, общественный и коллективный	1993	2690	3164	2054	2510	2214	2082	2009	2010	1946	1767	1659	1537	1494
В среднем на одного жителя приходится общей площади жилья, кв.м														
В сельской местности	12,0	15,0	17,7	19,7	22,3	22,9	23,2	23,3	23,8	24,2	24,7	25,1	25,3	25,6
В городской	12,7	14,0	15,6	19,0	20,8	21,2	21,4	21,8	21,8	22,3	22,3	22,6	22,7	22,6

\*Таблица составлена по данным Госкомстата Республики Коми. Статистический ежегодник Республики Коми. - Сыктывкар, 1999, 2000 и статистический сборник «Сельское хозяйство в Республики Коми» - Сыктывкар, 2010. С.201.

На селе много пустующих жилых домов. Однако они сосредоточены в основном в отдаленных и малых деревнях, где проживают преимущественно одинокие и малосемейные люди старших возрастов.

Сельские жители в дореформенный период жилищную проблему решали, как правило, за счет собственных средств, а городское население - государства и предприятий. К тому же все расходы по текущей эксплуатации частного жилья сельское население несло на себе, тогда как в общественном жилом фонде они в значительной мере финансировались государством.

Индивидуальный жилой фонд, составляющий 74% общего жилого фонда села, практически не имеет коммунальных удобств и его значительная часть находится в ветхом и аварийном состоянии (таб. 4.7).

Таблица 4.7

## Наличие ветхого и аварийного жилищного фонда в республике Коми на конец года

	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Всего, тыс.кв.м	1391,6	1430,7	1484,4	1502,5	1725,9	2007,6	2109,5	1956,5	1993,8
Городская местность	800,5	737,8	726,2	726,7	745,8	777,0	773,8	735,6	741,9
Сельская местность	591,1	692,9	758,2	775,8	980,1	1230,6	1335,7	1220,9	1251,9
Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда, в процентах	6,3	6,4	6,7	6,8	7,8	9,0	9,4	8,7	9,0
Городская местность	4,9	4,5	4,4	4,4	4,5	4,7	4,7	4,4	4,5
Сельская местность	10,3	12,0	13,1	13,3	16,8	21,0	22,7	20,9	21,5

Источник: Статсборник «Сельское хозяйство в Республике Коми». – Сыктывкар, 2009 г.-2010 гг.

Самого пристального внимания заслуживает проблема инженерного обустройства жилищного фонда на селе, поскольку большинство жителей сел и деревень практически лишено самых элементарных удобств. На конец 2009 г. жилищный фонд села был обеспечен водопроводом – в четыре, канализацией – в пять, центральным отоплением – в три, газом – в два, горячим водоснабжением – в девять, ванными – в восемь раз меньше, чем в городе.

Среди сельских районов наиболее высоким удельный вес ветхих и аварийных помещений во всем жилфонде был в Троицко-Печорском (41%), Койгородском (35%), Усть-Куломском (34%).

Жилищный фонд в сельской местности лишь на 10% оборудован горячим водоснабжением, на 10% - ваннами, на 18% - канализацией, на 22% - водопроводом.

Причем благоустройство жилищного фонда резко отличается по районам. Так, если в 2009 г. по Сыктывдинскому району удельный вес жилья, оборудованного водопроводом, составлял 40, канализацией – 39, центральным отоплением – 43, газом – 43, то в Усть-Куломском районе соответственно 10, 10, 14 и 0%. Аналогичное положение в Ижемском районе (табл. 4.8). Абсолютное большинство жителей села используют для питья неочищенную воду из колодцев, рек, озер, не соответствующую в той или иной степени гигиеническим требованиям. Использование для питья воды из глубинных скважин и не защищенный от инфекционно-загрязнительных нижних слоев воды колодцев, а также открытых водоемов приводит к распространению тяжелых желудочно-кишечных болезней.

25 октября 2007 г. был принят закон Республики Коми «О целевой республиканской программе «Жилище» на 2008-2012 годы. Одной из подпрограмм данной Программы является «Развитие индивидуального жилищного строительства». Целью программы является обеспечение индивидуального жилищного строительства в сельской местности. А одной из задач программы оказание государственной поддержки в улучшении жилищных условий молодых специалистов, проживающих в сельской местности. Реализация мероприятий программы позволит за 2008-2012 гг. улучшить жилищные условия 404 семей, проживающих в сельской местности, обеспечить жильем 318 молодых семей и молодых специалистов, проживающих и работающих в сельской местности. Объем финансирования за счет средств республиканского бюджета по оказанию государственной поддержки и улучшению жилищных условий граждан, молодых семей и молодых специалистов, проживающих в сельской местности составит за пятилетку 344,5 млн. руб.

Как показала практика проблемами реализации жилищных программ по обеспечению молодых специалистов, проживающих на селе жильем являются: отсутствие у них накоплений, ограничения им выдачи кредитов в банках из-за низкой заработной платы, отсутст-

вие корректировки размеров субсидий вследствие удорожания стоимости жилья, отсутствие в районах генеральных планов застройки и строительных организаций, готового жилья для приобретения, типовых проектов индивидуальных жилых домов, которые могли бы внедряться в районах массовой индивидуальной застройки, отсутствие в сельской местности предприятий по выпуску стройматериалов и т.д.

Таблица 4.8

Благоустройство жилищного фонда в сельской местности по городам и районам  
в 2009 г. на конец года, в %

Удельный вес площади, оборудованной											
Административно-территориальные образования	водопроводом		водоотведение (канализацией)		отоплением		ваннами (душем)	газом (сетевым, жилищным)	горячим водоснабжением		напольными электроплитами
	все	в том числе централизованным	все	в том числе централизованным	все	в том числе централизованным			все	в том числе централизованным	
Республика Коми	22	18	18	12	31	22	10	25	10	5	4
Сыктывкар	7	7	4	4	100	52	-	86	-	-	4
Воркута	27	27	20	5	37	36	20	-	30	30	-
Вуктыл	27	15	4	-	61	39	-	-	-	-	-
Инта	41	41	37	28	43	43	28	-	28	25	8
Печора	47	46	41	39	62	53	39	4	39	14	23
Сосногорск	18	18	18	18	21	18	18	19	18	2	-
Усинск	13	13	13	13	13	13	13	-	9	9	9
Ухта	46	46	46	44	60	43	41	57	40	14	13
районы											
Ижемский	7	7	3	3	20	9	1	-	1	1	12
Княжпогостский	27	15	16	14	29	26	4	38	4	-	2
Койгородский	10	10	-	-	15	15	-	92	-	-	1
Корткеросский	16	16	3	3	30	24	3	10	7	7	10
Прилузский	27	25	20	14	31	21	-	43	-	-	2
Сыктывдинский	40	19	39	18	43	23	35	43	35	9	5
Сысольский	18	18	15	15	25	25	10	70	10	10	2
Троицко-Печорский	9	9	3	3	13	13	-	14	-	-	-
Удорский	20	20	18	18	28	27	6	1	6	6	-
Усть-Вымский	48	28	48	23	38	38	23	54	15	14	1
Усть-Куломский	10	10	10	4	14	5	3	0	3	-	1
Усть-Цилемский	14	9	7	2	47	6	1	-	1	1	2

Источник. Статсборник «Сельское хозяйство в Республике Коми». – Сыктывкар, 2009 г., 2010 г. с.206-207.

Очевидно приемлем и такой вариант – строить новое жилье в сельской местности за счет республиканского и местных бюджетов специализированными строительными организациями и давать его семьям молодых специалистов в аренду с правом последующего выкупа с погашением стоимости жилья при рождении детей. Развивать ипотечное креди-

тование. Кредиты для строительства жилья и обустройства должны быть доступны для большинства сельчан.

Программой предусмотрено также финансирование мероприятий по обеспечению земельных участков инженерной инфраструктурой для целей жилищного строительства на сумму 108,3 млн. руб.

На финансирование мероприятий ведомственной целевой программы Министерства промышленности и энергетики Республики Коми «Газификация населенных пунктов Республики Коми на 2007-2009 гг.» (I этап) было предусмотрено направить в 2008-2009 гг. 211,2 млн. руб.

В 2009 г. при плане ввода и приобретения жилья для граждан, проживающих в сельской местности 8,37 тыс. кв.м фактически осуществлено 10,84 тыс. кв. м, в т.ч. обеспечение жильем молодых семей и молодых специалистов на селе соответственно 3,67 и 3,69 тыс. кв. м.

Из-за недостаточных объемов нового строительства сети социальных объектов в условиях неразвитости дорожной сети, мобильных форм обслуживания снижается территориальная доступность для сельчан образовательных, медицинских, культурных, торговых, бытовых и социальных услуг.

В сложном положении находятся учреждения образования в сельской местности. В последние годы в сельской местности из-за влияния негативных демографических процессов, а также недостаточных финансовых возможностей сельских администраций и семей, наблюдается заметное сокращение сети дошкольных учреждений и численности детей, посещающих их. С 2000 по 2009 г. число постоянных дошкольных учреждений на селе сократилось с 372 до 315. Еще много детей дошкольного возраста на селе воспитываются дома, что в большинстве случаев отрицательно сказывается на их развитии. Только в детском саду дети на селе могут получить основы художественного и музыкального образования. Образовательный уровень сельских воспитателей дошкольных учреждений значительно отстает от городского. Сокращение дошкольных учреждений и посещающих их детей объясняется: снижением рождаемости на селе, жизненного уровня сельского населения и ограниченной возможностью оплаты за содержание детей в яслях и садах, а также дефицитом бюджетных средств на содержание дошкольных учреждений.

Большое число этих учреждений размещено в приспособленных зданиях, на конец 2007 г. 3,2% из них находились в аварийном состоянии, 39,4% требовали капитального ремонта. В 49,4% из них отсутствовал водопровод, 69,6% - канализация, в 31,1 - центральное отопление. На селе благоустроены были только 27,2% дошкольных учреждений. В 2007 г. охват дошкольных образовательных учреждений на селе персональными ком-

пьютерами составлял 20,2%, а в городе 81,6%.

На начало 2009/2010 учебного года в сельской местности функционировало 265 дневных общеобразовательных учреждений, в которых обучалось 22,9 тыс. школьников. Это более, чем в 2 раза меньше против 1999/2000 гг. На селе процесс дифференциации сети образовательных учреждений развивается слабее, чем в городе. Гимназий и лицеев здесь нет. Многие сельские школы являются малокомплектными. Малокомплектными стали не только начальные, но и основные и средние школы. На наш взгляд справедливо открывать и закрывать малокомплектные школы на селе только по решению схода граждан, проживающих в данном селе или в деревне. В небольших населенных пунктах республики, где мало детей, очевидно целесообразно развивать учреждения типа школа - детский сад. В них лучше организованы учеба, воспитание, питание и охрана здоровья, весь режим дня детей.

Проблемой сельской школы остается слабая материальная база, низкое техническое состояние образовательных учреждений. Сельские общеобразовательные школы хуже обеспечены персональными компьютерами, многие не имели кабинетов информатики, физкультурных залов.

В 2007 г. требовали капитального ремонта 27% школ, половина их не имела водопровода, 19% центрального отопления, 74% канализации. Только четверть школ имели все виды благоустройства.

Нужно заметить, что сельская молодежь имеет менее благоприятные условия для получения образования по сравнению с городской, так как не только развитие материально технической базы, но и качество преподавания в большинстве сельских школ уступают городским. Некоторые малокомплектные школы функционируют в непригодных для занятия помещениях.

Образовательный уровень сельских учителей ниже, чем городских. Доля учителей с высшим образованием на начало 2007/2008 учебного года составляла в сельских школах 77%. в городских 86%. Хотя в последние годы существенно повысился качественный состав сельских преподавателей. Вместе с тем сохраняется довольно высокая текучесть преподавательских кадров на селе и прежде всего из-за низкой заработной платы и неудовлетворительных культурно-бытовых условий.

Отсутствие специализированных школ (гимназий, лицеев и т.п.), неблагоустроенность школьных зданий, недостаточная квалификация учителей снижает уровень подготовки учащихся. К тому же в сельских школах чувствуется особый дефицит учителей иностранного языка, истории, физики, математики, права, обществоведения, музыки и пения. Как результат, не всегда окончившие сельскую школу могут на равных конкурировать с го-



родскими при поступлении в вузы. Сокращен доступ сельской молодежи к среднему и высшему профессиональному образованию и из-за все большей коммерциализации профессиональных образовательных услуг.

В сельской местности выше число лиц, имеющих неполное среднее образование. В настоящее время имеются еще серьезные различия в получении образования в городе и на селе. На начало 2007/2008 учебного года всего 17% учащихся 10-11-х классов сельских школ проходили допрофессиональную подготовку, для городских школьников этот показатель составлял 41%. Родители и ребята в городе могут выбирать специализированные школы по способностям и наклонностям, то сельские дети в этом ущемлены. В результате у способных ребят теряется интерес и вырабатывается неуверенность в себе или обида, которые могут проявиться в последующие периоды жизни. Если иметь в виду и более низкий жизненный уровень сельских жителей, то ясно, что выпускникам сельских школ труднее поступить в высшие и средне специальные учебные заведения или найти квалифицированную работу.

Начальное образование, воспитание и жизненный опыт человек получает в школе. Она в большинстве случаев определяет его жизненный путь. И роль сельского учителя очень велика. Сельские учителя, в отличие от городских, вынуждены заниматься воспитанием и во внеурочное время, во время отпусков, иногда мнение школы становится решающим во многих вопросах. Некоторые подростки 14-15 летнего возраста, покидают школу, не закончив девятый класс. Это дети, в основном, из неблагополучных семей, являющиеся резервом пополнения «кадров» юных правонарушителей. Их не берут ни в профтехучилища – нет образования, ни на работу – по причине малолетства.

Сегодня, село, как никогда раньше нуждается в культурно-бытовом обустройстве. Вместе с тем число учреждений культуры сокращается. Так количество учреждений культурно-досугового типа за 2000-2009 гг. уменьшилось с 372 до 342 единиц, библиотек с 281 до 275, киноустановок со 156 до 87. Многие учреждения размещены в приспособленных зданиях. Свертывание деятельности учреждений культуры – один из факторов непривлекательности сельского образа жизни, миграции наиболее активной части сельского населения, увеличения масштабов асоциального поведения.

На селе постоянно чувствуется недостаток кадров сельских культпросвет учреждений, в ряде сел, особенно отдаленных, вакантными остаются места в клубных и библиотечных учреждениях. Уровень квалификации кадров культпросвет учреждений остается невысоким. Выпускники институтов культуры и культпросвет училищ как правило редко остаются надолго на селе из-за низкой оплаты труда и отсутствия благоустроенного жилья. И сегодня десятки небольших поселений остаются без элементарного культурного обслужи-

вания.

Сложившаяся система здравоохранения не обеспечивает жителям села пока гарантированную Конституцией Российской Федерации доступную, высококвалифицированную помощь. Продолжилось снижение показателей обеспеченности селян учреждениями здравоохранения и медицинскими кадрами. Резко увеличился разрыв по этим показателям между городом и селом. За 1995-2009 гг. число больничных учреждений на селе сократилось с 69 до 38, в них коек с 2581 до 1037, участковых больниц сократилось с 51 до 27, количество амбулаторно-поликлинических организаций с 93 до 13. Численность коек в центральных районных больницах снизилось с 3012 до 1309. Некоторые сельские участковые больницы преимущественно перепрофилированы в амбулатории. Свертывание сети стационарных лечебных учреждений не было компенсировано достаточным увеличением количества станций скорой помощи на селе. Сельское здравоохранение уступает городскому не только по объемам, но и по качеству обслуживания населения. Разрыв между городом и селом по уровню обеспеченности больничными койками составляет 2,5 раза, врачами в расчете на 10000 населения более 3 раз, средним медицинским персоналом в 2 раза.

В 2008 г. при средней обеспеченности в расчете на 10000 населения республики 43 врачей, например, в Удорском районе приходилось только 13 врачей, Ижемском – 13, в Усть-Цилемском 13. При среднем количестве больничных коек на 10000 человек населения по республике 114, в Усть-Цилемском и Усть-Куломском районах приходилось только 71, Ижемском и Удорском 60, Прилузском 63. Уровень квалификации врачей на селе значительно ниже, чем в городах.

На конец 2008 г., если в целом по республике на одного врача приходилось 235 чел. населения, в городских округах 179 чел., то в муниципальных районах 448 чел. В Ижемском районе, например, 757 чел., в Удорском 795, в Усть-Цилемском 773 чел. На одного среднего медицинского работника по республике приходилось 77 чел., в т.ч. в городских округах 69, в муниципальных – 94 чел., в Ижемском районе 115 чел., Удорском – 109, Усть-Цилемском 120 чел. На селе ниже удельный вес населения охваченного скорой медицинской помощью. В 2006 г. высшую квалификацию имел в городской местности каждый десятый врач, а на селе каждый семидесятый.

За 2000-2009 гг. численность врачей в сельской местности сократилась с 455 до 402 чел., среднего медицинского персонала с 2472 до 2111 чел. Наибольшую нехватку врачей и средних медицинских работников испытывают жители сельских районов: Усть-Цилемского, Ижемского, Удорского, Усть-Куломского.

Оказание медицинской помощи сельскому населению осложняется значительной протяженностью территории, низкой плотностью населения, недостатком хороших автомо-

бильных дорог, а в связи с резким повышением тарифов на транспортные услуги все более недоступными для жителей села становятся городские больницы и поликлиники. Поэтому для обеспечения населения отдаленных и труднодоступных населенных пунктов в центральные районные больницы поступают мобильные комплексы – мини лаборатории для медицинского обследования на базе автомобиля Камаз. Недоступными стали и многие лекарства из-за их астрономических цен. Вместе с тем, улучшение медицинского обслуживания в данных условиях приобретает большое значение как для нормального воспроизводства рабочей силы, сохранения численности населения, снижения смертности, prolongation жизни и работоспособности жителей села, так и укрепления их семей.

Сложная ситуация сложилась в розничной торговле, общественном питании в сельской местности. Разрыв между уровнем оборота розничной торговли в расчете на одного городского и сельского жителя за 1990-2006 гг. увеличился с 1,3 до 2,8 раза. В 2007 г. розничный товарооборот в расчете на душу населения составлял по республике 101,1 тыс. руб., в Удорском районе только 31,7 тыс. руб., Усть-Куломском 33,3, Усть-Цилемском 38,2, Сысольском 35,6 тыс. руб. Число предприятий и объектов розничной торговли в сельской местности значительно сократилось. Доля потребительской кооперации в общем объеме розничного товарооборота резко упала. Товарное изобилие обходит деревню. Торговля базируется на импорте, ориентируется все больше на состоятельного потребителя. Дешевый ассортимент вымывается из товарного предложения.

Особую актуальность во время кризиса обретает стабильное и повсеместное обеспечение населения высококачественными хлебобулочными изделиями в широком ассортименте и по доступным ценам. Хлеб является продуктом первой необходимости и повседневного спроса. Однако в сельских районах, особенно в отдаленных, труднодоступных населенных пунктах имеются проблемы с обеспечением населения хлебом. Не регулярно обеспечивались свежим хлебом 165 населенных пунктов республики, где проживает 27,7 тыс. чел.

Основными проблемами обеспечения населения труднодоступных и отдаленных населенных пунктов хлебом и хлебобулочными изделиями являются:

- отсутствие дорог круглогодичного действия;
- недостаточное количество мини пекарен;
- значительный износ технологического оборудования для производства хлеба и хлебобулочных изделий;
- отсутствие спецавтотранспорта или его изношенность для доставки хлеба и муки.

Для стабильного обеспечения населения труднодоступных и отдаленных районов республики хлебом и хлебобулочными изделиями необходима государственная поддерж-

ка предприятий хлебопечения в виде предоставления субсидий на:

- техническое и технологическое перевооружение (в т.ч. по лизингу);
- приобретение спецавтотранспорта для доставки муки и хлеба;
- возмещение части затрат по электроэнергии (дровам), теплоэнергии;
- возмещение транспортных расходов по доставке муки для производства хлеба и хлеба потребителям (в т.ч. водным, через паромные переправы, гужевым);
- сертификацию (декларирование) продукции;
- строительство и открытие новых мини пекарен;
- производство социально-значимых сортов хлеба;
- а также предоставление льготных кредитов для приобретения муки и оборудования.

Одним из показателей повышения благосостояния сельского населения является расширение сферы бытового обслуживания. Бытовое обслуживание сельских жителей остается неудовлетворительным. На начало 2007 г. в 140 поселениях, где проживало свыше половины сельского населения, отсутствовала сеть бытового обслуживания.

Значительно усилился разрыв в бытовом обслуживании сельского и городского населения в годы реформ. При объеме бытовых услуг на душу населения в 2007 г. по республике 2839 руб., в Удорском районе было 700 руб., Корткеросском 731, Усть-Куломском 745, Ижемском 975 руб. Практически распалась на селе сфера бытового обслуживания. Число мастерских (ателье) службы быта за 1990-2006 гг. сократилось с 544 до 81 ед., приемных пунктов с 339 до 32 ед. Ослабли связи в бытовом обслуживании между городом и селом. В сельской местности в основном функционировали комплексные приемные пункты. В них проводился частичный мелкий ремонт обуви, одежды, телерадиоаппаратуры, а большую часть услуг выполняли в городах, принимая заказы на местах в селах. В 2008 г. в сельской местности имелось мастерских всего: по пошиву обуви одна, по ремонту и техническому обслуживанию бытовой радиоэлектронной аппаратуры – пять, по ремонту бытовых машин и бытовых приборов – семь, изготовлению и ремонту мебели – три, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств – одна, по оказанию ритуальных услуг – одна.

Социальное и экономическое развитие села во многом определяется состоянием транспортной системы. Сельская местность в основном обслуживается автомобильными дорогами общего пользования республиканского и местного значения. В отдельных деревнях, особенно в центральной и северной зонах автодороги общего пользования являются грунтовыми, практически малопригодными для проезда в осеннее-весенние периоды года и они лишены круглогодичной транспортной связи. В настоящее время в республике из 16 районных центров 12 имеют транспортную связь с г. Сыктывкар и сельскими

районами по дорогам с твердым покрытием. Около половины сельских населенных пунктов не имеют связи по дорогам с твердым покрытием с сетью путей сообщения общего пользования. Обеспеченность дорогами сельской местности по-прежнему остается недостаточной и за последние годы объемы дорожного строительства резко сократились.

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и или железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения района в Усть-Цилемском районе составляет на конец 2008 г. 48,6%, в Ижемском районе 44,7%.

Состояние сельской социальной инфраструктуры характеризуется и ярко выраженной территориальной дифференциацией. Ее развитие, размещение объектов в том или ином регионе зависят от многих факторов – уровня экономического развития, природных условий, численности и половозрастной структуры населения, его образовательного и профессионального состава, денежных доходов населения. Например, в 2008 г. межрайонные различия максимальных и минимальных показателей на душу населения в сфере бытового обслуживания составляли 2,7 раза, в сфере торговли 3 раза, по обеспеченности жильем на одного сельского жителя 1,4 раза, по благоустройству жилищного фонда водопроводом 6 раз, центральным отоплением 5,7 раза, канализацией 9 раз, по плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием 15 раз.

Очень немногие сельские поселения имеют полный набор объектов обслуживания. В мелких периферийных селениях имеются лишь магазины по продаже товаров повседневного спроса. Недостаточная обеспеченность сельского населения объектами социальной инфраструктуры отчасти могла бы быть компенсирована хорошей доступностью для жителей села крупных городских и сельских поселений, где имеется полный набор объектов, или развитием передвижных форм предоставления услуг. Но для многих районов характерны значительные расстояния от сел до центров, плохое качество дорог и недостатки транспортного обслуживания в сельской местности в сочетании с высокой дороговизной платы за проезд, что не позволяет осуществлять эту связь.

В тоже время надо учитывать, что мелкие поселения – объективная необходимость, возможный элемент сельской поселенческой структуры, порождение пространственной рассредоточенностью и природно-биологической основой агропромышленного и лесозаготовительного производства. Очевидно нормативная база развития социальной инфраструктуры должна иметь выраженный региональный аспект и дифференцироваться применительно к поселениям разного ранга и размера.

Итак для системы социального обслуживания сельского населения характерно:

- отсутствие комплексности в удовлетворении потребностей населения в услугах;

- значительное отставание села от города по развитию социальной инфраструктуры, качеству сферы услуг, степени удовлетворения потребностей в основных видах социального обслуживания;

- неравномерность развития социальной инфраструктуры центров внутрихозяйственных систем расселения;

- существенный разрыв в уровне социально-экономического развития хозяйственных и административных поселений центров и периферийных поселений;

- отсутствие в ряде сельских регионов сети надежных дорог круглогодичного действия и регулярного общественного пассажирского транспорта, охватывающих все поселения.

#### **4.6. Основные направления социальной политики устойчивого развития сельских территорий**

**В области демографии** - формирование активной демографической политики, направленной на повышение рождаемости, снижение смертности, миграционного оттока населения, укрепление сельской семьи, на основе усиления господдержки и создания благоприятной среды обитания, разработка программ демографического развития, включающих систему мер по стимулированию рождаемости и снижению смертности, закрепление сельского населения, ведение здорового образа жизни, увеличение продолжительности жизни.

Для улучшения демографической ситуации в сельской местности необходимо принять следующие меры:

повышения уровня и качества жизни на селе;

создание новых рабочих мест;

развитие рынка доступного благоустроенного жилья;

улучшение здравоохранения и повышение доступности лекарственного обеспечения населения.

**Повышение доходов сельского населения – необходимое условие возрождения села.** Для повышения доходов сельского населения в условиях рыночных отношений необходим комплекс мер:

- развитие сельских территорий при опоре на экономический рост сельского и лесного хозяйства, сельской промышленности, являющихся градообразующими видами экономической деятельности в сельской местности, в сочетании с развитием альтернативной занятости в подсобных производствах, торговле, сфере услуг, в малом предпринимательстве;

- взаимодействие в борьбе с сельской бедностью государства, органов местного само-

управления, бизнеса, профессиональных общественных объединений и самого населения;

- повышение общественной оценки сельскохозяйственного труда, установление достойной его оплаты, которая должна быть не ниже, чем в народном хозяйстве, создание условий для расширенного воспроизводства рабочей силы и сельского хозяйства на основе государственного регулирования оплаты труда и установления эквивалентности между сельским хозяйством и промышленностью, регулирования ценовой политики в АПК, так как именно она предопределяет уровень распределения доходов и прибыли, платежеспособный спрос населения, увеличения бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей, осуществления политики их льготного налогообложения, возмещения затрат на содержание социальной и инженерной инфраструктуры из государственного бюджета;

- система формирования и распределения денежных средств на оплату труда внутри сельхозпредприятия должна основываться на принципах экономической самостоятельности, внутрихозяйственного расчета первичных трудовых коллективов при повышении роли каждого члена за результаты производства, т.е. в соответствии с количеством и качеством вложенного труда;

- создание общереспубликанского фонда регулирования оплаты труда работников сельского хозяйства или увеличение размера господдержки с 2% до -7% расходной части республиканского бюджета;

- обеспечение доступа сельхозтоваропроизводителей к объектам розничной торговли, к продовольственным рынкам в городах и на селе, открытие фирменных магазинов сельхозорганизаций и кооперативов;

- увеличение объемов госзакупок сельхозпродукции в региональные фонды за счет местной продукции;

- технико-технологическое перевооружение и укрепление материально-технической базы сельского хозяйства. Предоставление льготных ссуд по долгосрочному доступному проценту на приобретение техники и оборудования, а в ряде случаев безвозмездно целевое финансирование строительства современных молочных ферм, необходимых для республики;

- выравнивание территориальных социально-экономических различий за счет: введения более высоких размеров уровня господдержки сельским товаропроизводителям, работающих в неблагоприятных природно-экономических условиях; компенсаций части затрат на приобретение удобрений, концентрированных кормов, семян, горюче-смазочных материалов; управления компенсацией процентной ставки рефинансирования Центрального банка России при получении кредитов и ссуд и т.д.;

- повышение доходов работников социальной сферы села, приближение их зарплаты к

среднему показателю регионального сектора экономики;

- регулирование тарифов на коммунальные услуги и транспорт;
- совершенствование системы налогообложения. Повышение необлагаемого минимума зарплаты до величины МРОТ. Введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов с физических лиц;

- укрепление социальных гарантий. Повышение минимальной зарплаты до величины прожиточного минимума, ежеквартальная индексация зарплаты и пенсий в соответствии с темпами инфляции. Организация помощи нуждающимся в форме продовольственных талонов. Малообеспеченным семьям с детьми дошкольного возраста: при отсутствии детских дошкольных учреждений, необходимо выплачивать денежную компенсацию на содержание детей в пределах расходов на эти цели в муниципальных учреждениях дошкольного образования; субсидировать бесплатное содержание детей в детских дошкольных учреждениях; обеспечивать сельских школьников учебниками и бесплатным питанием по месту обучения;

- выделение малообеспеченным семьям строительных материалов, предоставление транспортных услуг, топлива на льготных условиях.

Процесс государственного регулирования **занятости и рынка труда на селе** выражаются в следующих основных положениях:

- подчинение всех процессов регулирования рынка труда на селе требованиям устойчивого развития сельских территории;

- поддержка занятости и сохранение эффективных рабочих мест;

- учет при регулировании рынка труда специфических особенностей сельской местности, лесозаготовительного и сельскохозяйственного производства;

- государственное субсидирование занятости;

- развитие предпринимательства на основе совершенствования финансово-кредитной и налоговой политики;

- усиление государственной инвестиционной политики;

- стимулирование приоритетных направлений научно-технического прогресса;

- стимулирование профессиональной подготовки кадров, опережающее профессиональное обучение работников, которые могут быть уволены;

- законодательное квотирование рабочих мест для наиболее слабо защищенных лиц на рынке труда;

- регулирование совместительства и гибких форм занятости.

В области развития системы рабочих мест и поддержания альтернативных форм занятости необходимо:



- принятие Правительством Республики Коми постановления «О мерах по содействию занятости сельского населения»;

- усиление роли государства на обеспечение в системе на селе рациональной, эффективной занятости путем восстановления и создания новых рабочих мест на основе стабилизации и роста агропромышленного, лесопромышленного производства, учитывая, что эти отрасли один из главных источников дохода в сельской местности;

- высвобождающихся работников из лесозаготовительного производства в результате модернизации отрасли обучать новым специальностям, использовать на вновь созданных производствах по переработке леса, строительстве и реконструкции дорог и мостов, лесовосстановлению, развитию сельского хозяйства, на работах вахтовым методом в других районах региона;

- разработка целевых республиканских программ «Создания и сохранения рабочих мест на селе». Программы могут содержать следующие направления: поддержка эффективной занятости на предприятиях АПК в сфере малого и среднего сельскохозяйственного предпринимательства, в т.ч. в товарных ЛПХ, наращивание и модернизация рабочих мест в социальной сфере на объектах структуры агропродовольственного рынка, стимулирование увеличения рабочих мест и создания льготных условий для их развития в несельскохозяйственных сферах деятельности; повышение самозанятости; содействие созданию новых рабочих мест, в т.ч. на основе госзаказа;

- поддержка эффективной занятости в сфере малого и среднего предпринимательства;

- развитие перерабатывающих отраслей;

- увеличение рабочих мест и создание льготных условий для их развития в несельскохозяйственных сферах деятельности, включая подсобные промышленные предприятия и промыслы в сельхозпредприятиях с учетом социально-экономических и демографических особенностей сельских территорий и эффективного использования местных ресурсов. Имеется в виду в первую очередь развитие лесопромышленных производств в производстве строительных материалов из местного сырья (лесозаготовки, производство пиломатериалов, срубов домов и бань, строительное и столярное производство и т.д.), заготовка дров для населения, национально-художественных и народных промыслов (лозоплетение, изготовление изделий из бересты, вязание и т.д.), швейное производство. Развитию подсобных промышленных производств будут способствовать - распространение лизинга материально-технических ресурсов на сферу подсобных предприятий, снижение налога на НДС и на прибыль, освобождение от уплаты налога на землю, занимаемую этими предприятиями, организация кредитных кооперативов на селе;

- организация сезонных (временных) рабочих мест в напряженные периоды сельско-

хозяйственных и лесозаготовительных работ;

- увеличение рабочих мест в социальной сфере села, всемерное развитие на селе жилищного строительства, дорог, коммунального хозяйства, бензоколонок, сферы бытового обслуживания, особенно по ремонту одежды, обуви, сложной бытовой техники, других отраслей социальной сферы;

- использование свободных ресурсов труда в личных подсобных хозяйствах, рассматривая их как важный фактор поддержания жизнеобеспечения населения и повышения эффективности крестьянских подворий и их товарности на основе более глубокой интеграции ЛПХ с сельхозпредприятиями, фермерскими хозяйствами, перерабатывающими и обслуживающими производствами;

- поддержка самозанятости, развитие всевозможных форм экономической самостоятельности населения и предпринимательской инициативы, стимулирование развития индивидуально-трудовой деятельности: надомничество, срочные контракты, неполная занятость, вторичная занятость, сокращенное рабочее время и др.;

- повышение качества рабочих мест на предприятиях на основе их аттестации и рационализации; создание новых высокодоходных рабочих мест;

- содействие созданию рабочих мест, в том числе на основе госзаказа в сельских районах с высоким уровнем безработицы;

- внутриотраслевое перемещение рабочей силы на районном и республиканском уровнях, работа вахтовым методом;

- развитие таких видов альтернативной деятельности, как заготовка и переработка дикорастущих грибов и ягод, лекарственных растений;

- развитие на селе потребительской кооперации. Создание новых рабочих мест в сфере торговли и общественного питания, услуг, заготовок и переработки сельхозпродукции;

- развитие сельского туризма на базе личных подворий и кооперации личных подворий и муниципальных образований. Сельский туризм предполагает несколько направлений – агротуризм, краеведческий, православный, культурно-познавательный, лечебно-оздоровительный, охотничий, рыболовный, грибо-ягодный, спортивный, а по средствам передвижения – развитие туризма (автомобильного, пешеходного, велосипедного, водного, конного, лыжного);

- создание фондов целевой государственной поддержки сельского развития;

- развитие маятниковой миграции при наличии хорошего дорожно-транспортного сообщения сельских населенных пунктов с районными центрами и городами;

- организация и финансирование общественных работ, объектами которых на селе могут быть – благоустройство сельских населенных пунктов, уборочные работы в сельском

хозяйстве и т.д.;

- досрочный выход на пенсию.

Устойчивое развитие экономики села может быть обеспечено только лишь при соответствующей кадровой политики. Отток из сельского хозяйства квалифицированных кадров привел к их дефициту в отрасли.

Решение проблемы пополнения АПК и в первую очередь сельского хозяйства высококвалифицированными кадрами состоит в создании более привлекательных социальных и материальных условий, более эффективных субъектов хозяйствования в отрасли. В настоящее время мелкие сельхозорганизации с малыми объемами производства, с низкой рентабельностью или убыточностью производства, низкой оплатой труда, слабой материально-технической базой не привлекают специалистов не только с высшим, но и со средним специальным образованием. Без глобальных изменений в повышении уровня жизни сельского населения в ближайшее время не стоит рассчитывать на большой приток выпускников на работу в аграрный сектор села.

В целях развития кадрового потенциала и улучшения кадрового обеспечения экономики сельской местности необходимо:

- восстановить систему подготовки резерва руководящих кадров при ведущих сельскохозяйственных вузах страны с отрывом от производства;
- ввести практику прохождения стажировки в передовых хозяйствах вновь назначенных руководителей;
- организовать повышение квалификации специалистов не реже одного раза в пять лет;
- перейти на целевую адресную подготовку квалифицированных рабочих кадров и специалистов для предприятий на основе постоянного мониторинга их потребности; ввести практику госзаказа на подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров с начальным профобразованием, квотирование мест и льготный прием в вузы сельской молодежи по специальностям востребованным на селе;
- выделять группу желающих работать на селе студентов и посодействовать им в плане трудоустройства и стимулирования;
- в сельских школах восстановить работу по профориентации на сельские специальности, создать группы профессионального образования;
- постепенно переходить к всеобщему начальному профессиональному образованию сельской молодежи;
- при подборе и подготовке абитуриентов для средних и высших учебных заведений преимущество отдавать учащимся сельских школ;

- постоянно осуществлять анализ и давать оценку обеспечения организаций села руководителями, специалистами и кадрами массовых рабочих профессий, организовать мониторинг по изучению профессионально-квалифицированной структуры персонала. Создавать информационные банки данных о кадровых потребностях;

- выпускникам вузов, направленных на работу в сельскую местность предусмотреть выплаты единовременных пособий – до 100 тыс. руб., техникумов – 70 тыс. руб., в свою очередь, молодой специалист должен отработать на предприятии не менее трех лет;

- разработать концепцию кадровой политики в регионе и развития кадрового потенциала экономики села на долгосрочную перспективу, в основу которой положить идею создания системы непрерывного образования, состоящую из нескольких образовательных уровней.

Первый уровень - школьное образование. На базе ряда крупных сельских школ организовать классы, в которых вести подготовку по профильным специальностям, обучение различным рабочим профессиям.

Второй уровень – начальное профессиональное образование, представляющие ПТУ.

Третий уровень – среднее специальное образование.

Четвертый уровень – высшее профессиональное образование.

Пятый уровень – Институты переподготовки и повышения квалификации работников.

**Развитие социальной инфраструктуры.** Государственная политика по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий включает кардинальное улучшение социальной среды обитания сельского населения, обеспечение гарантий общественного обслуживания по государственным социальным стандартам с учетом проживания в сельской местности.

Целью жилищной политики является улучшение жилищных условий, обеспечение всех граждан в благоустроенном жилье с учетом особенностей сельского образа жизни на основе:

- активизации усилий местных органов власти по увеличению ввода жилья и повышения его качества;

- упрощение процедуры предоставления земельных участков под индивидуальное жилищное строительство, отмены аукционной системы получения участков для граждан, проживающих в сельской местности и нуждающихся в улучшении жилищных условий и бесплатное однократное предоставление земельных участков. Затраты средств по межеванию компенсировать из республиканского бюджета. Лесные земли под индивидуальное жилищное строительство передавать в собственность муниципалитетам.

- развития жилищного строительства при финансовой помощи государства. Молодым

семьям и молодым специалистам в сельской местности выделять долгосрочные жилищные займы на приобретение или строительство жилья по льготной процентной ставке (до 3%) на срок до 25 лет исходя из рыночной стоимости и социальной нормы жилья. При рождении детей списывать часть долга за бюджетную ипотеку. Разрешить семьям ежемесячный платеж долга погашать сельхозпродукцией, произведенной на своем подворье;

- строительства нового благоустроенного жилья на селе за счет федерального, республиканского и местных бюджетов специализированными строительными организациями и предоставлять его населению в долгосрочную аренду с правом последующего выкупа;

- расширения источников и обеспечения устойчивости финансирования жилищного строительства с увеличением доли внебюджетных инвестиций; стимулирование инвестиционной активности предприятий в жилищном строительстве;

- проведения прогрессивной технической политики в области капитального строительства и реконструкции жилья с использованием современных дешевых строительных и отделочных материалов, готовых комплексов быстро возводимых индивидуальных жилых домов с автономными источниками жизнеобеспечения;

- сохранения практики строительства, формирования на селе фонда социального жилья и бесплатного предоставления муниципального жилья малоимущим гражданам на основе договора найма;

- перестройки производственной базы жилищного строительства на современном техническом уровне.

При улучшении жилищных условий целесообразно отдавать предпочтение строительству многоквартирных домов усадебного типа, чтобы сельский дом не уступал городской квартире по инженерному оборудованию. Чтобы сельский житель вкладывал свои средства в строительство дома, он должен видеть свое будущее в деревне, с ней связывать свою жизнь.

Для развития на селе строительного комплекса и снижения стоимости сельского жилищного строительства следовало бы:

- распространить на сельские строительные организации и предприятия субсидирование процентной ставки по кредитам, получаемым ими на модернизацию производства и создание новых мощностей по выпуску местных строительных материалов в сельских районах;

- восстановить отмененную в 1995 г. льготу по налогу на добавленную стоимость для жилищного строительства на селе и распространить эту льготу на весь комплекс затрат, связанных с жилищным и культурно-бытовым строительством, включая предпроектные инженеринговые услуги, проектно-изыскательские работы, стоимость строительных ма-

териалов, применяемых в сельском жилищном и культурно-бытовом строительстве;

вести сельские строительные организации и предприятия в состав лизингополучателей в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства;

оказывать государственную поддержку на улучшение жилищных условий работников сельского строительного комплекса, проживающих в сельской местности. (Концепция, 2009, с. 71).

Учитывая, что сельские жители жилищную проблему решали как правило, за свой счет, необходимо сельским жителям, проживающим в индивидуальных домах, предоставлять беспроцентные кредиты для инженерного обустройства дома, его реконструкции и модернизации; расширить доступ сельского населения, проживающего в ветхом, аварийном и требующем капитального ремонта жилье, к средствам фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Важное место в решении жилищной проблемы должно уделяться расширению кооперативного строительства.

**В сфере культуры** основной задачей является сохранение и развитие национальной культуры, повышение творческого потенциала сельского населения. Ее решению будет способствовать система мер, включающая: поддержку развития всех видов и жанров современной культуры и искусства; создание благоприятных условий для широкого доступа населения к ценностям отечественной и мировой культуры на основе обеспечения нормативного радиуса доступности учреждений культуры, развития мобильных форм обслуживания, сохранение историко-культурного наследия; развитие традиционных народных художественных промыслов и ремесел; укрепление материально-технической базы учреждений культуры; последовательное формирование многоукладной системы финансирования сферы культуры, привлечение внебюджетных средств.

Программа культурного строительства на селе должна предусматривать укрепление и обеспечение многофункционального применения клубных и спортивных учреждений для осуществления различных видов досуговой деятельности, творчества и самодеятельности населения, развития активных форм общения и освоения культурных ценностей.

Наличие сельских поселений различных типов и размеров, распыленность современной системы сельского расселения вызывают необходимость в развитии как централизованных, так и децентрализованных форм культурного обслуживания. Структура стационарной клубной сети должна быть ступенчатой и включать районный комплекс учреждений культуры во главе с районным Домом культуры, Дома культуры сельских поселений в форме современных технически оснащенных социально-культурных комплексов, включающим клуб, библиотеку, детскую школу искусств, театральные площадки, различные

кружки и секции, клубы на усадьбах внутрихозяйственных подразделений, комнаты отдыха на фермах. Особое значение имеет развитие сети передвижных учреждений культуры на селе, автоклубов, библиоавтобусов, киноустановок и т.д., выездов концертных бригад для обслуживания отдельных малолюдных населенных пунктов, создания музеев, объектов инфраструктуры сельского туризма.

Ежегодное проведение смотров народного творчества на районном и республиканском уровне. Улучшение культурного обслуживания должно осуществляться и на основе всестороннего развития культурных связей между городом и селом. Культурно-просветительскую работу на селе целесообразно дополнять культурно-шефской помощью городской интеллигенции. Нужны постоянные творческие контакты содружества работников культуры и искусства с трудовыми коллективами села.

Внедрять в практику проведение в сельской местности Дней культуры городов. Организовывать регулярные поездки жителей села в городские театры, музеи, выставки, стадионы и т.п. Открытие на республиканском телевидении специального канала для жителей села.

**В сфере бытового и торгового обслуживания сельского населения** в целях устойчивого развития сельской местности является принятие мер по восстановлению хозяйственной деятельности предприятий в производстве и оказании бытовых услуг населению, прекративших ее после приватизации, восстановлению приемной сети по бытовому обслуживанию населения во всех сельских населенных пунктах. При этом важно максимально приблизить службы быта к сельскому жителю, для чего восстановить и развивать комплексную систему бытового обслуживания, создать вновь базовые производственные мощности в районных центрах, включающие дома бытовых услуг населению, выполняющие работы по ремонту бытовой техники, радиоэлектронной аппаратуры, химической чистке одежды и стирке белья, ремонту и пошиву обуви и одежды, ремонту и строительству жилья по индивидуальным заказам населения, в крупных населенных пунктах организовывать их филиалы – мастерские, цехи. В мелких населенных пунктах организовать прием заказов на бытовые услуги магазинами или в администрациях сельских поселений. Целесообразно восстановить и совершенствовать ассортимент и формы передвижного и стационарного обслуживания предприятиями службы быта, увеличивать объем услуг. Шире развивать выездную форму бытового обслуживания сельского населения силами городских предприятий, для чего решить вопрос компенсации им дополнительных затрат на оказание услуг сельским жителям.

Развитие бытовых услуг должно происходить в значительной мере на базе частного предпринимательства. И задача государства – стимулировать развитие сферы услуг, соз-

давать условия для притока в нее частных капиталов.

Основными мерами по улучшению торгового обслуживания являются: повышение роли потребительской кооперации в обеспечении населения продовольствием, территориальной доступности товаров населению на основе роста торговли промышленными товарами, строительными материалами и развития частного сектора, приближение товаров повседневного спроса к покупателю, достижение равных с городом среднедушевых объемов товарооборота; улучшение торгового обслуживания на основе восстановления и расширения сети мелкорозничных торговых предприятий, магазинов, строительство универсальных в крупных населенных пунктах и их филиалов в небольших селах и деревнях, развитие передвижных форм торговли по мелким населенным пунктам, организация торговли по предварительным заказам с доставкой на дом; проведение ярмарок с учетом соседних и городских торговых организаций; увеличение товарных ресурсов от производственной и заготовительной деятельности потребительской кооперации; более пропорциональное распределение товарных фондов между городом и селом за счет увеличения розничного товарооборота кооперативной и частной торговли в сельской местности; закупка у населения сельхозпродукции, лекарственного сырья, дикорастущих плодов, ягод, грибов, изделий народного промысла.

**Развитие образования на селе** предусматривает обеспечение общедоступности и повышения его качества на селе;

- развитие сети образовательных учреждений и кардинальное улучшение технической оснащённости сельских школ, в том числе спортивным инвентарем и оборудованием, компьютерами, другими техническими средствами;

- развитие непрерывной системы профессионального образования на основе информационных технологий, принципах доступности, многовариантности и гибкости всех форм образования, преимущественности дошкольного образования, сельской общеобразовательной школы, ПТУ, техникумов, колледжей, вузов, Институтов переподготовки и повышения квалификации кадров;

- сохранение бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования и начального профессионального образования, а также на конкурсной основе – бесплатного, среднего профессионального образования, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, если образование данного уровня граждан получает впервые;

- восстановление и развитие сети дошкольных учреждений и малокомплектных школ типа детский сад-школа, размещение их и основных школ в типовых зданиях с полным



набором инженерного оборудования и технических средств, завершеном их компьютеризации, обучение и воспитание с достаточным уровнем учебного и кадрового обеспечения образовательного процесса;

- обеспечение пешеходной доступности для детей начальной школы и организация подвоза детей на специализированных автобусах к основной и средней школе в пределах 30 минутной транспортной доступности;

- строительство и реконструкция пришкольных спортивных комплексов и площадок;

- в системе среднего (полного) общего образования – повышение качества образования в соответствии с интересами, склонностями, способностями и состоянием здоровья детей, использование варианности образования. Восстановление и развитие профессиональной ориентации и трудовой подготовки школьников с учетом расширения сфер приложения труда в сельской местности и развития многоукладной экономики;

- в области начального и среднего профессионального образования – адаптация образования к работе в условиях рыночных отношений и подготовка квалифицированных кадров в соответствии с ситуацией на рынке труда;

- повышение квалификации сельских работников образования, грантовая поддержка выпускников вузов для работы в сельских школах;

- формирование системы социальной поддержки студентов в системе высшего и среднего специального образования в зависимости от уровня доходов их семей, предоставление студентам беспроцентных долгосрочных кредитов сроком до 10 лет;

- государственный контроль за уровнем и качеством образования.

**В сфере здравоохранения.** Центральным направлением развития сельского здравоохранения и основными задачами государственной социальной политики по обеспечению конституционных гарантий на охрану здоровья населения являются обеспечение всеобщей доступности бесплатной медицинской и лекарственной помощи, диспансеризации населения.

На основе увеличения объемов финансирования важной задачей является приведение инфраструктуры здравоохранения в соответствие с современными потребностями населения в медицинской помощи, включая совершенствование работы по защите прав граждан на получение современной качественной медицинской помощи, лекарственное обеспечение; определение приоритетности профилактических мероприятий по снижению заболеваемости и смертности населения, охране здоровья матери и ребенка, формированию здорового образа жизни; обеспечение доступности получения для всех групп сельского населения квалифицированной первичной, скорой и специализированной медицинской помощи.

Основными принципами медицинского обслуживания сельского населения являются:

- расширение сети фельдшерско-акушерских пунктов, создание амбулаторий общей врачебной практики, развитие сельских участковых больниц, аптечной сети;

- поэтапное использование системы медицинского обслуживания – от фельдшерско-акушерских пунктов до специализированных медицинских учреждений федерального значения;

- укомплектование сельских медицинских учреждений кадрами врачей, имеющих комплексную подготовку по разным врачебным специальностям (врачами общей практики);

- широкое использование, особенно в отдаленных поселениях, мобильных форм медицинского обслуживания (передвижных амбулаторий, лабораторий, стоматологических, флюорографических и диагностических кабинетов и других форм);

- применение в сельских медицинских учреждениях более низких по сравнению с городскими норм нагрузки персонала.

Важно добиться улучшения организации медицинского обслуживания сельского населения и сближение его по уровню и качеству с обслуживанием городского населения путем строительства новых и реконструкции существующих поликлиник, участковых больниц, фельдшерско-акушерских пунктов, амбулаторий и профилакториев, укрепления материально-технической базы, улучшения доступа сельского населения к республиканским, федеральным учреждениям здравоохранения. Все сельское население должно быть охвачено регулярной диспансеризацией.

### **В сфере развития инженерной и транспортной инфраструктуры села:**

- улучшить электроснабжение производственных предприятий и населения на основе надежности электросетевого комплекса;

- повысить уровень обеспечения населения теплом на основе повышения эффективности использования источников теплоснабжения (дрова, уголь, газ, электроэнергия) с учетом природно-климатических условий и местной природно-ресурсной базы и установления справедливых тарифов за тепло;

- обеспечивать население питьевой водой нормативного качества на основе развития централизованных систем водоснабжения, повышения санитарной надежности водозаборных сооружений;

- улучшить дорожно-транспортное обслуживание населения путем обеспечения сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием, увеличения количества и протяженности автобусных маршрутов, использования водного, железнодорожного и авиаци-

онного транспорта, особенно развитие малой авиации.

Достижение целей, поставленных в основных направлениях политики устойчивого развития сельских территорий потребует привлечения значительных финансовых ресурсов из федерального, республиканского, муниципального бюджетов, а также внебюджетных средств, в т.ч. средств субъектов, хозяйствующих на селе и средств сельского населения.