

ПРОЦЕССЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА В АПК РЕСПУБЛИКИ КОМИ

А.А. МУСТАФАЕВ, старший научный сотрудник

В.И. СПИРЯГИН, ведущий научный сотрудник

(Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера, Российская академия наук, Уральское отделение, Коми Научный центр; г. Сыктывкар)

Основной задачей инвестиционной деятельности в АПК Республики Коми является своевременный ввод в действие готовых к эксплуатации (выпуску продукции и оказанию услуг) и отвечающих современным требованиям производственных мощностей – улучшение воспроизводственной характеристики его предприятий. Продолжительность введения в действие материальных и нематериальных активов, формулирующего главную цель и средства осуществления агропромышленного производства, предполагает совершенствование механизмов их размещения и эффективного использования, которое становится все более актуальным.

Инвестиции и воспроизводство АПК. Подчеркнем, что инвестиции закономерно связаны с воспроизводством и способны обеспечивать его эффективное функционирование как простое, так и расширенное. Беспрепятственное движение инвестиционных ресурсов и проблемы обеспечения расширенного воспроизводства АПК очень сложны и многогранны, они обладают своей индивидуальной спецификой и множеством взаимосвязанных системных действий, а также некоторыми ограничениями.

Интенсивное движение материальных и нематериальных ценностей, с одной стороны, охватывает экономические отношения между различными сферами и участниками бизнес-проекта, а с другой – через сферы производства и сбыта отражает результативность происходящего – прирост капитала, предназначенный вновь для обновления и расширения производства. В соответствии с их объективной природой инвестиционные ресурсы должны проходить все стадии производственно-рыночного кругооборота – от привлечения средств до погашения займов и выплаты дивидендов, и тем самым могут стать главным фактором укрепления экономических отношений.

Анализ показывает, что на большинстве предприятий АПК регио-

на сложившаяся динамика технико-экономических показателей не может обеспечить нормальные условия для расширенного воспроизводства. Отдельные показатели сельхозорганизаций региона, характеризующие их платежеспособность и финансовую устойчивость, показывают, что в среднем за 1995-2007 гг. коэффициент текущей ликвидности или покрытия (рассчитываемый как соотношение фактической стоимости оборотных средств, находящихся в наличии у предприятий, к наиболее срочным обязательствам в виде краткосрочных кредитов и займов) составил 107% (нормальное ограничение 200%); коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами (отношение собственных материальных оборотных средств к фактической стоимости всех оборотных средств в наличии у предприятий) составил (минус) 38% (нормальное ограничение 60%); коэффициент автономии или финансовой независимости (характеризующий долю собственных средств в общей величине источников средств предприятий и определяющий степень независимости от кредиторов) равнялся 65% (нормальное ограничение – 50%).

Отметим, что степень независимости от кредиторов (коэффициент автономии) выше уровня нормального ограничения лишь потому, что при незначительном уровне общей величины из всех источников средств предприятий собственные средства занимают наиболее высокую долю. При этом коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами явно отражает низкую долю фактической стоимости всех оборотных средств предприятий, а наличный показатель коэффициента текущей ликвидности (покрытия) тоже имеет негативное расхождение с нормальным ограничением, подтверждающее рост долговых обязательств.

Отсюда следует вывод, что при значительно низком уровне инвестиционных расходов сельхозорганизаций явно отсутствует принцип рационального сочетания социально-

экономической и научно-технической стратегий. Неустойчивое динамичное развитие и диспропорциональная отраслевая инвестиционная деятельность АПК региона не отвечают растущим потребностям инновационной активности – целенаправленного вложения в новые технику и технологии, улучшение ассортимента и качества товарной продукции и их соответствие современным стандартам.

Выход из сложившейся ситуации состоит в ориентации на увеличение приобретаемых заемных ресурсов, но их привлечение – не самоцель, а средство решения определенных инвестиционных задач. Это предполагает разработку следующих принципов привлечения и использования заемных ресурсов: 1) займы должны представлять собой целостное звено инвестиционной системы АПК, а региональным властям следует координировать все усилия для своевременного привлечения этих средств, улучшения ликвидности приобретаемых ресурсов и обеспечения требуемой ритмичности погашения заемных средств; 2) долгосрочные планы финансирования АПК должны стать важнейшей частью бюджетного процесса региона, а инвестиционные обязательства выступать в качестве его составляющих; 3) расходы, связанные с использованием и обслуживанием заемных ресурсов, следует обязательно соотносить с реальным экономическим эффектом, полученным по итогам выполнения финансируемых с их помощью проектов; 4) заемные ресурсы в первую очередь должны идти на финансирование приоритетных направлений, выполнение крупных инвестиционных программ и проектов, с целью укрепления конкурентных позиций местных производителей, создания новых рабочих мест, увеличения доходов работников; 5) следует формировать прозрачную систему управления заемными ресурсами, показывающую регулярное погашение заемных средств и расчетного уровня возврата капитала; 6) отбор инвестиционных проектов, предусмотренных на основе финансирования заемных ресурсов, должен осуществляться исходя из объективной оценки установленных критериев и одобрения соответствующими органами власти.

Суть данного исследования состоит в том, что проблемы восстановления воспроизводства АПК региона тесно связаны с активизацией инвестиционной деятельности – достижением функциональной стабильности технологической цепочки «наука-производство-рынок». Существенное место при этом принадлежит государственной финансовой поддержке и регулированию банковских средств, что-

бы колоссальный денежный потенциал банков смог переориентироваться на активное инвестирование жизненно важных отраслей АПК и тем самым увеличить свою ресурсную базу.

Некоторые особенности воспроизводства ресурсов АПК. Анализ многолетнего опыта показывает, что главная задача восстановления воспроизводства состоит в обеспечении эффективного взаимодействия различных систем АПК, достижении их функциональной целостности, целенаправленности и реализуемости. Практическая значимость отдельных систем АПК заключается в том, насколько они эффективно функционируют и способны содействовать позитивным решениям воспроизводства. Так как «одни и те же мероприятия могут иметь различные последствия в зависимости от того, в какую систему они включаются» [1, стр. 15].

Среди всех систем АПК ключевое место принадлежит инвестиционной системе. С точки зрения функциональных действий, она всегда динамична, не имеет четких границ и должна постоянно обновляться. Данная система постоянно реагирует на процесс воспроизводства, уровень экономического потенциала, воздействие внешнего капитала, влияние денежно-кредитных, налоговых, таможенных и других экономических инструментов. В этом смысле ее можно отнести к разряду многофункциональных и сложных систем, так как «любая система имеет вход и выход, взаимодействует с внешней средой и испытывает определенные ограничения» [2, стр. 22].

Важным качеством инвестиционной системы является ее целостность – способность к воздействию на производственную и рыночную среду. Целостность, отражая единство взаимодействия элементов системы, обеспечивает тесную гармонию между звеньями АПК как единого целого. Такая качественная характеристика представляет собой надежный гарант расширенного воспроизводства и диверсификации капитала более эффективных видов деятельности. В силу этого процесс воспроизводства может обладать высокой динамичностью и эффективностью, а устойчивые субъекты будут мало зависеть от специализированного рынка и внешних источников финансирования. Поэтому при определении деятельности предприятий следует выявить совокупность различных видов ее эффективности (производственной, социальной, экологической, рыночной и т.д.), то есть функциональных форм индивидуального капитала и его кругооборота в целом [3, стр. 164].



Рисунок 1. Среднегодовые темпы прироста (снижения) продукции сельского хозяйства Республики Коми

В силу множества негативных факторов аграрный сектор региона сегодня находится в условиях недостаточной организованности и управляемости. Медленные темпы развития данной отрасли существенно сузили рамки и номенклатуру производимой продукции и в других перерабатывающих отраслях. Это происходило на фоне асимметричности интеграционного поведения перерабатывающей и аграрной сфер, где последняя не способствовала активному развитию первой и не вышла из состояния глубокого кризиса.

Систематическое недофинансирование сельхозпредприятий привело к значительному ухудшению характеристики обрабатываемых земель. В среднем за 2004-2007 гг. из имеющихся 138 сельхозорганизаций только 37% предприятий вносили под посевы органические удобрения, а минеральные удобрения использовали лишь 20%. За период 1990-2007 гг. по всему аграрному сектору региона использование физического объема органических и минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) имело активную тенденцию к снижению – соответственно в 9,1 и 24,6 раза.

Достаточно сказать, что в последние годы сельскохозяйственный парк основных видов техники находился в наихудшем состоянии. Только за период 2000-2007 гг. количество тракторов всех марок уменьшилось в 2,5 раза, число картофелеуборочных и кормоуборочных комбайнов сократилось до критической точки – соответственно в 5,6 и 3,8 раза, машин для внесения органических удобрений – в 4,1 раза. Энергетическая мощность сельхозпредприятий за 1990-2007 гг. имела активную тенденцию к снижению с 1507,9 тыс. л.с. до 310,1 тыс. л.с., то есть почти в 5 раз.

Это говорит о том, что сегодня техническая база аграрного сектора находится не на должном уровне, основные фонды сильно истощены, недостаточно собственных оборотных средств.

Негативная «инвестицеобразующая» технология сначала носила локальный, а затем приобрела массовый характер, значительно сократились размеры капитальных запасов и возможности их обновления, что вызвало снижение роста производства (рис. 1).

Аналогичная тенденция наблюдается и в пищевой промышленности, где за период 1995-2007 гг. индекс производства продукции сократился со 120,6 до 92,4%, или на 28,2 процентных пункта, а рентабельность реализованной продукции (работ, услуг) снизилась с 15,7 до 6,7%. Основными причинами возникновения вышеуказанного процесса явились значительное снижение объема инвестиционных расходов и сокращение производства аграрного сектора региона, ослабление механизмов регулирования рынка продовольствия и конкуренция со стороны ввозимой продукции. Достаточно сказать, что в среднем за период 1990-2007 гг. доля вложений в пищевую промышленность среди всех инвестиций в экономику республики составила лишь 0,2%.

Финансовые результаты основной деятельности сельхозорганизаций региона показывают, что наибольший убыток был получен от животноводческой деятельности, а наименьший – от растениеводства. В среднем за 1995-2007 гг. преимущество в выделении государственных дотаций и компенсаций отдавалось животноводству (табл. 1). Объективными причинами субсидирования части себестоимости мясной и молочной продукции были преодоление отсталости животноводства и создание необходимого стимула для роста поголовья и продуктивности скота. По данным 1995-2007 гг. за счет выделяемых из государственного бюджета республики дотаций и компенсаций в суммарном выражении компенсировалось лишь 20% себестоимости производимой сельхозпродукции. Аналогичная тенденция в развитых странах была гораздо сильнее – в отдельных

странах дотирование себестоимости составляло от 50 до 100%.

Проведенный анализ подтверждает, что систематическое недофинансирование агропромышленных отраслей оказало отрицательное влияние на динамику воспроизводственных характеристик основных фондов, уровень износа которых высок для 90% предприятий аграрного сектора и для более 75% предприятий пищевой промышленности. Большое негативное влияние на воспроизводство основных фондов оказала тенденция к повышению расходов на капитальный и текущий ремонт имеющихся ресурсов. Так, за период 1995-2007 гг. в среднем затраты на все виды ремонта в пищевой промышленности и сельском хозяйстве в общей сложности составили почти 25% объема инвестиций в основной капитал, что объясняется высокой степенью изношенности фондов и низкой инвестиционной обеспеченностью обновления техники и оборудования. В результате при незначительном темпе роста инвестиций в основной капитал произошло снижение физического объема фондов в производство, что не характерно для процессов расширенного воспроизводства и активного участия предприятий в финансовых, товарных и других рынках (рис. 2).

Следует особо отметить, что за длительный период времени в аграр-

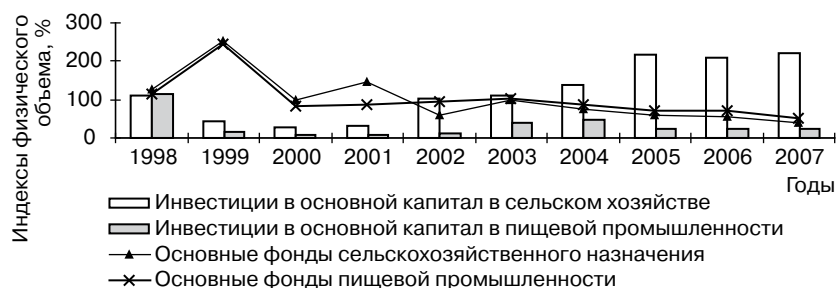


Рисунок 2. Индексы основных показателей инвестиционной деятельности АПК Республики Коми

ном секторе экономики региона значительная часть инвестиций направлялась не по целевому назначению, а лишь на поддержание платежного баланса предприятий, на восстановление старой, но еще работоспособной техники и оборудования, на приобретение оборотного капитала и частично на выдачу заработной платы в ущерб обновлению и компенсации выбытия фондов. Это выразилось в массовой деградации элементов производственного потенциала предприятий.

Расчетный анализ показывает, что в сельхозпредприятиях республики за период 1995-2007 гг. коэффициент воспроизводства основных фондов (отношение стоимости реально ликвидированных (списанных) фондов к стоимости фактически вновь введенных (в среднегодовых ценах) основ-

ных фондов) характеризуется значительным снижением – с 0,87 до 0,55%, или в 1,6 раза. Отсюда вывод, что в условиях длительной дезинвестиционной тенденции очень сложно усилить экономическую активность сельхозпредприятий региона и обеспечить даже простое воспроизводство.

Сегодня для аграрного сектора экономики региона характерна большая сменяемость кадров – за год размеры выбытия персонала составляют больше половины среднесписочной численности. Ежегодно из сельхозорганизаций республики выбывает почти 2-2,5 тыс. работников – больше, чем поступает на работу (табл. 2).

Основной причиной ухода работников из аграрного сектора является то, что сельское хозяйство – одна из самых низкооплачиваемых отрас-

Таблица 1
Финансовые результаты основной деятельности сельхозорганизаций Республики Коми за 1995-2007 гг., млн руб.

Годы	Финансовый результат реализации продукции сельхозорганизациями	Из него					
		Прибыль (убыток) от реализации продукции	в том числе		Дотации и компенсации из бюджета	в том числе	
			в растениеводстве	в животноводстве		в растениеводстве	в животноводстве
1995	-48,8	-81,8	-1,2	-80,5	33,0	2,5	30,5
2000	3,6	-210,6	-5,8	-204,8	214,2	13,5	200,7
2002	-106,6	-278,8	-23,1	-301,8	172,1	19,0	153,1
2003	-27,1	-259,2	16,1	-275,3	232,1	32,8	199,3
2004	-20,7	-217,2	-0,4	-216,8	196,5	10,3	186,2
2005	64,2	-128,8	-0,3	-128,5	193,0	10,6	182,4
2006	210,3	-10,1	0,4	-10,5	220,4	10,3	210,2
2007	227,9	-42,6	-6,5	-36,1	270,5	22,0	248,5

Источник. [4, стр. 187].

Таблица 2
Численность занятых и движение работников в сельском хозяйстве Республики Коми

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	24,0	23,7	20,9	18,5	15,6	14,2	12,4	12,0
То же в % от всех занятых в экономике	4,8	4,7	4,1	3,6	3,3	3,0	2,7	2,6
Среднегодовая численность работников сельхозорганизаций, тыс. чел.	19,8	17,7	15,8	13,8	10,2	8,6	7,5	7,3
То же в % от всех занятых в сельском хозяйстве	82,5	74,7	75,6	74,6	65,4	60,5	60,4	60,1
Принято работников сельхозорганизаций в течение года, тыс. чел.	9,0	9,3	8,1	8,1	5,6	5,1	5,0	5,0
То же в % от среднесписочной численности	45,4	52,5	51,2	59,0	54,9	59,3	66,6	66,6
Выбыло работников сельхозорганизаций в течение года, тыс. чел.	11,1	11,0	9,4	9,7	7,5	6,8	6,4	6,1
То же в % от среднесписочной численности	56,0	62,1	59,5	70,3	73,5	79,1	85,3	84,8

Источник. [4, стр. 123].

лей экономики региона. Несмотря на то, что за период 1995-2007 гг. заработная плата работников в сельском хозяйстве выросла почти в шесть раз, уровень ее по сравнению с другими отраслями остается крайне низким. Так как от среднего показателя по промышленности она составляла 35%, по экономике – 46%, а к величине прожиточного минимума, рассчитанного для трудоспособного населения республики – всего 128%. Слабая социальная база сельских районов не могла способствовать концентрации экономической активности предприятий и воздействовать на закрепление стабильности трудовых ресурсов.

Исходя из вышеуказанных проблем отметим, что в условиях резкого ослабления прямой поддержки государственных институтов, обусловленных в основном финансовыми ограничениями, произошло усиление дезинтеграционной тенденции, и инвестиционное развитие отраслей АПК региона стало диспропорциональным. К наиболее тяжелым последствиям этого процесса следует отнести раздробление крупных предприятий на неэффективные мелкие, высокую степень изношенности техники и оборудования, значительное уменьшение поголовья скота в аграрном секторе, разрушение технологической структуры капитала и воспроизводства фондов отраслей в целом. При этом консервация массы устаревшей техники и технологии не способствует производству конкурентоспособной товарной продукции. Произошли падение темпов воспроизводства предприятий и рост их долговых обязательств.

Сегодня рост экономики региона в большей степени зависит от динамики внутреннего спроса и экспорта сырьевых и топливных товаров, а также инвестиций в основной капитал. Современная хозяйственная динамика региона все больше напоминает «одностороннее» движение при развитии региона, характеризующееся минимальным уровнем диверсификации экспортных товаров с преобладанием в их составе топливных и сырьевых ресурсов. Внешнеэкономическая конъюнктура природно-ресурсного сектора постепенно ведет к сужению рамок хозяйственной деятельности в других отраслях, особенно агропромышленных. Ошибки в выборе отраслевых приоритетов ведут к неудачному построению конкретных хозяйственных и инвестиционных моделей структурных преобразований в экономике, а дискуссия по поводу ускорения экономического роста затрагивает лишь ограниченный перечень отраслей. Фактическое повышение мировых цен на экспортные товары со-

провождается только ростом текущего сальдо торгового баланса, а не улучшением инвестиционного климата отсталых отраслей и не восстановлением их воспроизводимых процессов и ресурсов.

Системный подход к анализу данной проблемы предусматривает использование многоуровневой стратегической экономики региона, проведение обоснованных мезоэкономических интеграционных мер, особенно интеграции финансового и промышленного капиталов в АПК. Данная модель является не только прогрессивной формой ускорения процесса трансформации инвестиционных ресурсов из финансовых структур, или из «продуктивной» части промышленной сферы в реальные секторы АПК, обусловленной потребностью поддержания устойчивого темпа воспроизводства ее отраслей, но и освоением северных территорий под производство и переработку продовольствия. Объективная природа рациональной мезоэкономической среды в лице новых финансово-аграрно-промышленных объединений, с одной стороны, тесно связана с финансово-экономической поддержкой агропромышленных сфер, с другой, множеством социальных, демографических, экологических и инфраструктурных задач, разрешить которые чисто рыночными путями пока не вполне возможно.

Сегодня реализация и окупаемость инвестиционных проектов АПК республики прямо пропорциональны их финансово-рыночным технологическим сложностям, то есть негативным последствиям восстановления воспроизводства. По сути в условиях отсутствия собственных средств такая тенденция является особенно тревожной, характеризующей полную зависимость производства от финансовых рынков и затруднительную ситуацию по формированию инвестиционных систем в отраслевом пространстве АПК. Поэтому механизмы перехода к воспроизводственной модели АПК региона должны сопровождаться разумной инвестиционной политикой, имеющей три направления: макроэкономическая финансовая стабилизация, связанная с бюджетным финансированием; мезоэкономическая вертикальная и горизонтальная отраслевая интеграция – с объединением с «продуктивными» природноресурсными отраслями; микроэкономическая инвестиционно-структурная реорганизация – с оптимизационными вариантами инвестирования и обеспечением их эффективности. Решение вышеуказанных задач должно базироваться на системном подходе к устой-

чивому росту производства с преимущественным применением инновационных результатов и соответствовать эффективным методам управления факторными составляющими производственных сфер АПК.

Рынок как фактор обеспечения воспроизводства АПК. Стратегическая задача развития АПК определяется не только уровнем производства товаров, но и издержками на освоение новых видов продукции в условиях острой конкуренции. Позитивные результаты данного обстоятельства обычно ярко проявляются на следующих направлениях: удовлетворение потребительского спроса предприятий в необходимом количестве и качестве ресурсов; стремление хозяйствующих субъектов к вхождению на рынок первыми и получению дополнительной прибыли в качестве интеллектуальной ренты; создание нового или усовершенствованного товарного продукта, значительно превосходящего по своим потребительским свойствам существующий аналог; периодическое развитие человеческого капитала и улучшение качественной характеристики обрабатываемых земель.

Подчеркнем, что в развитии предпринимательства проявленные мотивационные варианты обычно направляются на узкие места хозяйственной деятельности для получения полезной продукции. Если финансируемые научные разработки становятся исходным пунктом развития реальных секторов АПК, то предпринимательство инициирует их изнутри предприятий, заинтересованных в инновационном повороте и установлении тесных контактов с рынком. При этом «переход к рынку следует рассматривать как особое состояние, а не просто как недостаточно развитый рынок», поскольку в условиях переходного периода уровень изменчивости и неопределенности организационно-экономической среды гораздо выше, чем развитого рынка [5, стр. 93].

Вскрытие глубинных причин, которые привели к сложившемуся положению, показывает, что аграрный кризис обычно возникает на пике промышленного и экономического развития и характеризуется нарушениями с реализацией продукции, воспроизводством основного капитала. Позитивная сторона кризиса заключается в том, что она навязывает существенное обновление основного капитала, технико-технологическую модернизацию производства. По своей объективной природе аграрный кризис отличается от обычного промышленного кризиса своей длительностью, он растягивается на десятилетия. Его причи-

ны обычно находятся как внутри, так и вне экономики региона, в глобальных экономических взаимосвязях.

Выход из кризисной ситуации АПК региона возможен только за счет трех основных источников:

повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции, рост экспорта продовольствия;

развитие внутреннего рынка для сельского предпринимательства, устранение проблемы изолированности мелких и средних предприятий от товарных рынков;

улучшение торгового баланса и потребительского спроса АПК на необходимые ресурсы.

Не исключается вариант получения крупных займов на внешнем финансовом рынке и увеличения притока прямых иностранных инвестиций.

Сегодня резкая дезинтеграционная установка АПК региона привела к усложнению сбыта продукции, произошла потеря связей с рынком у большинства предприятий. Дисбалансовая обстановка фазовой модели инновационной деятельности «разработка – освоение – распространение новой продукции» завершилась значительным ухудшением воспроизводственной характеристики основного капитала предприятий, появились новые «антимодернизационные» тенденции, стимулирующие использование старой техники и технологии в ущерб их обновлению.

Возникшая парадоксальная ситуация имеет два аспекта: с одной стороны, с момента приватизации научные организации уже не смогли получать регулярные заказы и не определились с реализацией собственной инновационной продукции, с другой, получившие самостоятельность новые обособленные агропромышленные образования в должное время не уточнили основные виды своей деятельности и не интересовались внедрением инновационных результатов. Продолжительный процесс приватизации и неопределенность формы собственности в течение длительного периода явились основными сдерживающими факторами осуществления крупномасштабных инвестиций. В результате на внутреннем рынке региона большую часть товаров составляли импортные продовольственные товары. Быстро растущие сегменты внутреннего продовольственного рынка не соответствовали инновационной деятельности АПК республики.

В силу ряда объективных и субъективных причин механизмы и методы перехода и адаптации к рынку пред-

приятый АПК региона оказались недостаточно эффективными. Отраслевые интересы настолько глубоко разошлись, что из ценностей их координации практически исчезли все элементы финансовой, производственной и рыночной конфигурации. При этом курс конкурентной борьбы между отраслями и предприятиями приобрел своеобразный характер – не за рынок, не за потребителей, а за предоставление особых льготных условий кредитования и хозяйствования, увеличение бюджетных субсидий, дотаций.

Следовательно, индивидуальный и разнонаправленный порядок рыночного функционирования не опирался на конкурентный механизм и не мог охватить рыночную систему целиком: рынок товаров, капитала, труда, услуг, информации и т.д. Среди существующих рынков особой автономией отличается финансовый рынок, на котором движение фиктивного капитала приобрело самодовлеющее значение, напрямую не связанное с движением реального капитала. Поэтому, несмотря на стремление к органическому единству рынков, их динамика не соответствовала динамике агропромышленных воспроизводственных циклов и экономическому росту. Все это связано с тем, что сначала финансовый рынок резко вырвался вперед и вышел на собственную орбиту развития, оторвавшись от других сегментов экономики. При этом роль финансового сектора в развитии реальных секторов АПК республики оказалась недостаточной, поскольку отсутствовала необходимая инвестиционная поддержка конкурентного механизма ее отраслей.

Суммируя вышесказанное, делаем вывод: устойчивое воспроизводство АПК тесно связано с расширением инвестиционных возможностей и улучшением рыночных отношений в его главном звене – сельском хозяйстве.

Это обусловлено тем, что:

1) данная отрасль, занимая исходное положение для развития перерабатывающих отраслей, является не только сырьевым источником, но

и их надежным производственно-рыночным партнером;

2) с точки зрения оценки общеэкономической значимости, сельское хозяйство решает колоссальные стратегические задачи и, имея уникальную производственную особенность, является не только сектором экономики, но и важнейшей составляющей жизни общества;

3) в силу множества природно-экономических факторов сельское хозяйство обладает сложной структурой производства, что в первую очередь выражается в труднодоступном инвестиционном климате, который невозможно представить вне приоритетной инвестиционной политики государственной поддержки;

4) для решения проблемы продовольственной безопасности региона крайне необходимы восстановление процессов расширенного воспроизводства сельхозпредприятий, обеспечение равноправных интеграционных отношений между сельским хозяйством и пищевой промышленностью, подъем аграрного сектора при наличии существенной рыночной власти.

Литература

1. Клейнер Г.Б. Политика социально-экономической стабилизации: условия, поддержание, институты/ Ст. в книге «Пути стабилизации экономики России». – М.: ООО «Информ-полиграф», 1999. – 188с.
2. Силин А.Н., Татаркин А.И. Методологические основы экономического роста/ Ст. в книге «Приоритеты социально-экономического развития регионов: вопросы теории, методологии, практики». – Екатеринбург, ИЭ УрО РАН, 2000. – 503 с.
3. Акимов Н.И. Политическая экономия современного способа производства/ Разд. в книге 3: «Мезоэкономика и микроэкономика: динамичный подход». – Ч. II: «Экономика в целом». – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. – 255с.
4. Статистический сборник «Сельское хозяйство в Республике Коми». – Сыктывкар, 2008. – 225с.
5. Павлов К. «Рыночные отношения: методология моделирования»/ Разд. в книге «Социально-экономические модели в современном мире и путь России». Книга 2: «Социально-экономические модели (из мирового опыта)». – М.: «Экономика», 2005. – 909с.

Аннотация. Статья посвящена процессам воспроизводства в АПК Республики Коми. Цель ее состоит в раскрытии оценки связей между процессами расширения инвестиционных возможностей и восстановлением расширенного воспроизводства. Статья может быть использована в области исследовательской деятельности при изучении проблемы воспроизводственных аспектов АПК.

Ключевые слова: инвестиции; воспроизводство; интеграция; рынок; ресурсы.

Abstract. The article presented reproduction processes in agricultural sector of Komi Republic. The target is to evaluate relations between enhancement of investment opportunities and restoration of extended reproduction. The article could be used in research of reproduction aspects in agriculture sector.

Key words: investment; reproduction; market; resources.

Контактная информация.

Мустафаев Азиз Агасалимович (тел. (8212) 24-42-67)

Спирягин Всеволод Игоревич (8212) 24-76-55; эл. почта: spiryagin@iespn.komisc.ru)