

Мустафаев А.А.¹, Спирыгин В.И.²

¹ канд. экон. наук, старший научный сотрудник, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского Отделения Российской Академии наук, Республика Коми, Тел.: 8 (8212) 44-06-84; Эл. почта: mustafaeavaziz@inbox.ru;

² канд. экон. наук, ведущий научный сотрудник, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского Отделения Российской Академии наук, Республика Коми, Тел.: 8 (8212) 24-76-55; Эл. почта: spiryagin@rambler.ru

РЫНОЧНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация

Цель статьи – рассмотрение ключевых моментов рыночного преобразования аграрной экономики региона, характеристика ретроспективного состояния агропродовольственного рынка и механизмы ее дальнейшего совершенствования. Основной акцент сделан на проблемах формирования потребительского потенциала в едином контексте с рыночными технологическими процедурами в рамках соответствующих экономических отношений, что позволяет определить стратегию устойчивого развития хозяйствующих субъектов и инфраструктуры рынка на всех макро- и микроэкономических уровнях.

Ключевые слова: АПК, Север, Республика Коми, регион, капитал, инфраструктура.

Mustafaev, A.A.¹, Spiryagin, W.I.²

¹ PhD in Economics, Chief Scientist, Laboratory of Agrarian Economy, Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North, Komi Science Centre, Ural Division of the Russian Academy of Sciences, Republic of Komi, Phone: 8 (8212) 44-06-84; E-mail: mustafaeavaziz@inbox.ru;

² PhD in Economics, Leading Scientist, Economic Department, Institute of Socio-Economic and Energy Problems of the North, Komi Science Centre, Ural Division of the Russian Academy of Sciences, Republic of Komi, Phone: 8 (8212) 24-76-55; E-mail: spiryagin@rambler.ru

MARKET'S TRANSFORMATIONS AND ITS CONSEQUENCES IN SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AGRARIAN ECONOMY

Summary

The aim of this article is a consideration of key moments of market transformation of agrarian economy of the region, characteristics of a retrospective state of agricultural markets and mechanisms for its improvement. The main emphasis is done on the problems of formation of consumer potential in context with market technological procedures in forms of the relevant economic relationships that allow us to define a strategy for sustainable development of economic subjects and market's infrastructure at all macro and micro economic levels.

Key words: agrarian and industrial complex, North, Komi Republic, region, capital, infrastructure.

В современных условиях усиление конкуренции тесно связано с глобализацией мировой экономики и либерализацией внутренних рынков, что требует оперативного реагирования на любое изменение ситуации, проведения глубокого анализа по важнейшим финансово-экономическим показателям. Устойчивость в аграрной экономике определяется не только активным улучшением воспроизводственной характеристики капитальных и иных ресурсов, но и совершенствованием рыночных отношений – воспроизведением и укреплением соответствующих стейкхолдерских связей в различных координатах производства и рынка. Следовательно, при проектировании выпуска товарных продуктов необходимо учитывать все факторы, способствующие тому, что их характеристика соответствовала не только ожиданиям потребителей и требованиям других заинтересованных лиц, но и позитивным переменам рыночного функционирования – устойчивому развитию аграрной экономики.

Концептуальные аспекты рыночного преобразования аграрной экономики

Стратегическая задача обеспечения устойчивого развития аграрных предприятий определяется не только уровнем производства товаров, но и издержками на освоение новых видов продукции в условиях острой конкуренции. С этой точкой зрения, рынок как крупнейшая сфера обмена, отражает совокупность социально-экономических отношений с признанием общественного характера труда, заключенного в товарной продукции. Системный подход к анализу данной проблемы предусматривает использование многоуровневых связей – охват макро-, мезо- и микроэкономических интеграционных и инвестиционных взаимодействий. Нельзя забывать о том, что при невозможности решения некоторых социальных, экономических, демографических, экологических, инфраструктурных и других сложных задач необходимо выбрать те пути, которые разрешить чисто рыночными путями пока не вполне возможно.

Суть данного исследования состоит в том, что проблемы восстановления аграрного воспроизводства тесно связаны с активизацией инвестиционной деятельности и улучшением рыночных отношений – достижением функциональной стабильности технологической цепочки «наука-производство-рынок». Существенное место в этом принадлежит финансовым рынкам, государственной финансовой поддержке и регулированию банковских средств, чтобы колоссальный денежный потенциал банков смог переориентироваться на активное инвестирование жизненно важных отраслей экономики, и тем самым, увеличить свою ресурсную базу.

Анализ многолетнего опыта показывает, что главная задача обеспечения устойчивого развития аграрной экономики региона состоит в формировании эффективного взаимодействия ее различных систем, достижении их функциональной целостности, целенаправленности и реализуемости. Практическая значимость отдельных систем заключается в том, насколько они эффективно функционируют и способны содействовать позитивным решениям воспроизводства. Одни и те же мероприятия могут иметь различные последствия в зависимости от того, в какую систему они включаются [1, с.15]. Это требует не только совершенствования функциональных механизмов производства, но и улучшения географической структуры сбыта агропродовольственного товара, развития информационной службы, чтобы определить перспективы развития основных направлений производства и рынка.

С достаточной вероятностью можно сказать, что, несмотря на высокие требования к строгому соответствию стандартам, сегодня по некоторым видам местное продовольствие тоже имеет высокое качество, что делает возможным его экспорт на потребительские рынки зарубежных стран. Это говорит о том, что, принимая во внимание комплексный характер процессов, необходимо выполнять большое число взаимосвязанных разнородных работ – от применения и использования ресурсного потенциала до продвижения нового товара на рынок и его успешной реализации. Рыночные процедуры товарного оборота проходят в рамках скрытых требований потребителей к качеству и цене продовольственной продукции, а также по качеству обслуживающего сервиса. Если для потребителя они представляют собой интегральное свойство товарной продукции, то для производителя являются определителями получения дохода и повышения конкурентоспособности предприятий.

Логическое управление хозяйствующими субъектами поддерживает достигнутую ими устойчивость на рынке – сглаживает противоречия между маркетингом, производством и финансами, способствует повышению уровня конкурентоспособности на продовольственном рынке. Интеграция существующих систем управления предприятиями создает благоприятную атмосферу для эффективного и последовательного действия снабженческих, производственных и сбытовых технологических процессов. Она создает благоприятную атмосферу для выполнения крупных инвестиционных проектов, основанных на методах имитационного и математического моделирования с учетом статистической обработки ретроспективных и перспективных данных. Потенциал современной теории рынка позволяет повышать организационно-экономическую устойчивость аграрного сектора, как в сфере производства, так и в сфере сбыта, выступать в качестве индикатора различных видов деятельности внутри и за пределами предприятия.

Немаловажной задачей повышения конкурентоспособности товарной продукции является снижение общих издержек аграрных предприятий, обеспечение их лидерства в затратах на определенном сегменте рынка. В современных условиях позиционирование сельскохозяйственных предприятий как ведущего по затратам на конкретном региональном рынке становится все более значимым для достижения устойчивого развития. Любое предприятие достигает конкурентных преимуществ только в том случае, когда оно выступает на рынке либо с повышенным качеством или с расширенным ассортиментом выпускаемой продукции, либо с наименьшими затратами предлагаемого потребителю товара.

В мировой экономике ключевыми факторами конкурентного преимущества являются: 1) лидерство на рынке за счет улучшения качества и расширения ассортимента продовольственных товаров и услуг – рост удельного веса производимой экологически чистой продукции; 2) лидерство на рынке за счет сокращения общих затрат – затрат на производство и реализацию товарной продукции; 3) стратегический фокус – стремление предприятия достичь конкурентного преимущества в одном или нескольких сегментах рынка за счет концентрации усилий (фокусировании) на определенных стратегических направлениях; 4) дифференциация в активах – обладание конкурентным преимуществом за счет высокого удельного веса применяемых интеллектуальных активов, т.е. нематериальных (НМА).

Кроме перечисленных выше, существуют и косвенные факторы поддержания «конкурентоспособности» выпускаемой продукции на товарном рынке. К ним следует отнести нижеследующее: первое, стоимость рабочей силы, находится на относительно низком уровне, чем в других отраслях экономики республики, и подлежит к медленному увеличению в абсолютном размере. Если с одной стороны, данный фактор поддерживает конкурентоспособность товарной продукции на рынке, то с другой, со временем разрушает принципы мотивации труда, ухудшает качественные характеристики товарной продукции. Второе, наличие масс «фиктивных» и физически изношенных имуществ, не подлежащих дальнейшей эксплуатации и начислению амортизации, но периодически участвующих в процессах производства. В данном случае, изношенная техника и оборудование сильно не повышают себестоимость производимого товара, не соответствуют технологическим операциям по эффективному возделыванию сельскохозяйственных культур и

производству животноводческой продукции, а наоборот, способствуют потере продукции и повышают материальные расходы.

Есть и другие факторы, показывающие обратную тенденцию – снижение конкурентоспособности товарной продукции. Например, в сфере животноводства для взрослых и малопродуктивных животных расходуется не меньше корма, чем для продуктивных, им оказывается больше ветеринарных и зоотехнических услуг. Кроме того, в условиях систематического недофинансирования предприятий бюджетными средствами, особенно в отсутствие собственных денежных ресурсов предприятий, они вынуждены соглашаться на высокую оплату за приобретенную или арендуемую технику, лизинг и оказываемые транспортные и другие услуги. При всех равных условиях указанные факторы резко увеличивают размеры себестоимости товарной продукции, сдерживают темпы повышения конкурентоспособности предприятий.

Исследование показывает, что за годы аграрной реформы реализация и окупаемость большинства инвестиционных проектов сельской экономики региона была прямо пропорциональна их финансово-производственным и рыночным технологическим сложностям, т.е. негативным последствиям устойчивого развития. По своей сути, такая тенденция является особенно тревожной, характеризующей полную зависимость производственных сфер от финансовых рынков, особенно от банковских структур. Поэтому механизмы и методы перехода к новой модели устойчивого функционирования аграрных предприятий требуют более совершенной политики, имеющей три направления: 1) макроэкономическая финансовая стабилизация, связанная с финансовыми рынками и бюджетным инвестированием; 2) мезоэкономическая вертикальная и горизонтальная межотраслевая интеграция – укрепление взаимосвязей «продуктивных» сфер со слаборазвитыми отраслями экономики региона, особенно аграрными; 3) микроэкономическая производственно-структурная реорганизация с оптимизационными вариантами перехода к рынку.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют констатировать, что медленные темпы инвестирования аграрного сектора региона являются основным сдерживающим фактором выпрямления условий в межотраслевой конкуренции и регулировании рынка. Вследствие этого процессы формирования продовольственного рынка региона находится под влиянием противоречивых тенденций. С одной стороны, спад производства продовольственных товаров инициирует сокращение спроса на эти товары, с другой, с изменением структуры спроса появляется стремление активизировать интенсивное развитие новых рынков – поиск новых сегментов рынка продовольствия. Все это происходит под влиянием понижательной волны государственной финансовой поддержки, обусловленной масштабным сокращением спроса на промышленную продукцию, используемую в аграрном секторе экономики.

Решение перечисленных выше задач должно базироваться на системном подходе к устойчивому росту производства с преимущественным применением интеллектуальных методов хозяйствования. Результаты данного обстоятельства обычно ярко проявляются в следующих направлениях: удовлетворение потребительского спроса предприятий в необходимом количестве и качестве ресурсов; ускорение оборота капитала и повышение эффективности производства за счет интеллектуальных активов; стремление хозяйствующих субъектов к вхождению на рынок первыми и получению дополнительной прибыли в качестве интеллектуальной ренты; создание нового или усовершенствованного товарного продукта, значительно превосходящего по своим потребительским свойствам существующие аналоги; периодическое совершенствование маркетинговой службы и развитие факторных составляющих производства, обеспечение соответствия их устойчивому развитию в перспективе.

Как правило, в развитии предпринимательства, проявленные мотивационные варианты обычно направляются на узкие места хозяйственной деятельности для получения полезной продукции. Если финансируемые научные разработки становятся исходным пунктом развития аграрного сектора, то предпринимательство инициирует их изнутри конкретных предприятий, заинтересованных в инновационном повороте и в установлении тесных контактов с рынком. При этом переход к рынку следует рассматривать как особое состояние, а не просто как недостаточно развитый рынок, поскольку в условиях переходного периода уровень изменчивости и неопределенности организационно-экономической среды гораздо выше, чем у развитого рынка [2, с.93].

Определено, что с самого начала реформы главной причиной падения устойчивости сельхозпредприятий явились отраслевые дезинтеграционные тенденции в АПК региона, поспешное раздробление крупных предприятий на неэффективные мелкие. Это резко уменьшило возможности предприятий по выходу на товарные рынки, сократило их всевозможные связи с финансовыми структурами. Труднодоступность к финансовым рынкам для таких предприятий привела к усложнению социально-экономической обстановки на всех уровнях. Обстановка дисбаланса фазовой модели инновационной деятельности завершилась значительным ухудшением воспроизводственной характеристики основного капитала предприятий. Появились новые «антимодернизационные» тенденции, стимулирующие использование старой техники и технологий в ущерб их обновлению. Продолжительные дезинвестиционные тенденции по многим параметрам подрывали основу рыночного преобразования, сужали социально-экономические масштабы перехода на рынок даже у крупных предприятий, что создавало неплохую питательную среду для появления торговых посредников во всех производственных и рыночных структурных координатах.

Другой причиной возникновения парадоксальной ситуации стало то, что с момента приватизации научные организации уже не могли получать регулярные заказы, а они сами не определились с реализацией

собственной инновационной продукцией. При этом получившие самостоятельность новые обособленные аграрные образования в должное время не уточнили основные виды своей деятельности и не заинтересовались внедрением новых инновационных результатов. Продолжительный процесс приватизации и неопределенность форм собственности в течение длительного периода времени явились дополнительными сдерживающими факторами осуществления крупномасштабных инвестиций. В результате резко упали объемы товарооборота местных сельхозпредприятий, многие из них не смогли обеспечить место даже в локальных рынках, а на внутреннем рынке региона большую часть товаров стали составлять импортные продовольствия. Быстрорастущие сегменты внутреннего продовольственного рынка не соответствовали инновационной деятельности аграрного сектора экономики региона в целом.

В силу множества объективных и субъективных причин механизмы и методы перехода к рынку у большинства аграрных предприятий оказались недостаточно эффективными. При этом отраслевые интересы экономики региона разошлись настолько глубоко, что из ценностей их координации практически исчезли многие элементы финансовой, производственной и рыночной конфигурации. При этом курс конкурентной борьбы между отраслями и предприятиями завершился потерей в хозяйственной деятельности принципов самокупаемости и самофинансирования, самостоятельного выхода на внутренние и внешние рынки. Она приобрела своеобразный характер – не за рынок, не за потребителей, а за предоставление особых льготных условий кредитования и хозяйствования, за увеличение лизинговой помощи, бюджетных субсидий, дотаций и т.д.

Индивидуальный и разнонаправленный порядок рыночного функционирования не опирался на конкурентный механизм и не мог охватить рыночную систему целиком: рынок товаров, капитала, труда, услуг, информации и т.д. Среди существующих рынков особой автономией отличился финансовый рынок, на котором движения фиктивного капитала приобрели самодавлеющее значение, напрямую не связанные с движением реального капитала. Поэтому, несмотря на стремление к органическому единству рынков, их динамика не соответствовала динамике воспроизводственных циклов и экономическому росту аграрного сектора региона. Все это было увязано с тем, что сначала финансовый рынок резко вырвался вперед и вышел на собственную орбиту развития, оторвавшись от других сегментов экономики. При этом роль финансовых рынков в развитии реальных секторов экономики региона, особенно аграрного, оказалась недостаточной, поскольку отсутствовала необходимая инвестиционная поддержка конкурентного механизма ее предприятий.

Суммируя указанное выше, делаем вывод, что устойчивое развитие АПК региона тесно связано с расширением инвестиционных возможностей и улучшением рыночных отношений в его главном звене – сельском хозяйстве. Это обусловлено тем, что: 1) данная отрасль, занимая исходное положение для развития перерабатывающих отраслей, является не только сырьевым источником, но и их надежным производственно-рыночным партнером; 2) с точки зрения оценки общеэкономической значимости, сельское хозяйство решает колоссальные стратегические задачи и, имея уникальную производственную особенность, является не только сектором экономики, но и важнейшей составляющей жизни общества; 3) в силу множества природно-экономических факторов сельское хозяйство обладает очень сложной структурой производства, что в первую очередь выражается в труднодоступном инвестиционном климате, который невозможно представить вне приоритетной инвестиционной политики государственной поддержки; 4) для решения проблемы продовольственной безопасности региона крайне необходимы восстановления воспроизводства сельскохозяйственных предприятий, обеспечение равноправных интеграционных отношений и справедливое распределение ресурсов и доходов между сельским хозяйством и пищевой промышленностью – подъем аграрного сектора при наличии существенной рыночной власти.

Суммируя вышеуказанное, делаем вывод, что устойчивое развитие АПК региона тесно связано с расширением инвестиционных возможностей и улучшением рыночных отношений в его главном звене – сельском хозяйстве. Это обусловлено тем, что: 1) отрасль, занимая исходное положение для развития перерабатывающих отраслей, является не только сырьевым источником, но и их надежным производственно-рыночным партнером; 2) с точки зрения оценки общеэкономической значимости, сельское хозяйство решает колоссальные стратегические задачи и, имея уникальную производственную особенность, является не только сектором экономики, но и важнейшей составляющей жизни общества; 3) в силу множества природно-экономических факторов сельское хозяйство обладает очень сложной структурой производства, что в первую очередь выражается в труднодоступном инвестиционном климате, который невозможно представить вне приоритетной инвестиционной политики государственной поддержки; 4) для решения проблемы продовольственной безопасности региона крайне необходимо восстановления воспроизводства среди сельскохозяйственных предприятий, обеспечение равноправных интеграционных отношений и справедливое распределение ресурсов и доходов между сельским хозяйством и пищевой промышленностью – подъем аграрного сектора при наличии существенной рыночной власти.

Отметим, что степень проблематичности данного исследования тесно связана с множеством теоретических подходов как к интерпретации самих категорий «рыночного преобразования» и «устойчивость аграрной экономики», так и к классификации их признаков и новизны в едином контексте. Процессы рыночного преобразования и обеспечения устойчивости в аграрной экономике характеризуются множеством конкретных факторов и значительным числом важных особенностей, отличных от общих предпосылок в теории рыночного функционирования и выполняемых конкретных практических задач, что представляет собой

сложности для решения данных проблем, рассматриваемых с различных позиций. Объективным условием для достижения поставленной цели является создание единого «интеграционного» регионального рынка сельхозпродукции (по соглашению), поддерживающегося и контролирующегося со стороны государства. Это даст толчок дальнейшему развитию рыночных системных реформ с учетом разрешения инфраструктурных проблем, придаст аграрному сектору экономики региона новые статусы, откроет доступ на российские и зарубежные рынки, а также позволит получить выгоды от надежной торговой политики, проводимой непосредственно государством.

Особенности формирования потребительского потенциала в сельском хозяйстве

Потребительский потенциал сельского хозяйства – это заключительная фаза производства и вид деятельности, характеризующий объемы и возможности использования производимой продовольственной продукции для удовлетворения растущих потребностей населения на продукты питания, выполнение заказов государства, обороны и общественных организаций, а также пополнение запасов на определенные виды и количества продовольствия – решение проблем продовольственной безопасности в целом. Если потребление делится на производственное и непроизводственное, то непроизводственное потребление в свою очередь делится на общественное и личное (индивидуальное).

Изучение основных параметров непроизводственного потребления позволяет выявить ключевые обстоятельства в сфере продовольственного обеспечения и, тем самым, определить приоритеты инвестиционного сдвига в развитии производственного потенциала. Поэтому в процессе реализации любого проекта основная задача состоит в постоянном регулировании соотношений между капиталом, выпуском и потреблением продукции. При этом уменьшение необходимого объема вложений или сокращение производственной деятельности в сельском хозяйстве негативно сказывается на сфере потребления, что приводит к потере стабильности в материальном производстве, ухудшению взаимосвязей с финансовыми, товарными и другими рынками.

Проблемы формирования потребительского потенциала сельского хозяйства тесно связаны с проблемами создания эффективной системы рыночных отношений, которые во многом определяют развитие инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечения доступа производителей в сетевые системы мелкооптовой и розничной торговли. По сути, потребительский потенциал охватывает не только совокупные отношения у действующих потребительских организаций, но и множество стейкхолдерских связей, выражающихся в тесных контактах (отношениях) производителей, поставщиков, потребителей, партнеров, клиентов, государства, общественных организаций и т.д. На практике доказано, что более успешные предприниматели учитывают интересы не только акционеров или интегрированных предприятий, но и более широкого круга заинтересованных физических и юридических лиц, что формирует своеобразную взаимозависимую систему стейкхолдеров как в сферах производства, так и в сферах потребления.

Очевидный недостаток инвестиционных ресурсов в аграрном секторе экономики республики не позволяет внести существенные позитивные изменения в различные параметры потребительских мер в соответствии с физическим объемом производства. Выход из сложившейся ситуации весьма сложен, требует решения большего числа технологически взаимосвязанных проблем – упорядочить и систематизировать различные стороны расширенного воспроизводства – обеспечить качественное преобразование в сферах производства, потребления, распределения и обмена. Это является основой обеспечения устойчивого развития аграрной экономики, позволяющей применить более совершенные механизмы хозяйственной деятельности и координировать различные параметры роста и спроса. Это позволяет лучшим образом определять перспективные цели и средства дальнейшего развития: оптимизировать масштабы инвестиционной активности; рационализировать распределения капиталовложений между производственной, потребительской и социальной сферами; находить необходимые пропорции вложения в землю, в человека и экологию; обосновывать крупные отраслевые производственные, непроизводственные и рыночные структурные сдвиги.

Проводимый анализ показывает, что за последние годы значительно вырос оборот торговли почти во всех регионах Севера, и в большей степени она увеличилась за счет ввозимых товаров. Так оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах) в Республике Коми за период 2000-2009гг. увеличился почти в 6,0 раз, а на душу населения – в 6,4 раза. В среднем за эти годы индекс физического объема оборота розничной торговли (в % к предыдущему году) составил 113,7%. При этом оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах) имел активную тенденцию к повышению – в 8,0 раз, а индекс физического объема оборота общественного питания в среднем составил 107,1% [3, с.344, 347, 352].

Несмотря на стремление приблизиться к нормативным показателям, потребление основных продуктов питания на душу населения между регионами Севера все еще остается неодинаковым и низким. Анализ по регионам Крайнего Севера и приравненным к ним районам показывает, что происходит сильное расхождение не только по отношению к нормативным показателям потребляемым отдельным видам продукции, но и имеется достаточно серьезная дифференциация в потреблении продукции между регионами. Соотношение самой высокой и низкой обеспеченности населения (кг на душу в год) между регионами Крайнего Севера по мясу и мясopодуктам составило – 86:48, молоку и молокопродуктам – 357:144, картофелю – 220:71, рыбе и

рыболовства – 31:11. Следовательно, разница в потреблении данных продуктов составила соответственно – в 1,8; 2,5; 3,1 и в 2,8 раз [4, с.202, 203].

Таблица 1

Удельный вес собственного производства в продовольственных ресурсах РК в 2000-2010 гг.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Картофель	65,5	66,6	59,1	55,6	57,3	58,1	57,9	63,3	57,0	47,6	>55,7
Овощи и бахчевые	35,0	40,8	34,7	40,5	35,8	37,4	38,8	36,9	23,7	22,1	>24,0
Мясо и мясопродукты	25,4	25,0	23,1	20,9	22,0	21,1	22,3	26,7	24,4	25,6	<25,6
Молоко и молокопродукты	43,8	42,2	37,1	36,1	32,2	33,4	33,5	40,8	25,1	24,5	<24,4
Яйца и яйцопродукты	58,8	58,4	54,8	49,4	60,2	60,8	61,4	56,8	61,6	62,7	<56,9

Источник: Агропромышленный комплекс Республики Коми: статистический сборник. – Сыктывкар: Комистат, 2008-2011. Данные за 2010 г. – предварительные.

Потребление основных продуктов питания по вышеуказанным продуктам в Республике Коми за 2005-2009 гг. показывает, что если по мясу и мясопродуктам, рыбе и рыбопродуктам, а также по овощам, фруктам и ягодам данный показатель имеет незначительный рост, то по молоку и молокопродуктам, растительному маслу, хлебным продуктам произошло снижение. За эти годы потребление картофеля на душу населения упала от 77 до 55 кг или на 28,6%. Это говорит о том, что при существующих благоприятных условиях производства картофеля в республике, его потребление сильно отстает от нормативного показателя (120 кг в год), т.е. почти в 2,2 раза. Причиной этого в большей степени является как резкое сокращение посевных площадей под картофель в сельскохозяйственных организациях региона, так и значительное повышение цен на него за последние годы.

Выполнение государственного продовольственного заказа и обеспечение населения продуктами питания является не только стратегической целью аграрного сектора экономики, но и конечным результатом работы всех звеньев АПК региона. Поэтому позитивная тенденция развития потребительского потенциала региона тесно связана с формированием оптимальных соотношений между собственной и привозной продукцией (табл. 1). В среднем за 2000-2009 гг. соотношение (в процентах) удельного веса между собственным производством и ввозом в общих ресурсах по картофелю, включая импорт, составило – 53,5:5,0, по овощам и продовольственным бахчевым культурам соответственно – 25,2:64,2, по мясу и мясопродуктам – 23,2:71,0, по молоку и молокопродуктам – 28,0:65,2 и по яйцу и яйцопродуктам – 61,7: 62,0. При этом за эти годы соотношение удельного веса между производственным и личным потреблением в используемых общих ресурсах по аналогичным продукциям составило – 21,9:36,0; 2,8:85,7; 0,0:94,7; 3,1:89,9; и 4,8:114,1 [4, с. 172, 173].

На этой основе можно прийти к выводу, что начиная с 1995 г. в структуре продовольственных ресурсов (кроме яиц и картофеля) заметно вырос объем товаров привозимых из-за пределов республики (включая импорт). При этом наибольшее увеличение поступлений наблюдалось в ресурсах мяса и молока. Значительно увеличился ввоз в республику из других регионов колбасных изделий, цельномолочной продукции, меньше завезено рыбы и рыбных продуктов. Если обратить внимание на динамику продовольственных ресурсов, то можно заметить, что за период 1995-2009 гг. при снижающемся темпе производства в их структурном составе значительно уменьшился удельный вес как личного, так и производственного потребления. При резком снижении темпов и объемов производства сельхозпродукции и реальных доходов населения произошло падение уровня питания населения. Парадоксальным моментом является то, что все это происходило при активной тенденции уменьшения сельского населения республики.

Известно что, главным фактором для ускорения торгового оборота на товарных рынках выступает рост реального дохода населения. Статистика показывает, что среднедушевые денежные доходы (руб. в месяц) в Республике Коми за 2000-2009 гг. имели тенденцию к повышению от 3140,8 до 18935,4 руб., или в 6,0 раза. За эти годы в среднем индекс реальных денежных доходов населения (в процентах к предыдущему году) составил 109,4%. При этом, если потребительские расходы в среднем на душу населения (руб. в месяц) в 2000 г. составили 1840,1 руб., то в 2009 г. они равнялись 12814,7 руб., т.е. были почти в 7,0 раз выше. За анализируемый период в среднем численность сельского населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составила почти 17% [4, с. 10].

Следовательно, за длительный период времени объемы потребления продуктов питания населения в республике не соответствовали научно обоснованным нормативам. Если для Севера рациональная норма потребления мяса и мясопродуктов на душу населения в год составляет 90 кг, то реально в среднем за 1995-2009 гг. она равнялась к 60,5 кг, что почти на 33% меньше. Аналогичные показатели по молоку и молокопродуктам составили соответственно – 425 и 225 кг, по яйцам – 320 и 272 штук, по картофелю – 120 и

85кг, по овощам и бахчевым культурам – 105 и 84 кг, по рыбе и рыбопродуктам – 40 и 18 кг. Для сближения уровня потребления с рациональными нормами нужно разрешить проблему не только путем обеспечения устойчивого развития местного сельскохозяйственного производства, но и стабилизации ввоза продуктов питания из других регионов, включая необходимого импорта. Главная задача для нормального продовольственного обеспечения населения Севера состоит в своевременном доступе граждан к основным видам продовольствия [4, с. 202, 203].

Сегодня аграрный сектор региона параллельно переживает глубокие структурные и рыночные преобразования. По сути, ключевую позицию в процессах устойчивости аграрных сфер должны занимать проблемы повышения конкуренто- и платежеспособности предприятий, выхода на рынок на основе ценовой политики по номенклатуре и ассортименту выпускаемой продукции, установления тесных контактов с рынком. Данный тезис имеет место в относительной устойчивости и неравномерности развития социально-экономической системы АПК республики в целом.

В силу низкой инвестиционно-инновационной активности и множества объективных и субъективных организационных причин была потеряна потребительская характеристика выпускаемой товарной сельхозпродукции. Дезориентация в процессах управления АПК приводит к многочисленным недостаткам, произошла резкая дифференциация между предприятиями по их финансово-экономическому состоянию: незначительные количества «сильных» предприятий повышали свой уровень состоятельности, а большинство «слабых» накапливали долги, теряли производственный и потребительский потенциал. В результате многие аграрные предприятия оказались экономически несостоятельными аутсайдерами, изолированными от рынков на всех уровнях.

Вся суть проблемы заключается в том, что рыночная реформа в отраслях АПК начиналась в гораздо более сложных условиях, чем в других сферах экономики, и поэтому, финансово-инвестиционная политика, проводимая на уровне агропромышленной сферы, оказалось несостоятельной. Курс на развитие материальных секторов АПК при отсутствии государственной инвестиционной поддержки приводил к снижению темпа роста производства. Появились проблемы поиска новых рынков, резко обострилась ситуация в области формирования оптимальной структуры производственной и потребительской потенциалов и эффективных направлений хозяйствования. В общей сложности, негативные сдвиги в системе управления агропромышленными сферами и адаптации в большинстве ее сфер к рыночным условиям хозяйствования не увенчались успехом. При этом экономика региона стала еще более «сырьевой», что затормозило процессы качественного преобразования большинства слаборазвитых отраслей, особенно аграрных.

Резюмируя это, отметим, что для формирования потребительского потенциала АПК Севера необходимо разрешить ряд ключевых вопросов, главным из которых является проблема формирования производственного и потребительского потенциалов в едином контексте и в рамках соответствующих экономических отношений. Основной акцент при этом должен быть сделан на развитии производственных сфер АПК, формировании инфраструктуры отечественного рынка продовольствия. При этом агропромышленная политика должна быть направлена не на увеличение объемов ввозимых продуктов питания, а на стимулирование хозяйствующих субъектов АПК региона с целью повышения уровня обеспечения населения продуктами питания местного ассортимента.

Стратегические аспекты развития рыночной инфраструктуры

С точки зрения организационной характеристики, обеспечение взаимоотношений между производителями и потребителями есть основное предназначение институтов инфраструктуры. Рыночная инфраструктура является носителем экономических отношений в процессе деятельности субъектов рынка, направленной на создание необходимых условий товарного и денежного обращения – измерителем экономического потенциала (производственного и потребительского) в целом. Это говорит о том, что функциональные признаки рыночной инфраструктуры и действующие элементы товарного рынка более четко определяют эффективность и организационно-управленческую характеристику технологической цепочки «производитель-товар-рынок-потребитель». Стратегия развития рыночной инфраструктуры представляет собой важный инструмент совершенствования управления и улучшения организационной характеристики, стимулирования хозяйствующих субъектов в переходе и при адаптации к эффективным сегментам товарного рынка.

По сути, рыночная инфраструктура обеспечивает как прямое взаимодействие между производителями, поставщиками и потребителями, между спросом и предложением, так и «обратные» их связи, имеющие целью непосредственную поддержку сохранения эффективности хозяйствующих субъектов. Исходя из этого, рыночную инфраструктуру аграрного сектора экономики региона можно классифицировать следующим образом: по общей технологической цепочке «производства и сбыта», по отраслевому и территориальному признаку, по функциональному признаку, по формам собственности, по уровню развития. Для устойчивого обеспечения потребителей необходимыми отечественными продовольственными продуктами, сырьем и услугами рыночная инфраструктура должна объединить в себя нижеследующие элементы: организационное и информационное обеспечение, материально-техническую базу, агросервисное обслуживание, научное

обеспечение, маркетинговые службы, торгово-посреднические организации, сферы обслуживания, оптовые и розничные рынки, транспортную службу, сферу хранения продукции, материальные ресурсы и т.д.

В современных условиях важны не только полноценные и комплексные сети объектов рыночной инфраструктуры, но их рациональное размещение по территориям и видам деятельности. Наиболее рациональными элементами рыночной инфраструктуры являются локальные ее очаги, создаваемые внутри конкретных предприятий, научных центров, транспортных узлов, промышленных зон и т.д. Они могут включать такие комплексы объектов рыночной инфраструктуры как: научные лаборатории, локальные выставки продовольствия, офисные помещения, аудиторские службы, юридическую консультацию и т.д.

Указанные элементы рыночной инфраструктуры во многом зависят от степени обеспечения нормативно-правовыми актами о взаимодействии и взаимопонимании между субъектами рынка и органами государственного управления, а также от тесных отношений со стейкхолдерами. Сегодня результативность и скорость рыночных преобразований в аграрной экономике региона определяется именно качественными характеристиками этих взаимодействий. С этой точки зрения, большое значение принадлежит созданию системы связей между юридическими и физическими лицами, определить долгосрочных параметров их тесных контактов.

Стремление к интенсивному наращиванию производства сельхозпродукции региона при недостаточном объеме финансовых ресурсов и их нерациональной структуре не позволяет преодолеть длительное ее отставание, формировать производственно-рыночные инфраструктуры и быть полноценным участником товарных рынков. При медленном темпе обновления и высоком износе производственных мощностей их эксплуатация стала слишком неэффективной, что привело к значительному перерасходу материальных ценностей и снижению конкурентоспособности выпускаемой продукции. Если хозяйствующие субъекты при своей деятельности функционируют в основном под воздействием экономических факторов, то рыночная модель должна гармонизировать и укрепить принципы взаимодействия производства с рыночными элементами и элементами финансовых инфраструктур.

Сегодня одной из причин ухудшения состояния инфраструктуры является то, что специфика финансирования агропромышленных сфер характеризуется в основном кумулятивным локальным инвестиционным действием, почти не имеющим никакого отношения к крупным проектам в создании собственных рыночных инфраструктур. Немаловажное значение здесь имеет изменение курса макроэкономических финансовых пропорций, как между отраслями экономики, так и внутри конкретных сфер и предприятий АПК региона, которое требует разумной структурной корректировки капитальных вложений для каждой конкретной сферы, включая рыночные инфраструктуры.

Учитывая, что рыночная инфраструктура является элементом социально-экономической системы АПК, она предполагает разработку региональной концепции развития с наличием соответствующей программы ее реализации. Степень развитости и многоаспектности географического и экономического функционирования хозяйствующих субъектов АПК предопределяет создание системы рыночных инфраструктур, формирование новых субъектов рынка – рыночных преобразований в целом. Это определяет роли и места аграрной инфраструктуры в социально-экономической системе АПК, вызывает необходимость развития в соответствующих направлениях. Успешное формирование рыночной инфраструктуры сельского хозяйства улучшает кластерную характеристику – обеспечивает мультипликативные эффекты в системном функционировании АПК. Образование системы собственных учреждений и организаций аграрной инфраструктуры обогащает каналы связи сбыта, активизирует движение каждого сельскохозяйственного продукта от производителя к потребителю, создает благоприятные условия для решения перспективных задач.

Исследования подтвердили, что организационно-производственная структура АПК региона не соответствует общепромышленным технологическим действиям, и это выражается в сильном отставании от развития производственных и рыночных инфраструктур. Неравномерность развития различных сфер экономики и неэквивалентность обмена между отраслями АПК региона затрудняет реализацию технологических нововведений, имеет ярко выраженную низкую конкурентоспособность предприятий. «Недостаточное развитие регионально кредитно-финансовых учреждений, высокие ставки кредита, трудности ее получения предприятиями агропромышленного сектора привели к разрыву классической формулы «товар-деньги-товар» и превращению ее в слабо связанные схемы «деньги-деньги» и «товар-товар» [5, с.15].

На практике доказано, что стремление к достижению успеха только на одной, отдельной взятой сфере АПК не увенчается успехом у других, а скорее происходит замораживание или полная потеря вложенных средств. Для стабилизации экономического положения комплекса необходима регулярная поддержка технологической взаимосвязи между отраслями, имеющими относительно замкнутую структуру. Последовательность технологической цепочки – производство, переработка, хранения, транспортировка и реализации продовольствия находит выражение в сбалансированности состава функций и целей управления АПК. Содержательная полнота АПК – полнота охвата технологических процессов в различных сферах устанавливает набор производственных, инфраструктурных, социальных, экологических и демографических компонентов, обеспечивает их эффективное действие.

Резюмируя, отметим, что эффективное взаимодействие отраслевых структур АПК региона открывает широкие возможности для развития рыночной инфраструктуры сельского хозяйства. АПК, представляя собой лучшую организационно-управленческую форму хозяйствования, способен реализовывать поставленные цели

во всех взаимосвязанных сферах и предприятиях, улучшить состояние технологической цепочки «производства – рынок» и территориальные связи бизнеса, обеспечить потенциальные и реальные перспективы развития аграрной экономики. Фундаментом эффективного взаимодействия различных по сути и форме субъектов являются складывающиеся модифицированные аспекты хозяйствования, создание новых рыночных отношений и инфраструктуры, а также экономические интересы – формирование соответствующей институциональной, правовой, интеграционной, рыночной и другой среды. Системный подход к анализу данной проблемы предусматривает использование многоуровневых связей, применение научно обоснованных кластерных мер по устойчивому развитию АПК региона. Распределение основных управленческих задач и определение степени автономности даст возможность выявить гибкость управления в различных технологических функциях, и тем самым, выявить уровень мобильности организационной структуры АПК. Определение уровня гибкости или мобильности отраслевой структуры АПК важно тем, что позволяет своевременно выявить соответствие потенциальных возможностей различных производственных сфер АПК к рыночным потребностям и инфраструктурам.

Литература

1. Клейнер Г.Б. Пути стабилизации экономики России. – М.: ООО «Информ-полиграф», 1999.– 188 с.
2. Павлов К. Социально-экономические модели (из мирового опыта).– М.: Экономика, 2005.– 909 с.
3. Статистический ежегодник Республики Коми. 2011: Стат.сб. – Сыктывкар: Комистат, 2011.– 483 с.
4. Сельское хозяйство в Республике Коми. 2011. Стат.сб. – Сыктывкар: Комистат, 2011.– 206 с.
5. Клейнер Г.Б. Мезоэкономика переходного периода. Рынки, отрасли, предприятия. – М.: Наука, 2001. – с. 15.

Works

1. Klejner, G.B. (1999) Ways of Stabilization of Economy of Russia. Moscow. Open Company “Information-polygraph”. 188 pp.
2. Pavlov, K. (2005) Social and Economic Models (from World Experience). Moscow. Economy. 909 pp.
3. The Republic Komi Statistical Year-book. 2011: Stat. Coll. Komistat, Syktyvkar, 2011. 483 pp.
4. Agriculture in the Republic of Komi. 2011: Stat. Coll. Komistat. Syktyvkar, 2011. 206 pp.
5. Klejner, G.B. (2001) The Mesoeconomy of Transition Period. Markets, Branches, Enterprises. Moscow. Science, 15 p.